

Решение № 03-10.1/15-2017

о признании жалобы частично обоснованной

18 января 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Базис» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» (далее - Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка тотальных эндопротезов тазобедренного сустава цементной фиксации» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200029816000349) (далее – электронный аукцион),

в присутствии <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 137 от 11.01.2017) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-145 от 12.01.2017) Заказчиком были представлены (вх. № 282 от 17.01.2017) возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 27.12.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4820000 руб.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 13.01.2017 указано, что на участие в электронном аукционе поступило две заявки, одному участнику закупки было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, возражений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий **для обеспечения конкуренции** между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описании объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из буквального толкования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе следует, что заказчики, уполномоченный орган, осуществляющие закупку по правилам Федерального закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом устанавливать

требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к объекту закупки были установлены Заказчиком в табличной форме в приложении № 1 «Заказ на поставку товара» к документации об электронном аукционе (далее также приложение № 1).

При этом, по мнению Заявителя, в документации отдельные характеристики товаров установлены неправомерно:

Характеристика объекта закупки, указанная в аукционной документации	Нарушения
<p>Ножка</p> <p>- из сплава CoCr29Mo (сплав кобальт-хром).</p> <p>- Билатеральные фланцы со сглаженными углами и антиротационное крыло в проксимальной части ножки, пропорционально увеличивающиеся по ширине и высоте, в зависимости от размера ножки.</p>	<p>В указанном описании ножки эндопротеза содержится указание на конкретную модель производителя Aescular (Эскулап Биконтакт), что исключает при указанных характеристиках поставку эквивалентного товара.</p> <p>Более того, существуют аналогичные товары иных известных производителей, хотя и не подпадающие под указанные характеристики, но несколько не уступающие по функциональности и качеству, производятся из нержавеющей стали, т.к. сталь обладает достаточной жесткостью. В связи с этим клинически не обосновано обязательное производство цементных протезов из сплава кобальт-хром</p> <p>Билатеральные фланцы и антиротационное крыло есть только у ножки Эскулап Биконтакт. Для установки данной ножки приходится работать дополнительными рашпилями, что увеличивает длительность операции, травматичность, кровопотерю увеличивая интраоперационные риски для пациентов, при аналогичных функциональных результатах с ножками других производителей</p> <p>Диапазон длин цементной ножки от 130 до 170 мм не обосновано расширен, т.к.</p>

21

- длина ножки от 130 мм до 170мм.
- **Пропорционально увеличивающийся офсет от 37мм до 50 мм для стандартной версии, +6мм для латерализованной версии, в зависимости от размера ножки**

- **Возможность интраоперационного выбора способа фиксации (цементного или бесцементного) при использовании одного комплекта инструментария.**

цементные ножки других производителей, длиной до 140 мм клинически доказанные аналогичные результаты

Увеличение офсета в стандартных и латерализованных версиях приводит к избыточному натяжению мышц, большему давлению на полиэтилен и более быстрому его изнашиванию. Также увеличение рычага приводит к увеличению риска вывихов, что является наиболее частым осложнением при цементном эндопротезировании. У других производителей есть ножки, без увеличивающегося офсета, функционально превосходящие указанные в описании. Основания указания данного пункта нет

- Возможность интраоперационного выбора цементного или бесцементного типа фиксации не имеет оснований, т.к. ножки бесцементных эндопротезов, которые имеют наилучшие показатели выживаемости, не соответствуют по форме ножкам для цементного эндопротезирования.

Таким образом, указанные в цитируемом абзаце характеристики не допускают поставку аналогичного товара и нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона.

3

Централизатор

- **Типоразмеров не менее 10, 9мм-18мм, шаг 1мм.**
- **Фиксация на ножке путем защелкивания в шлицы**

В указанном описании централизатора ножки эндопротеза содержится указание на конкретную модель производителя Aescular (Эскулап Биконтакт), что исключает при указанных характеристиках поставку эквивалентного товара.

Количество типоразмеров централизаторов не менее 10 является особенностью отдельного производителя и клинически не имеет преимуществ перед другим количеством типоразмеров. У других производителей централизаторы имеют 3, 4, 5 типоразмеров, при аналогичных клинических результатах

2	<p>дистального отдела.</p>	<p>Фиксация на ножке путем защелкивания в шлицы дистального отдела является особенностью отдельного производителя и не имеет преимуществ перед другими типами фиксации</p> <p>Таким образом, указанные в цитируемом абзаце характеристики не допускают поставку аналогичного товара и нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона.</p>
3	<p>Головка эндопротеза</p> <ul style="list-style-type: none"> - CoCr29Mo (сплав кобальт-хром) Ø 28мм, 32мм - типоразмеров не менее 5, по глубине посадки на шейку ножки (-3,5мм), (0мм), (+3,5мм), (+7,0мм), (+10,5мм) 	<p>В указанном описании головки эндопротеза содержится указание на конкретную модель производителя Aescular, что исключает при указанных характеристиках поставку эквивалентного товара.</p> <p>Более того, существуют аналогичные товары иных известных производителей, хотя и не подпадающие под указанные характеристики, но несколько не уступающие по функциональности и качеству, производятся из нержавеющей стали, т.к. сталь обладает достаточными характеристиками для полировки. В связи с этим клинически не обосновано обязательное производство головок протезов из сплава кобальт-хром</p> <p>Указание точных параметров посадки шейки на ножку (-3,5мм), (0мм), (+3,5мм), (+7,0мм), (+10,5мм) указывает на конкретную модель производителя, и не обосновано, т.к. клинически не имеет функционального отличия от типоразмерных других производителей с другими характеристиками.</p> <p>Более того, указанные характеристики, диаметр головки 32мм и глубина посадки на шейку ножки (-3,5мм), (0мм), (+3,5мм), (+7,0мм), (+10,5мм) являются взаимоисключающими, т.к. у производителя Aescular головка 32 мм имеет 5 типоразмеров посадки на шейку ножки (-4,0 мм), (0мм), (+4,0 мм), (+8,0мм), (+12,0мм)</p>

(Скриншот страницы официального сайта Aescular, на которой указаны все допустимые размеры головок приложен к настоящей жалобе).

Таким образом, указанные в цитируемом абзаце характеристики не допускают поставку аналогичного товара и нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона. и не возможно корректно заполнить заявку на данную позицию, т.к. не производится продукции с сочетанием требуемых характеристик

В представленных возражениях на доводы жалобы Заказчиком указано следующее:

«Согласно тексту Жалобы заявитель однозначно предполагает, что закупаемый Заказчиком товар (поз. 1 Приложения №1 Документации) является товаром, производства компании Aescular, а именно Эскулап Биконтакт. При этом никаких документов в обоснование таких выводов не предоставляет, что является нарушением ч. 9 ст. 105 Закона №44-ФЗ, согласно которой к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Таким образом, выводы заявителя об ограничении конкуренции и соответствии закупаемых заказчиком товаров единственному производителю не имеют какой-либо доказательной базы. Более того, описание объекта закупки (Приложение №1 Документации) соответствует товарам нескольких производителей (см. каталоги Приложение №1).

В соответствии с положениями Закона №44-ФЗ Заказчик самостоятельно формирует описание объекта закупки, исходя из собственных потребностей и интересов пациента (согласно положениям Закона №323-ФЗ). Производители эндопротезов могут использовать различные материалы, в частности для производства ножек эндопротеза тазобедренного сустава цементной фиксации: медицинская сталь, сплав кобальт-хром, титановый сплав. Большинство производителей (Smith&Nephew, DePuy Synthes, Zimmer, Aescular) имеют в своей линейке протезы из кобальт-хромового сплава и доступны на российском рынке. Сплав кобальт-хром, имеет большую жесткость относительно стали, тем самым имеет более низкую истираемость компонентов эндопротеза. В итоге применение их как в нашей стране, так и за рубежом носит весьма ограниченный характер. Статистические данные Шведского регистра эндопротезов доказывают, что применение стальных компонентов не превышает 1,2% от общего количества имплантаций цементных ножек, а применение ограничено возрастной категорией-старше 80 лет. Итальянский регистр эндопротезов: стальные компоненты составляют 0,9% от общего количества имплантаций цементных ножек, применение также ограничено возрастной группой старше 75 лет. (Источник: www.eur.arthroplastyregister.org (EUROPEAN ARTHROPLASTY REGISTER)).

Многочисленные исследования доказывают, что костные цементы имеют наибольшую адгезивную способность именно к ножкам из кобальт-хромового сплава.

Довод заявителя о том, что билатеральные фланцы и антиротационное крыло есть только у ножки Эскулап Биконтат, также является бездоказательным, поскольку никаких документов в обоснование таких выводов не предоставляет, что является нарушением ч. 9 ст. 105 Закона №44-ФЗ, согласно которой к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Таким образом, выводы заявителя об ограничении конкуренции и соответствии закупаемых заказчиком товаров единственному производителю не имеют какой-либо доказательной базы.

Более того, техническое описание дизайна ножки эндопротеза, наличие в проксимальном отделе билатеральных фланцев и антиротационного крыла, длина ножек 130-170мм, не может являться указанием на конкретного производителя, так как схожий дизайн характерен и для других производителей доступных на российском рынке. Например:

-ножка эндопротеза CoxaFit K-Implant (Германия);

-ножка эндопротеза Coxa Classic System K-Implant (Германия);

-ножка эндопротеза Mallory-Head Interlok Biomet (Англия);

-ножка эндопротеза Vector Peter-Brehm (Германия).

Вариабельность стандартных размеров длины ножек, для различных производителей колеблются в пределах 125-200мм. Изменяемый оффсет, наличие латерализованных версий не является уникальной опцией и доступен у многих производителей, что позволяет наиболее полно учесть анатомические особенности, в каждом конкретном случае. Большинство производителей, имеют в своей линейке ножки длиной, укладываемые в указанные параметры 130-180мм, оффсет 27-52мм. Ножки длиной 140мм и меньше, в инструкциях производителя по применению, часто содержат рекомендации по ограничению использования у пациентов с весом более 65-70кг. Клинические исследования так же доказывают, что основными причинами вывихов являются прежде всего, ошибки позиционирования компонентов эндопротеза, уменьшение суммарного оффсета бедра, при использовании ножек с фиксированным оффсетом и недостаточное количество типоразмеров головок, малый диаметр головки (28мм и менее), и тем более на данный показатель не может влиять способ фиксации протезов, цементный или бесцементный. Технологический процесс обработки костного канала, с современными модификациями установочного инструмента не предусматривает дополнительной обработки, тем самым исключает увеличение времени и травматичности операции.

Требование о возможности интраоперационного выбора способа фиксации также обусловлено потребностями Заказчика и не противоречит законодательству. Предоперационное планирование не дает гарантии правильности выбора способа фиксации эндопротеза, не редко окончательный выбор можно сделать только во время операции, оценив состояние костной ткани. Быстрый переход на другой метод

фиксации существенно влияет на продолжительность и травматичность операции. Данная опция так же не является уникальной и на российском рынке доступны у таких систем эндопротезов как: Polarstcm S&N (США), Corail DcPuy (США), Standart-C W.Link (Германия), Expersus hip system OHST (Германия), H-Max system Lima (Италия), CoxaFit, Coxa Classic System K-Implant (Германия), twinSys Mathys (Швейцария), EcoFit, RC Implantcast (Германия), Mellory-Head & interlok Biomet (Англия), TrendHip, Excia Aescular (Германия) и другие. (Источник: информация официальных сайтов производителей:

www.k-implant.de;

www.biomet.com;

www.limacorporate.com;

www.ohst.de;

www.implantcast.de;

www.linkorthopedics.com;

www.mathys.com;

www.zimmer.com;

www.medacta.com).

По позиции №2 Приложения №1 Документации заявитель опять же бездоказательно предполагает, чтокупаемый Заказчиком товар является товаром, производства компании Aescular, а именно Эскулап Биконтакт. При этом никаких документов в обоснование таких выводов не предоставляет, что является нарушением ч. 9 ст. 105 Закона №44-ФЗ, согласно которой к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Таким образом, выводы заявителя об ограничении конкуренции и соответствиикупаемых заказчиком товаров единственному производителю не имеют какой-либо доказательной базы.

Описание объекта закупки сформулировано Заказчиком, исходя из собственных потребностей и интересов пациентов (согласно 323-ФЗ). Требование о количестве типоразмеров (не менее 10) является обоснованным и непротиворечащим законодательству о контрактной системе. Больше количество типоразмеров обеспечивает интраоперационную гибкость. Чем больше типоразмеров головок, тем точнее можно воссоздать анатомию пациента, соответственно, меньше риска послеоперационных осложнений, быстрее проходит реабилитационный период. Более того, имеется несколько производителей, соответствующих указанному описанию (Aescular, Германия и BEZNOSKA (Чехия)).

По позиции №3 Приложения №1 Документации заявитель опять же бездоказательно предполагает, чтокупаемый Заказчиком товар является товаром, производства компании Aescular, а именно Эскулап Биконтакт. При этом никаких документов в обоснование таких выводов не предоставляет, что является нарушением ч. 9 ст. 105 Закона №44-ФЗ, согласно которой к жалобе прикладываются документы,

подтверждающие ее обоснованность. Таким образом, выводы заявителя об ограничении конкуренции и соответствии закупаемых заказчиком товаров единственному производителю не имеют какой-либо доказательной базы.

Позиция Заказчика в отношении установленного требования к материалу (сплав кобальт-хрома) изложена выше. Требование не ограничивает конкуренцию и является важным для Заказчика.

Доводы заявителя о том, что параметры посадки шейки на ножку указывают на конкретного производителя не соответствуют действительности, поскольку существуют несколько производителей эндопротезов, использующие аналогичные параметры по глубине посадки на шейку ножки, к примеру: W.Link (Германия), OHST (Германия), Zimmer (США), Medacta (Швейцария), Aescular (Германия), Osteomed (Россия) и другие.

Доводы заявителя о том, что характеристики, указанные в описании объекта закупки являются взаимоисключающими, не соответствует действительности, поскольку Заказчиком в описании объекта закупки указаны типоразмеры, необходимые для Заказчика (согласно имеющейся в БУЗОО «КМХЦ МЗОО» клинической практике) для головок 28 мм ((-3,5мм), (0мм), (+3,5мм), (+7,0мм), (+10,5мм)) и 32 мм (0мм), что и подтверждает скриншот, сделанный заявителем. Таким образом, информация официального сайта не опровергает, а подтверждает доводы Заказчика».

Комиссия согласилась с доводами Заказчика, в том числе учитывая следующее.

В силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **любой участник закупки**, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации **имеют право обжаловать** в судебном порядке или **в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия** (бездействие) **заказчика**, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Согласно части 9 указанной статьи к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность.** При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанных норм Федерального закона о контрактной системе **Обществом не представлено каких-либо документальных доказательств обоснованности данного довода жалобы**, в том числе в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Заявителем не представлено доказательств того, что действия Заказчика по установлению требований к товару являются для него и иных участников закупки непреодолимыми, либо создают преимущества другим участникам, а также

каким-либо образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

При данных обстоятельствах, учитывая потребность Заказчика в поставке товара с заявленными характеристиками, а также судебную практику Омского УФАС России по схожим обстоятельствам (например, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2016 по делу № А46-11334/2015), Комиссия признала довод жалобы Заявителя **необоснованным**.

3.2. В силу части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

На основании части 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается **обязательное** условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае

ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063).

Согласно части 3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным законом о контрактной системе.

Частью 4 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Частью 5 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В жалобе Заявителя указано, что пункты 9.3 и 9.5 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, содержат условия, не соответствующие указанным требованиям:

*«9.3. За ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, устанавливается штраф в размере **2,5 процента** от цены контракта и составляет _____ (_____) рублей ____ копеек.*

*9.5. За неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим контрактом, устанавливается штраф в размере **10 процентов** от цены контракта и составляет _____ (_____) рублей ____ копеек».*

Изучив проект контракта, Комиссия установила следующее:

- во-первых, при цене контракта, превышающей три миллиона рублей, размер штрафа должен составлять **5 %** и **2 %** (при начальной (максимальной) цене контракта 4820000 руб. возможно было предположить, что цена, предложенная участниками аукциона, не будет снижена, что собственно и подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 13.01.2016 – определен единственный участник закупки, аукцион признан несостоявшимся;

- во-вторых, учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчик целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Иными словами, в случае, если в результате аукциона цена контракта не будет снижена до предельного значения, предусмотренного подпунктами «а» пунктов 4 и 5 Правил (менее трех миллионов рублей), Заказчик не вправе будет внести существенные изменения в контракт при его заключении. При этом результат аукциона подтверждает, что Заказчик должен был столкнуться с данной проблемой на этапе заключения контракта с победителем.

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта не был установлен порядок определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, соответствующий требованиям Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, что нарушает части 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем Комиссия признала довод жалобы обоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Базис» на действия БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» при осуществлении закупки «Поставка тотальных эндопротезов тазобедренного сустава цементной фиксации» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200029816000349) **в части** нарушения предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию контракта, а именно к порядку определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

2. Признать в действиях БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» нарушение требований частей 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

3. На основании части 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По выявленным нарушениям законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/15-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

18 января 2017 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Базис» на действия БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» при

осуществлении закупки «Поставка тотальных эндопротезов тазобедренного сустава цементной фиксации» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200029816000349) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» нарушение требований частей 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063,

на основании своего Решения от 18.01.2017 № 03-10.1/15-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» **в срок до 14.02.2017** при передаче победителю электронного аукциона проекта контракта внести изменения в пункты 9.3 и 9.5 в части указания размера штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

2. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 15.02.2017 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.