

ФГУП «ЦЭНКИ»

Улица Щепкина 42, строение 1, 2 г.  
Москва, 107996

ООО «ТЛК «Динакс»

620023, г. Екатеринбург, улица  
Рощинская, дом 74, квартира 106

АО «ЭТП ГПБ»

1-й Голутвинский пер., 1, Москва, 119180

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17583/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Транспортно-логистическая компания «Динакс» (далее - заявитель) на действия ФГУП ЦЭНКИ (далее - заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку рельсов Р65 (реестровый № 31908436442),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно обоснованный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку рельсов Р65 (реестровый № 31908436442).

Заявитель в жалобе оспаривает действия заказчика по признанию его уклонившимся от заключения договора, поскольку полагает, что он в установленные документацией сроки представил обеспечение договора.

В соответствии со сведениями, размещенными в ЕИС, заявитель на основании протокола подведения итогов от 05.12.2019 признан победителем закупочной процедуры.

Как следует из положений документации, проект договора, заключаемый по итогам закупки, а также обеспечение исполнения договора (если такое требование было установлено в соответствии с пунктом 30 информационной карты), направляются лицом, с которым заключается договор, в адрес заказчика, организатора закупки в течение 10 (десяти) дней с даты: официального размещения протокола, которым подведены итоги закупки и определен ее победитель (п. 4.19.8 документации).

Кроме того, пунктом 36 Информационной карты установлены сроки, отведенные на заключение договора: не ранее 10 (десяти) дней и не позднее 20 (двадцати) дней после официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки.

Также документацией определено, что единственным доказательством для участника его права на заключение договора является официально размещенный протокол, содержащий соответствующее решение (п. 3.2.7 документации).

При этом договор с победителем закупки заключается в срок, указанный в пункте 36 информационной карты (п. документации 4.19.1).

В соответствии с п. 4.19.6 документации, в случае если в пункте 30 информационной карты установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора, договор по итогам закупки заключается только после предоставления лицом, с которым заключается договор, такого обеспечения в размере, порядке и форме, предусмотренными подразделом «Обеспечение исполнения договора».

Как следует из фактических обстоятельств дела, итоговый протокол об определении заявителя победителем закупки опубликован заказчиком в ЕИС 05.11.2019. Соответственно, на основании вышеприведенных положений документации, участнику закупки надлежало представить заказчику обеспечение до 15.11.2019.

Однако как усматривается из материалов дела, банковская гарантия, выданная ПАО «МТС-Банк», представлена участником закупки за пределами указанного срока - 02.12.2019, а получена обществом 29.11.2019.

Кроме того, заказчик письмами от 19.11.2019 № 381-19570 и от 21.11.2019 № 381-19789 уведомлял заявителя о необходимости представить обеспечение и договор до 25.11.2019, поскольку заказчик был заинтересован в заключении договора с обществом и в инициативном порядке продлил срок на представление обеспечения и договора (в пределах 20 дней с даты опубликования итогового протокола, что допустимо Законом о закупках).

В свою очередь, в отведенный сроки заявитель не представил обеспечение договора.

Ссылки заявителя на пункт 30 Информационной карты признаются Комиссия Управления несостоятельными. Действительно, указанным пунктом документации предусмотрен срок представления обеспечения договора до момента его заключения. Однако п. 4.19.8 документации установлен специальный срок представления такого обеспечения со стороны заявителя. Кроме того, Комиссии принимает во внимание, что даже если согласиться с логикой заявителя, то обязанность по представлению им договора до заключения договора должна была быть им исполнена до 25.11.2019, учитывая, что итоговый протокол размещен в ЕИС 05.11.2019.

Ссылки заявителя на положения Информационной карты, указывающие на подведение итогов 11.11.2019, также несостоятельны, поскольку обеспечение исполнение договора подлежало представлению заявителем именно с даты публикации итогового протокола в ЕИС (п. 4.19.8 документации).

В свою очередь, как не оспаривается сторонами по делу заявителем в адрес заказчика не было предоставлено обеспечение до 25.11.2019, в связи с чем заказчик правомерно признал общество уклонившимся от заключения договора по результатам закупочной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Транспортно-логистическая компания «Динакс» (ИНН 6679023270) на действия ФГУП ЦЭНКИ (ИНН 7702044530) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.12.2019 № ПО/68064/19.