

## **РЕШЕНИЕ**

Дата принятия: 25.08.2017

Место принятия: Белгородское УФАС России

ул. Преображенская, д. 82, г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 21.08.2017 № 306 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «Профит-плюс» и ООО «Перспектива» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – Администрации Прохоровского района Белгородской области, в отсутствие представителей заявителей – ООО «Перспектива» и ООО «Профит-плюс» (о времени и месте рассмотрения жалоб надлежаще уведомлены), рассмотрев материалы дела № 323-17 Т по жалобам ООО «Перспектива» и ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на капитальный ремонт велодорожки между с. Прелестное и с. Кострома Прохоровского района (закупка № 0126300030217000163) (далее - Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Белгородское УФАС России поступили жалобы ООО «Профит-плюс» и ООО «Перспектива» на положения документации об Аукционе.

I. Из жалобы ООО «Профит-плюс» следует, что документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1) В документации об Аукционе не установлены требования к участникам закупки, предусмотренные пунктами 7.1 части 1 статьи 31 полностью и п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в части отсутствия у лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за

преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации.

2) В документации об Аукционе содержится неправомерное требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе информации о конкретных показателях подлежащих использованию материалов, которые определяются только по результатам испытаний определенной партии материалов. Данное обстоятельство препятствует формированию участниками закупки заявок на участие в Аукционе, поскольку Закон о контрактной системе не содержит требований к участникам закупки при подаче заявки на участие в электронном аукционе иметь в наличии предлагаемый к использованию материал.

3) В нарушение ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта документации об Аукционе не предусмотрена возможность заключения контракта с физическим лицом.

4) В нарушение требований ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта документации об Аукционе не указана информация о сроке приемки заказчиком выполненных подрядчиком работ и сроке оформления результатов такой приемки.

5) В проекте контракта документации об Аукционе не установлен конкретный срок действия контракта, в связи с чем невозможно осуществить представление банковской гарантии, срок действия которой связан со сроком действия контракта.

II. ООО «Перспектива» также обжалуются положения аукционной документации, а именно:

1) В документации об Аукционе содержится неправомерное требование о представлении в составе первой части заявки на участие в Аукционе конкретных значений показателей материалов, используемых при выполнении работ по объекту закупки, которые определяются только по результатам испытаний определенной партии материалов.

2) В нарушение требований ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта документации об Аукционе не указана информация о сроке приемки заказчиком выполненных подрядчиком работ и сроке оформления результата выполненных работ.

3) Документация об Аукционе в зависимости от способа обеспечения исполнения контракта устанавливает различные сроки действия обеспечения исполнения контракта, что вводит в заблуждение участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке.

Заказчик – администрация Прохоровского района Белгородской области не согласен с доводами жалоб ООО «Профит-плюс» и ООО «Перспектива»,

представил возражения на указанные жалобы, из которых следует, что положения документации об Аукционе соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобы ООО «Профит-плюс» и ООО «Перспектива», просят признать жалобы необоснованными.

Комиссия, рассмотрев жалобы ООО «Профит-плюс» и ООО «Перспектива», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 04.08.2017 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – капитальный ремонт велодорожки между с. Прелестное и с. Кострома Прохоровского района.

- (максимальная) цена контракта – 7 968 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалоб ООО «Профит-плюс» и ООО «Перспектива» контракт по результатам Аукциона не заключен.

I. Доводы, содержащиеся в жалобе ООО «Профит-плюс», Комиссия считает обоснованными частично по следующим основаниям.

1. Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе к участникам закупки предъявляется требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Согласно п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе участник закупки – это юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования к участникам закупки, предусмотренные п. 7.1 ч. 1 ст. 31 полностью и п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в части отсутствия у лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в документации об Аукционе не установлены, что является нарушением ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование содержится в пункте 26 Раздела III «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе.

Приложением к локальному сметному расчету документации об Аукционе (далее – Техническое задание) определен перечень материалов, которые требуется применять для выполнения работ по объекту исследуемой закупки, а также требования к характеристикам таких материалов.

В соответствии с п. 4 указанного Технического задания для выполнения работ по объекту закупки следует, среди прочего, применять:

4.	Битум 60/90	БНД  Глубина проникания иглы, 0,1 мм, при 25°С – 61-75  Глубина проникания иглы, 0,1 мм, при 0°С – 21-24  Растяжимость при 25°С – не менее 70 см  Растяжимость при 0°С – не менее 5 см  Температура размягчения по Ки Ш – не менее 49 °С  Индекс пенетрации от минус 1,0 до плюс 1,0  Температура хрупкости – не более минус 18°С  Температура вспышки не ниже 280°С	ГОСТ 22245-90  Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия
----	----------------	--	---

В соответствии с ГОСТ 22245-90 "Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия" определена таблица значений индекса пенетрации битума (Таблица № 3), где в качестве исходных данных служат значения глубины проникания иглы при 25°С с шагом 0,5 мм и температуры размягчения, °С.

Согласно примечанию к Таблице № 3 при промежуточных значениях глубины проникания иглы при 25°С индекс пенетрации определяют интерполяцией или по формуле исходя из данных глубины проникания иглы при 25°С и температуры размягчения, °С.

Следовательно, определить конкретное значение индекса пенетрации битума возможно только при известных значениях глубины проникания иглы при 25°С и температуры размягчения, °С.

В соответствии с пунктом 2.3 ГОСТ 22245-90 значения физико-химических показателей битума, включая глубину проникания иглы при 25°С и температуру размягчения, определяются производителем по результатам испытаний партии битума, а также периодически не реже 1 раза в месяц.

Из пункта 4.1 ГОСТ 22245-90 следует, что маркировка, транспортирование и хранение битумов осуществляется по ГОСТ 1510.

Согласно пункту 1.6. ГОСТ 1510-84 "Нефть и нефтепродукты. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение" каждая партия нефтепродуктов

сопровождается документом о качестве, в котором отражаются нормы показателей качества и результаты испытаний нефтепродукта в соответствии с нормативно-технической документацией.

Таким образом, информацию о конкретных показателях глубины проникания иглы при 25°C и температуры размягчения, а значит, и индекса пенетрации, битума, подлежащего использованию при выполнении работ по объекту Аукциона, возможно получить только при наличии товаросопроводительного документа, которым сопровождается каждая производимая партия битума при его продаже.

В соответствии с п. 5 Технического задания для выполнения работ по объекту закупки следует также применять следующее.

5.	Минеральный порошок неактивированный МП-1	зерновой состав, % по массе: мельче 1,25 мм - не менее 100 мельче 0,315 мм - не менее 90 мельче 0,071 мм – от 70 до 80 Пористость – от 20 до 30 % Набухание из смеси порошка с битумом - до 2,0 % Влажность – до 1,0% по массе	ГОСТ 52129-2003 Порошок минеральный для асфальтобетонных и органоминеральных смесей
----	---	---	--

Согласно п. 6.3 раздела 6 «Правила приемки» ГОСТа 52129-2003 *Порошок минеральный для асфальтобетонных и органоминеральных смесей. Технические условия* контроль качества порошка осуществляют путем испытания одной объединенной пробы порошка, отобранной от каждой партии.

Из п. 6.8 вышеуказанного стандарта следует, что при приемочном контроле определяют зерновой состав, влажность и гидрофобность (для активированных порошков).

При этом, согласно п. 6.11 рассматриваемого ГОСТа на каждую отгружаемую потребителю партию порошка предприятие-изготовитель обязано выдать документ о качестве, в котором указывают, среди прочего, сведения о зерновом составе и влажности.

Таким образом, информацию о зерновом составе и влажности требуемого к использованию минерального порошка, указанного в п. 5 Технического задания документации об Аукционе, возможно получить только при наличии товаросопроводительного документа, которым сопровождается каждая производимая партия порошка при его продаже.

Следовательно, требования, установленные в пункте 26 Раздела III «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе об указании в первой части заявки на участие в аукционе конкретных значений по приведенным выше показателям, которые определяются в результате испытаний материала и отражаются в товаросопроводительных документах, имеют возможность исполнить только участники закупки, которые на момент подачи заявки на участие в аукционе имеют в наличии указанный материал.

Данное обстоятельство свидетельствует об установлении в документации об Аукционе требований, влекущих за собой ограничение количества участников Аукциона, что нарушает запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Указанный вывод подтверждается письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16.

Аналогичное нарушение допущено по позициям 1, 2, 3, 12, 13, 14 и 15 Технического задания.

3. Согласно ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В соответствии с ч. 2 и ч. 2.1 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами.

При указанных обстоятельствах, контракт по итогам Аукциона не может быть заключен с физическим лицом, или иным занимающимся частной практикой лицом, без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Из изложенного следует, что довод жалобы о нарушении заказчиком ст. 34 Закона о контрактной системе, в части отсутствия в проекте контракта документации об Аукционе возможности заключения контракта с физическим лицом, является необоснованным.

4. Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества,

комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Исходя из п. 6.13 проекта контракта документации об Аукционе Заказчик приступает к приемке работ в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения сообщения Подрядчика об их готовности к сдаче.

В соответствии с п. 6.15 проекта контракта документации об Аукционе Стороны подписывают Акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат при отсутствии у Заказчика замечаний к качеству и объему их выполнения. В случае, если Заказчик не согласен подписать акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, то он должен представить мотивированный отказ от их подписания с указанием перечня выявленных в процессе приемки работ дефектов (недостатков, недоделок и т.п.). Мотивированный отказ Заказчика является основанием для устранения Подрядчиком дефектов (недостатков, недоделок и т.п.) за свой счет и возмещения Заказчику убытков в соответствии со статьей 15 ГК РФ в сроки, устанавливаемые Заказчиком.

Вместе с тем, в нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе проект контракта документации об Аукционе не содержит обязательного условия о сроках осуществления заказчиком приемки выполненных подрядчиком работ и оформления результатов такой приемки.

5. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 10.3 проекта контракта документации об Аукционе определено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В соответствии с пунктом 14.1 проекта контракта документации об Аукционе срок действия контракта определен с момента подписания контракта сторонами и до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту.

Пунктом 3.1 проекта контракта документации об Аукционе установлены



сроки выполнения работ по контракту: начало выполнения работ – с даты заключения контракта; окончание выполнения работ – по 01 октября 2017 года (включительно).

Из пункта 7.3 проекта контракта документации об Аукционе следует, что окончательный расчет за выполненные работы производится не позднее 31 октября 2017г. (КС-14).

Таким образом, в проекте контракта документации об Аукционе установлены сроки исполнения сторонами обязательств по контракту позволяющие определить срок действия контракта и рассчитать срок действия банковской гарантии.

**II. Доводы ООО «Перспектива», содержащиеся в жалобе, Комиссия считает обоснованными частично по следующим основаниям.**

1. Довод жалобы ООО «Перспектива» о неправомерном требовании документации об Аукционе о представлении в составе первой части заявки на участие в Аукционе конкретных значений показателей материалов, используемых при выполнении работ по объекту закупки, которые определяются только по результатам испытаний определенной партии материалов является обоснованным по основаниям, указанным в п. 2 ч. 1 настоящего решения по жалобе ООО «Профит-плюс».

2. Довод жалобы о нарушении требований ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в связи с отсутствием в проекте контракта документации об Аукционе информации о сроке приемки заказчиком выполненных подрядчиком работ и оформления результатов такой приемки является обоснованным по основаниям, указанным в п. 4 ч. 1 настоящего решения по жалобе ООО «Профит-плюс».

3. Согласно ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 39 раздела III «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе, а также в статье X проекта контракта установлено требование обеспечения исполнения контракта либо предоставлением банковской гарантии, либо внесением денежных средств на указанный заказчиком счет. При этом способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Таким образом, из документации об Аукционе, включая проект контракта, следует, что победитель закупки в обеспечение исполнения контракта вправе предоставить либо банковскую гарантию, выданную банком, либо внести денежные средства на счет заказчика.

Из пункта 10.3 проекта контракта документации об Аукционе следует, что к обеспечению исполнения Контракта, предоставляемому в виде банковской гарантии установлены, в том числе следующие требования: срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Указанное требование, содержащееся в проекте контракта документации об Аукционе, соответствует статье 96 Закона о контрактной системе.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Согласно пункту 10.4. проекта контракта документации об Аукционе к обеспечению исполнения Контракта, предоставляемому в виде внесения денежных средств на счет Заказчика установлено, в том числе следующее условие: денежные средства, внесенные Подрядчиком в качестве обеспечения исполнения обязательств по настоящему Контракту, возвращаются Заказчиком Подрядчику по его письменному требованию в течение 60 (шестидесяти) банковских дней после надлежащего выполнения Подрядчиком всех обязательств по Контракту, что согласуется с требованиями части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о ненадлежащем установлении в проекте контракта документации об Аукционе требований к обеспечению исполнения контракта, признается Комиссией необоснованным.

Указанные в пунктах 1, 2, 4 части I и пунктах 1, 2 части II настоящего решения нарушения содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» обоснованной в части:

– отсутствия в документации об Аукционе требований к участникам закупки, предусмотренные п. 7.1 ч. 1 ст. 31 полностью и п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в части отсутствия у лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;

– неправомерного требования о представлении в составе заявки на участие в Аукционе конкретных значений показателей материалов, используемых при выполнении работ по объекту закупки, которые определяются только по результатам испытаний определенной партии материалов;

– отсутствия в проекте контракта документации об Аукционе информации о сроках приемки заказчиком выполненных подрядчиком работ и оформления результата такой приемки.

2. Признать жалобу ООО «Перспектива» обоснованной в части:

– неправомерного требования о представлении в составе заявки на участие в Аукционе конкретных значений показателей материалов, используемых при выполнении работ по объекту закупки, которые определяются только по результатам испытаний определенной партии материалов;

– отсутствия в проекте контракта документации об Аукционе информации о сроках приемки заказчиком выполненных подрядчиком работ и оформления результата такой приемки.

3. Признать в действиях заказчика – администрации Прохоровского района Белгородской области нарушение части 13 статьи 34, пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского

УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 88**

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

Дата выдачи: 25 августа 2017 года Место выдачи: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 21.08.2017 № 306 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «Профит-плюс» и ООО «Перспектива», (далее – Комиссия), руководствуясь частями 22, 23 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), на основании решения от 25.08.2017 по делу № 323-17-Т, принятого по итогам рассмотрения жалоб ООО «Профит-плюс» и ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на капитальный ремонт велодорожки между с. Прелестное и с. Кострома Прохоровского района (закупка № 0126300030217000163) (далее – Аукцион), проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

С целью устранения нарушений части 13 статьи 34, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенных при проведении Аукциона:

1. Единой комиссии администрации Прохоровского района Белгородской области (далее – Аукционная комиссия) отменить:

- протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 от 22.08.2017.

2. Администрации Прохоровского района Белгородской области (далее – Заказчик):

а) привести документацию об Аукционе в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения Комиссии Белгородского УФАС России от 25.08.2017 по делу № 323-17-Т;

б) разместить документацию об Аукционе с изменениями на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС);

в) назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе и дату проведения Аукциона, а также разместить указанные сведения в ЕИС. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее, чем через 15 дней со дня размещения в ЕИС документации об Аукционе с изменениями.

3. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки):

- обеспечить отмену протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 от 22.08.2017;

- назначить время проведения Аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения такого аукциона.

4. Заказчику, Единой комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и с учетом решения от 25.08.2017 по делу № 323-17-Т.

Настоящее предписание подлежит исполнению в течение **десяти рабочих дней с момента получения копии настоящего предписания.**

Об исполнении настоящего предписания незамедлительно уведомить Белгородское УФАС России по факсу (4722) 32-16-92 или электронной почте [fo31@fas.gov.ru](mailto:fo31@fas.gov.ru) с направлением подтверждающих документов в письменном

ВИДЕ.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения в установленный срок настоящего предписания Белгородское УФАС России вправе обратиться в суд с иском о понуждении к исполнению предписания.

Невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), является административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.