

РЕШЕНИЕ № 12-14-07/2017

29» июня 2017 г.

г.

Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Белов Д.Ю., начальник отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Члены Комиссии:

Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: директора ООО "СмартЛинк" <Е...>; представителя ООО "СмартЛинк" в лице <Е...> (доверенность № 11 от 27.06.2017 г.); представителя ОАО "Газпромтрубинвест" в лице <Б...> (доверенность от 27.06.2017 г.), в отсутствие представителя ПАО "Газпром", надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО "СмартЛинк" на действия комиссии ПАО «Газпром» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку щеток для зачистки для нужд ОАО «Газпромтрубинвест» (№ 0001/17/2.2/0006735/ГТрубинвест/ЗП/ГОС/Э/11.04.2017) (извещение № 31705002854) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком закупки выступало ОАО «Газпромтрубинвест».

Организатором закупки выступало ПАО «Газпром».

Согласно представленным материалам 30.05.2017 г. на официальном сайте в сети Интернет в единой информационной системе в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru> были размещены извещение и документация о запросе предложений на проведение открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку щеток для зачистки для нужд ОАО «Газпромтрубинвест» (№ 0001/17/2.2/0006735/ГТрубинвест/ЗП/ГОС/Э/11.04.2017) (извещение № 31705002854).

ООО "СмартЛинк" (далее - Заявитель) в своей жалобе обжалует действия комиссии по подведению итогов запроса предложений, а именно то, что комиссией неверно рассчитан итоговый рейтинг заявки ООО "СмартЛинк". Заявитель в жалобе приводит расчет результата итогового рейтинга заявки ООО "СмартЛинк", проведенный своими силами. Заявитель указывает на вероятность того, что при подсчете итогового рейтинга заявки ООО "СмартЛинк" комиссией по подведению итогов запроса предложений не учтен нестоимостной критерий № 7

"Наличие документально подтвержденных гарантий поставок".

На рассмотрение жалобы ПАО "Газпром" было представлено пояснение, а именно:

«Запрос предложений проводился в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденного решением Совета директоров ОАО «Газпром» от 19.04.2012 № 1969 (далее - Положение о закупках).

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем, жалоба Заявителя не содержит оснований, указанных в п.п. 1 -4 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Отменяя постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А27-24989/2015, Верховный Суд РФ в определении от 11.04.2017 № 304-КГ16-17592 указал следующее: «Учитывая, что в рамках настоящего спора подлежат применению правовые положения Закона о закупках, суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу, что оспариваемые ненормативные акты являются незаконными ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалобы судебно-экспертного учреждения в связи с отсутствием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в ч. 10 ст. 3 названного Закона.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что при наличии указанных нарушений иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, не влияют на оценку действий антимонопольного органа при разрешении данного спора.».

Аналогичная позиция сформулирована в следующих судебных актах: постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2017 по делу № А40-76140/2016; постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2017 по делу № А40-78554/16-93-676; постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2017 по делу № А40-156377/2016; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.05.2017 по делу № А60-28029/2016.

Ввиду изложенного, жалобу Заявителя надлежит оставить без рассмотрения, так как она не содержит оснований, указанных в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, Организатор не согласен с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, считает их необоснованными в связи со следующим.

Заявитель указывает, что при проведении Запроса предложений Заказчиком и Организатором допущены нарушения порядка определения победителя, полагает, что его заявке на участие в Запросе предложений должно быть начислено большее количество баллов и присвоено 1 место.

Согласно п.п. 11, 12 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как указано в п. 2.9,11 документации о Запросе предложений в рамках оценочной стадии Комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с требованиями Раздела 2 «Оценка и сопоставление Заявок Участников» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников», учитывая установленные в нем критерии.

В соответствии с Разделом 2 «Оценка и сопоставление Заявок Участников» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников» к документации о Запросе предложений оценка заявок участников проводится по стоимостному и нестоимостному критериям. Итоговая оценка заявки Участника выводится как арифметическая сумма оценок, начисленных по названным критериям.

При этом в документации о Запросе предложений установлено следующее долевое соотношение между максимально возможными оценками по указанным критериям:

Стоимостной	60 баллов	60%
Нестоимостной	40 баллов	40%
Всего	100 баллов	100%

Таким образом, вопреки доводам Заявителя жалобы наименьшая из предложенных цена заявки на участие в запросе предложений не гарантирует присуждение такой заявке 1-го места по итогам запроса предложений. Немаловажное значение имеет также и нестоимостной критерий оценки заявки участника.

Согласно протоколу заседания комиссии по подведению итогов Запроса предложений заявке на участие в Запросе предложений Заявителя начислено 64,2 балла, при этом 60 баллов начислено по стоимостному критерию, а 4,2 балла по нестоимостному критерию оценки.

Заявителем представлен предполагаемый расчет баллов его заявки на участие в запросе предложений, в соответствии с которым его заявке должно быть начислено 70,2 балла.

Разница между итоговыми баллами, указанными в протоколе и рассчитанными Заявителем равна 6 и достигается за счет оценки по подкритерию «Наличие документально подтвержденных гарантий поставок» (пп. 2.7 п. 2 Раздела 2 «Оценка и сопоставление Заявок Участников» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников» к документации о Запросе предложений) (далее - Подкритерий).

Согласно расчету заявителя, по Подкритерию его заявке должно быть начислено 10 баллов, что, с учетом весовых значений Подкритерия, равнялось бы дополнительным 6 баллам в итоговом расчете баллов, начисляемых его заявке по совокупности всех критериев.

Вместе с тем, Заявителем неверно произведен подсчет баллов по Под критерию.

Подкритерий рассчитывается по следующему принципу:

$$B = 10 * (Na / Ni),$$

где:

Ni - цена Заявки Участника (руб. без НДС);

Na - объем продукции, по которой Участник представил дилерские или дистрибьюторские договоры, либо письма с гарантией отгрузки товара в адрес Заказчика от предприятия-изготовителя (или официальных дилеров/дистрибьюторов с подтверждением дилерства/дистрибьюторства), либо документы подтверждающие наличие товара в фактическом владении, либо является производителем данного товара (руб, без НДС).

Согласно технико-коммерческому предложению, поданному Заявителем в составе заявки на участие в Запросе предложений, Заявитель предлагает поставить щетки для зачистки производства Osborn GmbH. В качестве документа, подтверждающего поставку товара, Заявитель представил письмо от ООО «ОСБОРН-РУС». При этом Заявителем в составе заявки не было приложено документов, подтверждающих, что ООО «ОСБОРН-РУС» является дилером или производителем товара.

В своей жалобе Заявитель указывает, что ООО «ОСБОРН-РУС» является представительством производителя в РФ.

Согласно п. 1 ст. 55 Гражданского кодекса РФ представительство является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту.

В соответствии с п. 3 ст. 55 Гражданского кодекса РФ представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются

юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Представительства и филиалы должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц.

Вместе с тем, в выписке из ЕГРЮЛ ООО «ОСБОРН-РУС» не содержится каких-либо сведений о том, что ООО «ОСБОРН-РУС» является представительством Osborn GmbH в РФ. Единственным участником ООО «ОСБОРН-РУС» является Ю.А. Орехов. Документы, подтверждающие, что ООО «ОСБОРН РУС» является представительством Osborn GmbH на территории РФ Заявителем в составе своей заявки не представлены.

Приложенный в составе заявки Заявителя сертификат, выданный Заявителю ООО «ОСБОРН-РУС», подтверждает только тот факт, что Заявитель вправе реализовывать продукцию ООО «ОСБОРН-РУС», но не Osborn GmbH, в связи с чем не может учтен при оценки по вышеуказанному критерию.

Osborn Certificate также не может быть учтен при оценке по Подкритерию в связи со следующим.

Во-первых, учитывая, что данный сертификат составлен на иностранном языке, в соответствии.. а пунктом 3.8.1 Л документации о Запросе предложений к нему должен быть приложен идентичный перевод на русский язык. Перевод в составе заявки Заявителя не приложен.

Во-вторых, данный сертификат подтверждает, что Заявитель является коммерческим партнёром Osborn GmbH, но не подтверждает, что Заявитель является дилером или дистрибьютором Osborn GmbH.

Кроме того обращаем внимание, что согласно принципу учета Подкритерия подтверждением дилерства/дистрибьюторства служат только дилерские или дистрибьюторские договоры (пп. 2.7 п. 2 Методики).

Таким образом, заявке заявителя правомерно начислено 0 баллов по Подкритерию и итоговые 64,2 балла по результатам оценки по совокупности всех критериев.

Дополнительно необходимо отменить, что вопреки доводам Заявителя у Заказчика отсутствует обязанность раскрывать в итоговом протоколе информацию о порядке проведения оценки заявок участников Запроса предложений.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Порядок размещения информации о закупке в единой информационной системе определен в Положении о размещении в единой информационной системе информации о закупке, утвержденном Постановлением Правительства РФ от

30.05.2012 № 90В.

В соответствии с п. 34 названного Положения протоколы, составленные в ходе закупки, должны содержать сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения контракта, а также иную информацию, предусмотренную Федеральным законом и положением о закупке, размещенном в единой информационной системе.

В п. 9.9.2 Положения о закупках указано, что итоговые протоколы помимо общих сведений о закупке (наименование предмета и способа закупки, Организатора, Заказчика, номера и даты извещения о проведении закупки) должны содержать следующие сведения:

о месте, дате, времени проведения процедуры вскрытия заявок на участие в запросе предложений, об участниках, представивших заявки на участие в запросе предложений на процедуру вскрытия заявок на участие в запросе предложений;

о принятом решении;

в случае принятия решения об определении лучшей заявки, указываются наименование (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество (для физического лица), адрес места нахождения и цена предложения участника, представившего заявку на участие в запросе предложений, признанную лучшей.

Таким образом, ни Закон о закупках ни Положение о закупках не обязывают Заказчика раскрывать в итоговом протоколе информацию о порядке проведения оценки заявок участников закупки.

Указанная позиция аналогичным образом сформулирована в решениях ФАС России от 16.01.2017 № 223ФЗ-27/17, от 15.03.2017 № 223ФЗ-185/17, от 17.03.2017 № 223ФЗ-205/17.

В связи с изложенным, доводы заявителя жалобы о нарушении Заказчиком и Организатором норм Закона о закупках являются необоснованными.».

Рассмотрев представленные документы и материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия Костромского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее – заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также – закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством

Российской Федерации.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Комиссией Костромского УФАС России установлено, что довод Заявителя не входит в исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Оставить жалобу без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя комиссии:

Д.Ю. Белов

Члены Комиссии:

А.К. Степина

А.И. Суясов