

<.....>

<.....>

<.....>

Исх. №1184/02 от 10.03.2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА 053/01/11-170/2021 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ

«10» марта 2021 года
Новгород

г. Великий

Председатель Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению
дела 053/01/11-170/2021 о нарушении антимонопольного законодательства

УСТАНОВИЛ:

В Новгородское УФАС России поступили материалы о возможных нарушениях антимонопольного законодательства при проведении торгов. Управлением были направлены запросы на электронные торговые площадки (далее – ЭТП).

В ходе анализа поступившей от ЭТП информации было установлено, что юридические лица – <.....>, <.....> и <.....>, предположительно являющиеся Сторонами антиконкурентного соглашения (далее все вместе – Стороны, Общества), систематически отказываются от конкурентной борьбы в ходе проведения электронных аукционов. При этом местом нахождения заказчиков по электронным аукционам с участием вышеназванных юридических лиц являются, в том числе, территория Новгородской области.

Таким образом, в ходе рассмотрения поступивших по запросам Новгородского УФАС России материалов выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, совершенные юридическими лицами, местом нахождения которых является город Санкт-Петербург и республика Крым.

Согласно имеющимся у Управления в настоящее время сведениям <....>, <.....> и <....> за период с октября 2018 по апрель 2020 года приняли **совместное участие в 18 электронных аукционах.**

Предметами закупок по данным электронным аукционам являлись инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, приспособления ортопедические, части и принадлежности протезов и ортопедических приспособлений и т.п. По результатам данных 18 электронных аукционов указанными юридическими лицами получено право на заключение государственных контрактов на общую сумму 36551429 руб. Подавляющее большинство государственных контрактов в настоящее время исполнено.

Данные обстоятельства были выявлены при анализе, в частности, следующих электронных аукционов (№ извещений в Единой информационной системе в сфере закупок):

№0345200000219000251;	№0136200003619005175;	№0372100021619000133;
№0345200000220000200;	№0372200263418000151;	№0372200263418000153;
№0372200047718000228;	№0357200022819000282;	№0157200000319000871;
№0130200002420000724;	№ 0375200040218000324;	№0345200000218000327;
№0345200000219000248;	№ 0150200003919001444 ;	№ 0150200003919001446;
№ 0150200003920000269;	№0375200040218000315;	№0345200000219000310.

В аукционах вышеуказанные хозяйствующие субъекты использовали единую инфраструктуру для участия и подготовки заявок.

Таким образом, из анализа данных аукционов видно, что помимо реализации Обществами стратегии по поддержанию цен на торгах путем невнесения ценовых предложений либо минимального однократного шага, внесение ценовых предложений <...>, <.....> и <....> осуществляли с использованием одного и того же IP адреса 195.210.3.101. Также присутствует общее авторство заявок, создателем которых является одно и то же лицо, идентичность содержания и внешний вид заявок (вид и размер шрифта, оформление таблицы), подача заявок на участие в торгах в относительно в одно время, незначительное снижение НМЦК (0.5%-1%), отказ от дальнейшей конкуренции в торгах в пользу друг друга.

Все вышеуказанное свидетельствует, что между <.....> и <.....>, и <.....>, заключено устное соглашение, в рамках реализации которого они участвовали в торгах с целью поддержания цен.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения между хозяйствующими субъектами Управление не располагает. Вместе с тем имеются признаки заключения соглашения между данными хозяйствующими субъектами в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. В рассматриваемом случае о наличии устного соглашения свидетельствует, в том числе, нелогичное поведение <.....> на торгах, в большинстве случаев отказавшегося от конкурентной борьбы, в пользу <....> и на одном аукционе в пользу <.....>, учитывая, что участник торгов, понесший затраты по участию в аукционе, должен быть заинтересован в победе на торгах. Между тем, <.....> вело себя пассивно и не принимало участие в торгах. В результате при отсутствии соперничества договор заключен с минимально возможным снижением цены. Нелогичное поведение представителя <....>, понесшего затраты на участие в Закупке, но не принявшего в торгах реального участия, проявление незаинтересованности в победе на торгах, повлекло заключение договора по результатам Закупки с минимально возможным снижением цены. В связи <.....>, <.....> и <.....> свидетельствуют факты, указывающие на совместную подготовку и участие в аукционах. Использование одного IP адреса, имя пользователя персонального компьютера. Следовательно, данные участники заранее знали о действиях друг друга. Действия указанных участников Закупок при их проведении были направлены на поддержание цены на торгах, ограничили состязательность в установлении конкурентной цены на привлекательном для заказчика уровне и создали положение, влекущее недостаточную экономию средств, на которую заказчик мог рассчитывать.

С помощью реализации предполагаемой договоренности в устной форме Стороны поддерживали цены при проведении рассмотренных электронных аукционов на максимально возможном уровне путем невнесения ценовых

предложений.

<...>, <....> и <.....> не находятся под контролем одного лица по смыслу частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и, таким образом, наличие антиконкурентного соглашения между данными хозяйствующими субъектами нарушает пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств свидетельствует о наличии признаков устного соглашения между <....>, <....>, <...>, которое привело (могло привести) к поддержанию цены на торгах.

Учитывая изложенное, Управлением установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях обозначенных лиц.

На основании вышеизложенного издан приказ Новгородского УФАС России от 05.03.2021 № 30/2021 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения <....>, <....>, <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции, Председатель комиссии по рассмотрению дела 053/01/11-170/2021 о нарушении антимонопольного законодательства

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело 053/01/11-170/2021 к рассмотрению **на 23 апреля 2021 года на 11 часов 00 минут** по адресу: Новгородская область, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3, каб. 217.
2. Привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков:
 - <....>
 - <....>
 - <....>.
3. Ответчикам по делу в срок **до 19 апреля 2021 года** надлежит представить в Новгородское УФАС России следующие сведения (документы и материалы):
 - письменные мотивированные объяснения по фактам, послужившим основанием для возбуждения настоящего

дела.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, имеют право, помимо прочего, представлять доказательства, давать пояснения в письменной форме, приводить свои доводы по вопросам, являющимся предметом рассмотрения дела.

Явка лиц, участвующих в деле или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.

Председатель Комиссии

<....>