

ООО «Фит Клиник»

150003, г. Ярославль, ул. Флотская,

д. 18

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

Исх. № 2386/04-01 от 05.03.2018

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 04-01/57-17

«26» февраля 2018 года г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления Гудкевич Е.В.,

члены Комиссии: главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкин С.Д., ведущий специалист-эксперт Семенюк А.В.,

рассмотрев дело № 04-01/57-17 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по факту распространения рекламы ООО «Фит Клиник» посредством телефонных звонков без

предварительного согласия абонента на получение рекламы, а также с использованием средств автоматического дозвонивания,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Фит Клиник», привлеченное к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, и заявители надлежащим образом извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явились.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. № 508, принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ООО «Фит Клиник» и заявителей.

В Ярославское УФАС России поступили обращения физических лиц (вх. № 10420 от 02.10.2017 г., № 10531 от 03.10.2017 г., № 10544 от 04.10.2017 г., № 10707 от 09.10.2017 г., № 12150 от 15.11.2017 г.) о поступлении телефонных звонков рекламного характера без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

В обращении (вх. № 10420 от 02.10.2017 г.) заявитель указывает, что телефонные звонки, содержащие предложение воспользоваться услугами медицинского центра, поступали с номера (4852) 69-50-17 на номер <...> 08.07.2017 г., 09.07.2017 г., 31.08.2017 г., 02.10.2017 г. Представленной ПАО «МТС» детализацией по номеру <...> подтверждается поступление заявителю телефонных звонков с номера (4852) 69-50-17 09.07.2017 г. в 16:18; 31.08.2017 г. в 11:13, 02.10.2017 г. в 12:38. Как указывает заявитель, согласия на получение рекламы он не давал. На заседании Комиссии от 25.12.2017 г. заявитель поддержал изложенные в обращении доводы.

В обращении (вх. № 10531 от 03.10.2017 г.) заявитель указывает, что на протяжении года ему поступают телефонные звонки рекламного характера от медицинского центра с номера (4852) 69-50-17. Представленной заявителем детализацией по номеру <...> подтверждается поступление телефонных звонков заявителю с номера (4852) 69-50-17 25.05.2017 г. в 12:41; 10.07.2017 г. в 10:14, 02.08.2017 г. в 11:49, 29.08.2017 г. в 11:48, 30.09.2017 г. в 10:10. При этом, как указывает заявитель, согласия на получение рекламы заявитель не давал.

В обращении (вх. № 10544 от 04.10.2017 г.) заявитель сообщает о поступлении на его телефонный номер <...> телефонных звонков от медицинского центра с рекламой медицинских и косметических услуг с номеров (4852) 20-70-71, (4852) 69-50-17. Заявитель указывает, что согласия на получение рекламы он не давал, в ходе телефонного разговора такого согласия также не спрашивалось.

В обращении (вх. № 10707 от 09.10.2017 г.) заявитель сообщает о поступлении ему телефонных услуг рекламного характера от медицинского центра 05.10.2017 г. в 18:54 с номера (4852) 69-50-17 на номер <...>. Поступление телефонного звонка подтверждается представленной ПАО «ВымпелКом» детализацией входящих голосовых вызовов по номеру заявителя (вх. № 122228 от 17.11.2017 г.), а также

представленной заявителем аудиозаписью телефонного разговора. Заявитель указывает, что согласия на получение рекламы он не давал, в ходе телефонного разговора такого согласия также не спрашивалось.

В обращении (вх. № 12150 от 15.11.2017 г.) заявитель указывает, что 13.11.2017 г. в 19:09 на его номер <...> с номера +7 910-823-87-70 поступил телефонный звонок рекламного характера с предложением услуг медицинского центра. Поступление указанного телефонного звонка подтверждается представленной ПАО «МТС» детализацией услуг связи по номеру заявителя (вх. № 13451 от 14.12.2017 г.), а также представленной заявителем аудиозаписью телефонного разговора.

Кроме того, поступление телефонных звонков рекламного характера без получения согласия на получение рекламы с абонентского номера (4852) 69-50-17 на номер <...> 15.08.2017 г. в 9 час. 30 мин. и на номер <...> 17.10.2017 в 16 час. 58 мин. зафиксировано специалистами Ярославского УФАС России и подтверждается докладными записками от 15.08.2017 г. и 17.10.2017 г. соответственно, аудиозаписями телефонных разговоров, а также представленными операторами связи ПАО «МегаФон» (вх. № 10676 от 09.10.2017 г.) и ПАО «ВымпелКом» (вх. № 12631 от 28.11.2017 г.) детализациями оказанных услуг.

Также в Ярославское УФАС России поступили обращения граждан (вх. № 12789 от 30.11.2017 г., № 12945 от 04.12.2017 г., № 103 от 10.01.2018 г., 1235 от 05.02.2018 г.), которые были приобщены к материалам дела, а заявители привлечены к участию в рассмотрении дела.

В обращениях (вх. № 12789 от 30.11.2017 г., № 103 от 10.01.2018 г.) заявитель сообщает о поступлении на телефонный номер <...> звонков рекламного характера без согласия заявителя на получение рекламы с номера +7 910 823-87-04 в 17:06 02.12.2017 г., с номера (4852) 22-01-13 в 18:59 03.11.2017 г., с номера +7 910 823-87-18 в 10:21 05.01.2018 г. Поступление указанных телефонных звонков подтверждается представленными заявителем детализацией оказанных услуг по номеру <...>, а также аудиозаписью телефонных разговоров.

В обращении (вх. № 1235 от 05.02.2018 г.) заявитель сообщил, что на его телефонный номер <...> регулярно поступают телефонные звонки с предложением и навязыванием услуг медицинского центра. Представленной заявителем детализацией оказанных услуг по номеру заявителя подтверждается поступление телефонного звонка 05.02.2018 г. в 10:49 с номера (4852) 22-01-15. При этом заявитель указывает, что согласия на получение рекламы у него не спрашивалось, и он такого согласия не давал.

Дело возбуждено в отношении ООО «Фит Клиник» по признакам нарушения частей 1, 2 статьи 18 ФЗ Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»), содержащей запрет на распространение рекламы посредством телефонной связи без получения предварительного согласия на получение рекламы, а также с использованием средств автоматического дозвонивания.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания телефонных разговоров, рассматриваемая информация адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к услугам медицинского центра, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Флотская, д. 18, формирование или поддержание интереса к данным услугам и их продвижение на рынке. Следовательно, распространяемая посредством телефонных звонков информация является рекламной.

На основании части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

ООО «Фит Клиник» в материалы дела представлен регламент осуществления звонков абонентам по линиям телефонной связи, утвержденный приказом ООО «Фит Клиник» от 01.06.2017 г.

Согласно указанному выше регламенту, а также пояснениям представителя ООО «Фит Клиник», данным на заседании Комиссии от 23.01.2018 г., согласие на получение информации сотрудники колл-центра ООО «Фит-Клиник» спрашивают у абонента непосредственно в ходе телефонного разговора.

Вместе с тем, из обращений заявителей, а также представленных заявителями в материалы дела аудиозаписей телефонных разговоров следует, что согласие заявителей на получение рекламы не спрашивалось сотрудниками ООО «Фит Клиник».

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что обществом ведется аудиозапись всех телефонных звонков, осуществляемых сотрудниками колл-центра. В связи с чем у ООО «Фит Клиник» были запрошены аудиозаписи телефонных звонков, поступивших заявителям и рассматриваемых в рамках настоящего дела. Однако указанные аудиозаписи не были представлены в материалы дела. В письменных пояснениях (вх. № 1180 от 02.02.2018 г.) ООО «Фит Клиник» указало, что запрошенные аудиозаписи телефонных разговоров не могут быть представлены обществом по техническим причинам (в связи с выходом из строя сервера с хранящейся на нем информацией).

Таким образом, каких-либо доказательств наличия согласия абонентов на получение рекламы ООО «Фит Клиник» в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе». Кроме того, заявители указывают на то, что неоднократно просили исключить их абонентские номера из базы потенциальных клиентов.

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Из пояснений представителя ООО «Фит Клиник», данных на заседании Комиссии от 23.01.2018 г., а также из содержания телефонных звонков, поступивших на номер <...> с номера (4852) 22-01-13 03.11.2017 г., а также с номера +7 910 823-87-18 05.01.2018 г., следует, что у ООО «Фит Клиник» отсутствует какая-либо база номеров. Набор телефонных номеров осуществляется следующим образом: сотрудником колл-центра общества набираются первые четыре цифры номера оператора Ярославля и Ярославской области, далее идет автоматизированный набор цифр. Номер формируется случайным набором цифр с помощью специальной программы. В дальнейшем номер нигде не хранится.

Позднее, в письменных пояснениях (вх. № 1180 от 02.02.2018 г.) ООО «Фит Клиник» указывает, что номера вызываемых абонентов оператор набирает вручную. Комиссия критически относится к указанным пояснениям, поскольку они противоречат иным материалам дела.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что телефонные звонки осуществляются ООО «Фит Клиник» с помощью специальной программы без участия человека, то есть с нарушением части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

На основании части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований частей 1, 2 статьи 18 несет рекламодатель.

Пункт 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определяет рекламодателя как лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно представленным ООО «Инвест мобайл» сведениям (вх. № 11721 от 08.11.2017 г.) телефонный номер <...>) 69-50-17, с которого заявителям поступали телефонные звонки, принадлежит ООО «Фит Клиник» на основании договора № ИМ-2495 от 21.07.2016 г.

В соответствии с представленной ПАО «МТС» информацией (вх. № 12545 от 24.11.2017 г.) телефонные номера +7 910-823-87-70, +7 910 823-87-04, +7 910 823-87-18, с которых заявителям поступали телефонные звонки, предоставлены в пользование ООО «Фит Клиник» на основании договора об оказании услуг связи № 176303921835 от 18.09.2017 г.

ПАО «Ростелеком» в материалы дела представлен договор об оказании услуг связи № 87600000011 от 16.09.2015 г., на основании которого ООО «Фит Клиник» выделены телефонные номера (4852) 20-70-71, (4852) 22-01-13 и (4852) 22-01-15, с которых осуществлялись телефонные звонки заявителям.

На основании изложенного рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Фит Клиник».

ООО «Фит Клиник» при осуществлении своей рекламной компании с использованием телефонной связи допустило нарушение частей 1, 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований частей 1, 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинского центра, распространяемую ООО «Фит Клиник» по сетям электросвязи, поскольку при ее распространении нарушены требования частей 1, 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Выдать ООО «Фит Клиник» (ОГРН 1157604000663, ИНН 7604273317) предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «05» марта 2018 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии _____ Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии _____ С.Д. Солодяшкина

_____ А.В. Семенюк

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 04-01/57-17
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«26» февраля 2018 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления Гудкевич Е.В.,

члены Комиссии: главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкин С.Д., ведущий специалист-эксперт Семенюк А.В.,

на основании своего решения от «26» февраля 2018 года по делу № 04-01/57-17 о признании ненадлежащей рекламы медицинского центра, распространяемой ООО «Фит Клиник» по сетям электросвязи, поскольку при ее распространении нарушены требования частей 1, 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Фит Клиник» (ОГРН 1157604000663, ИНН 7604273317, место нахождения: 150003, г. Ярославль, ул. Флотская, д. 18) в 5-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, а также прекратить использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания).

ООО «Фит Клиник» (ОГРН 1157604000663, ИНН 7604273317, место нахождения: 150003, г. Ярославль, ул. Флотская, д. 18) представить в Ярославское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до «30» марта 2018 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Председатель Комиссии _____ Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии _____ С.Д. Солодяшкина

_____ А.В. Семенюк