

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Кредмаш Импекс Урал» (далее – Заявитель) на действия заказчика - ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи» при размещении государственного заказа путем открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0343300002612000057) на поставку лабораторного оборудования и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

**Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Кредмаш Импекс Урал» (вх. № 1906 от 10.04.2012) на действия заказчика - ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи».

В жалобе заявитель указал, что все лабораторное оборудование, перечисленное в аукционной документации, изложено заказчиком только в одном лоте, хотя не является единым комплексом, поставка которого должна производиться только одним поставщиком. Кроме того, в Приложении № 1 к аукционной документации указан Экспресс-анализатор иммунохимический Cobas h232 Kit, который, являясь закрытой системой, поставляется в Российскую Федерацию эксклюзивно только компанией ООО «Рош Диагностик» г. Москва. Соответственно организации, у которых не заключены дилерские соглашения с ООО «Рош Диагностик», не могут участвовать в данном аукционе, хотя другое оборудование, изложенное в остальных приложениях, они поставить могут, но из-за объединения заказчиком всего оборудования в один лот эти организации искусственно ограничиваются в своих правах на участие в аукционе, что приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

Заказчиком в нарушении ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» во всех приложениях (технического задания) к аукционной документации были установлены требования о поставке только оборудования конкретной марки и конкретного производителя, без указания на «эквивалент», что также ограничивает количество участников размещения заказа, а именно: ограничивает конкуренцию между участниками.

Представитель Заказчика пояснил следующее, что в п. 2 жалобы участник не совсем корректно заявляет, что во всех приложениях к аукционной документации (технических заданиях) установлены требования конкретной марки и конкретного производителя без указания на «эквивалент». Это заявление не соответствует действительности, в приложении № 4 заказчик написал, что требуется центрифуга CM-6M или эквивалент. По поводу требования к конкретным маркам могу пояснить, что при составлении технического задания заказчик руководствовался ч. 3 ст. 34 ФЗ-94, где сказано, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. В ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи» уже используются указанные товары и в приложениях указано, что запрашиваемый товар приобретается для доукомплектования к уже используемым анализаторам и приборам. Кроме того, приобретены, расходные материалы (реагенты, панели) именно к запрашиваемому оборудованию и они

технологически не могут использоваться с аппаратами других марок. Также заключен договор с организацией, которая ремонтирует указанное оборудование, персонал лаборатории прошел обучение работе на указанном оборудовании. В случае приобретения заказчиком анализаторов и приборов других марок потребовалось бы закупить другие расходные материалы, провести обучение персонала, заключить еще один договор на обслуживание, что ни как нельзя назвать рациональным расходованием средств бюджета и средств Территориального Фонда обязательного медицинского страхования.

В п. 1 жалобы написано, что иммунохимический анализатор Cobas 232 поставляется в РФ эксклюзивно компанией ООО «Рош Диагностик» и организации, у которых не заключены дилерские соглашения с ООО «Рош Диагностик» не могут участвовать в данном аукционе. Вместе с тем участник ООО «Кредмаш Импекс Урал» не предоставил документов, подтверждающих факт обращения его в ООО «Рош Диагностик» с предложением о приобретении анализатора и факты отказа по такому обращению. На официальном сайте ООО «Рош Диагностик» есть перечень дистрибьюторов, изучив который становится понятно, что существует достаточно широкая дистрибьюторская сеть и это не может вести к ограничению конкуренции. Кроме официальных дистрибьюторов существует множество организаций, предлагающих указанное оборудование, указанные организации не являются официальными дилерами ООО «Рош Диагностик», что доказывает несостоятельность доводов участника, подавшего жалобу. Оборудование, запрашиваемое в аукционе, предлагается к продаже множеством организаций, занимающихся оснащением лабораторий и служит единому процессу- анализу биологических жидкостей пациента ввиду чего и было объединено в один аукцион.

В процессе проведения внеплановой проверки установлено, что 30.03.2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>), опубликовано извещение № 0343300002612000057 на поставку лабораторного оборудования. Заказчиком является ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи». Было подано пять заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, одна из которых отклонена.

В соответствии с ч.3 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

У заказчика уже имеется аналогичное оборудование и ему необходимо докупить не достоящее оборудование. (В подтверждение этого заказчиком представлены

копии товарных накладных на имеющийся товар). В этом случае, заказчик имеет право, разместить заказ на товар аналогичный используемому заказчиком без сопровождения словами "или эквивалент".

В приложении № 4 аукционной документации заказчиком указывается товар: Центрифуга клиническая (или эквивалент). Для данного товара у заказчика отсутствует необходимость обеспечения взаимодействия с уже имеющимися товарами, и заказчик имеет возможность заменить его эквивалентным. Критерии эквивалентности прописаны в техническом задании.

Согласно п.1 ч.4 ст. 41.6 Федерального закона о размещении заказов заказчик в документации об открытом аукционе в электронной форме указывает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Так как, закупаемое оборудование должно быть совместимым с уже имеющимся, заказчик имеет право установить конкретные показатели запрашиваемого оборудования с значениями, которые не могут изменяться.

К рассматриваемой ситуации значимыми обстоятельствами являются: наличие в документации об аукционе требований к товару (к его упаковке); существенность этих требований для заказчика; наличие или отсутствие последствий в виде ограничения количества участников размещения заказа; причинно- следственная связь между включением в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме указанных требований и возникновением названных последствий.

Исходя из возражения на жалобу ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи» установлено, что указанные характеристики товара необходимы для совместимости закупаемого товара с уже имеющимся оборудованием.

Поставка запрашиваемого оборудования единственным поставщиком в Российскую Федерацию не свидетельствует о том, что включение рассматриваемого требования в документацию об аукционе влечет ограничение количества участников размещения заказа, поскольку товар одного поставщика может быть предложен заказчику различными дистрибьюторами. Так же, заказчиком представлены доказательства того, что данный анализатор предлагается к продаже организациями, не являющимися дистрибьюторами ООО «Рош Диагностик», что подтверждается коммерческими предложениями, полученными на запрос ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи». Кроме того, все закупаемое оборудование предназначено для анализа биологических жидкостей пациента, данное оборудование технологически и функционально связано между собой, и включение в состав одного лота товара, закупаемого заказчиком, не влечет ограничения конкуренции.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Кредмаш Импекс Урал» на действия заказчика - ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи» по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку лабораторного оборудования, руководствуясь ст. 17, ст. 34, ч.4 ст.41.6, ч. 6 ст. 60 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

**Решила:**

Признать жалобу ООО «Кредмаш Импекс Урал» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев. Обжалование решения и предписания Курганского УФАС России не приостанавливает действие предписания.