

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу №19/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 03 февраля 2015г.

Изготовлено в полном объеме 06 февраля
2015г.

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- председатель Комиссии,
- член Комиссии,
- член Комиссии,
- член Комиссии,

рассмотрев дело №19/2015 по жалобе Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» на действия заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской области (далее – ТУ Росимущества в Курской области) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на поставку офисной бумаги для нужд ТУ Росимущества в Курской области, в отсутствие представителя КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» (заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя), в отсутствие представителя заказчика ТУ Росимущества в Курской области,

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России 27.01.2015 г. поступила жалоба Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» (далее – КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок») на действия заказчика –ТУ Росимущества в Курской области при определении поставщика способом электронного аукциона на поставку офисной бумаги для нужд ТУ Росимущества в Курской области (извещение №0144100008115000002), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»).

По мнению заявителя:

-в **нарушение требований п.2 ч.1 и ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе заказчика не содержит конкретных требований к документам, которые должны содержаться в составе второй части заявки;**

-заказчиком в документации об электронном аукционе установлено требование о правомочности участника закупки заключать контракт, что не соответствует положению ч.6 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...»;

-заказчиком в техническом задании указан товарный знак закупаемого товара «Svetosory», что нарушает п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссией установлено следующее.

21.01.2015 года на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона №0144100008115000002, документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 235 200 руб. 00 коп.

По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки определения поставщика, с учетом материалов, имеющихся в деле, на основании требований ст.31, ст.33, ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссией установлено, что доводы жалобы заявителя являются обоснованными.

Как подтверждается протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.01.2015г., на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки, которые были допущены к участию в электронном аукционе №0144100008115000002 и признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, установленные Комиссией нарушения в действиях заказчика не

повлияли на результат закупки и не повлекли нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона, Комиссией принято решение – предписание об устранении допущенных нарушений ФЗ «О контрактной системе...» Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской области не выдавать.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.ст. 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» обоснованной.
2. Признать заказчика – нарушившим требования ч.6 ст.31, п.1 ч.1 ст.33, ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».
3. В связи с тем, что действия заказчика не повлияли на результат закупки и не повлекли нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: