

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «А-Строй» на действия Уполномоченного органа — Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области

(дело №719-з)

16.12.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления - начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, заместитель начальника отдела; Шевцова И.С. - член Комиссии, государственный инспектор, в присутствии:

представителя Уполномоченного органа — Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области — <...>;

представителя заявителя ООО «А-Строй» - <...>;

рассмотрев жалобу ООО «А-Строй» на действия уполномоченного органа — Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение СМР по объекту: «Строительство автомобильной дороги по ул. Мира и ул. Советская в с. Архангельское Хохольского района Воронежской области (№ извещения 0131300035716000071), **установила:**

09.12.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «А-Строй» на действия уполномоченного органа — Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение СМР по объекту: «Строительство автомобильной дороги по ул. Мира и ул. Советская в с. Архангельское Хохольского района Воронежской области (№ извещения 0131300035716000071) (далее – Аукцион).

По мнению заявителя, были нарушены его права и законные интересы вследствие отклонения заявки ООО «А-Строй» по первой части в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, несоответствие информации, предоставленной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и требованиям документации об открытом аукционе.

Представитель Уполномоченного органа считает доводы Заявителя необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению по доводам, представленным в возражениях.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

15.11.2016 уполномоченным органом — Администрацией Хохольского муниципального района Воронежской области на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение СМР по объекту: «Строительство автомобильной дороги по ул. Мира и ул. Советская в с. Архангельское Хохольского района Воронежской области (№ извещения 0131300035716000071).

В соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и

пунктом 22 Требований к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе Части II информационной карты электронного аукциона участник закупки подает заявку на участие в электронном аукционе в виде электронного документа в двух частях, подаваемых одновременно.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В связи с этим первая часть заявки предусматривала не только согласие, но и требования к конкретным показателям используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Изучив заявку ООО «А-Строй» было установлено, что в заявке №2 отсутствовали конкретные показатели к материалам используемого в процессе выполнения работ.

В заявке указано, что:

- щебеночная смесь с непрерывной гранулометрией С5 соответствует требованиям ГОСТ 25607-2009;
- пористая крупнозернистая асфальтобетонная смесь марки II соответствует требованиям ГОСТ 9128-2013;
- смесь асфальтобетонная горячая, плотная мелкозернистая тип Б марки II

соответствует требованиям ГОСТ 9128-2013;

- песок для строительных работ соответствует ГОСТ 8736-2014 и т.д.

В данной заявке указано только, что используемый материал будет соответствовать общим требованиям ГОСТ без конкретных показателей используемого товара, предъявляемых требованиями аукционной документации.

Согласно письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2016 №Д28и-2640 определено, что «В случае если заказчик в документации об электронном аукционе указал параметры, соответствующие определенному ГОСТу, то участник такого электронного аукциона в первой части заявки должен указать характеристики товара в соответствии с подпунктом "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, который он предполагает поставить.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области не усматривает в действиях уполномоченного органа — Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области нарушений требований Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.1 ст.105 , ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «А-Строй» на действия уполномоченного органа — Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение СМР по объекту: «Строительство автомобильной дороги по ул. Мира и ул. Советская в с. Архангельское Хохольского района Воронежской области (№ извещения 0131300035716000071) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 16.12.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 21.12.2016 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Ю.В. Роцупкина

И.С. Шевцова