

РЕШЕНИЕ

по делу № 051/07/3-857/2020

21.12.2020

г. Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя комиссии Мурманского УФАС России:

Поповой И.Н. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Членов комиссии Мурманского УФАС России:

Калитиной Н.А. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюковой М.Е. – заместителя начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области

при участии:

представителя ГАУМО «РЦОЗ» <...>, <...>, представителя ЗАО «МНК-ГРУПП» <...>,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ЗАО «МНК-ГРУПП» на действия комиссии ГАУМО «РЦОЗ» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу, пусконаладке, тестированию комплекса светового и звукового оборудования, оборудования систем звукозаписи, видеопроекции, технологического телевидения, технологической связи, студии звукозаписи и постановочного освещения, включая поставку, транспортировку с погрузкой и разгрузкой (реестровый номер <...>),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 15.12.2020 обратилось ЗАО «МНК-ГРУПП» с жалобой на действия комиссии ГАУМО «РЦОЗ». Из существа жалобы следует, что комиссия Организатора торгов неправомерно зачла участнику закупки ООО «Универсал акустик» опыт, связанный с предметом договора. Кроме того, Заявитель ссылается, что комиссия произвольно изменила вес значимости критерия оценки, снизив в два раза значимости критерия «Квалификация участников закупки».

ГАУМО «РЦОЗ» представили письменные возражения относительно доводов жалобы.

В статье 18.1 Закона о защите конкуренции указаны пределы рассмотрения жалоб антимонопольным органом и комиссией антимонопольного органа. Это - действия (бездействия) при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, т.е. соблюдение порядка и правил организации и проведения торгов, заключения договоров по их итогам.

Порядок и правила организации и проведения торгов, порядок заключения договоров определяются правовыми актами различного уровня.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.11.2011 г. №223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

При рассмотрении жалобы по статье 18.1 Закона о защите конкуренции исследуется порядок организации и проведения торгов, заключения договора. При этом исследуются нормы, которыми регулируется такой порядок.

Комиссия антимонопольного органа рассматривает вопрос о нарушении норм законодательства, регламентирующих проведение торгов.

Организатор торгов в своих возражениях указал, что жалоба должна быть оставлена без рассмотрения.

Комиссией Мурманского УФАС жалоба рассмотрена в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

27.11.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Запроса предложений, а также документация.

Организация, осуществляющая размещение: Государственное автономное учреждение Мурманской области «Региональный центр по организации закупок».

Заказчик: Государственное областное автономное учреждение культуры «Мурманский областной драматический театр» (ГОАУК «МОДТ»).

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по монтажу, пусконаладке, тестированию комплекса светового и звукового оборудования, оборудования систем звукозаписи, видеопроекции, технологического телевидения, технологической связи, студии звукозаписи и постановочного освещения, включая поставку, транспортировку с погрузкой и разгрузкой.

Начальная (максимальная) цена договора: 255 000 000,00 руб.

На участие в Запросе предложений поступило 2 заявки от коллективных участников:

- ООО «Универсал Акустикс» (лидер коллективного участника), совместно с ООО «МакКоули саунд РУС»,

- ЗАО «МНК-ГРУПП» (лидер коллективного участника), совместно с ООО «Дока».

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе предложений победителем признан коллективный участник, лидером которого выступает ООО «Универсал Акустикс», вторым - коллективный участник, лидером которого выступает ЗАО «МНК-ГРУПП».

Согласно требованиям документации в рамках критерия 2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, деловой репутацией, обеспеченностью кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)», показателем нестоимостного критерия оценка заявок "Квалификация участника закупки" является показатель «опыт работы, связанный с предметом договора».

Оценивается опыт участника закупки по успешному выполнению работ, связанного с предметом договора, (оценивается в рублях) по контрактам/договорам заключенным и исполненным за последние 5 лет до даты размещения извещения по данной закупке в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru, в рамках с Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее именуемые - Контракты).

Работами связанными с предметом договора являются работы выполненные участником закупки в рамках контрактов/договоров на выполнение работ по монтажу, пусконаладке, тестированию комплекса светового и звукового оборудования, оборудования систем звукозаписи, видеопроекции, технологического телевидения, технологической связи, студии звукозаписи и постановочного освещения, включая поставку, транспортировку с погрузкой и разгрузкой.

Под успешным исполнением контрактов/договоров понимается исполнение участником закупки контрактов/договоров в полном объеме, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Для присуждения баллов по настоящему показателю критерия, предложения участника закупки, указываемые в пп. 1.2.1. «Справка об опыте участника закупки по успешному выполнению работ, связанного с предметом договора» по Форме 1, РАЗДЕЛА IV. ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ, величины значимости и порядок оценки, и соответствующие требованиям настоящего показателя, должны быть подтверждены следующими документами в составе заявки участника:

- Реестровые номера записей о контрактах (договорах) (в случае, если заключенные и исполненные договоры зарегистрированы в Реестре контрактов, заключенных заказчиками, размещенном на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru);

В заявке коллективного участника с порядковым номером 1 (лидер коллективного участника - ООО «Универсал Акустикс», член коллективного участника №1 - ООО «МакКоули саунд РУС») представлены 13 копий договоров на сумму 805 672 800,68 руб. («МакКоули саунд РУС») и 5 договоров на сумму 75 696 923,79 руб. (ООО «Универсал Акустикс»). При этом, 7 договоров при рассмотрении заявок не приняли к расчету в связи с тем, что по этим контрактам (договорам) не были представлены все необходимые документы или предмет контракта (договора) не свидетельствовал об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера.

Все договоры коллективного участника ООО «Универсал Акустикс», принятые к расчету Комиссией, заключены в рамках государственных контрактов, которым присвоены соответствующие реестровые номера и стороной по которым выступали органы государственной власти, в связи с чем основания утверждать, что такие договоры заключены

не в рамках Закона 44-ФЗ или Закона 223-ФЗ — отсутствуют.

В заявке коллективного участника с порядковым номером 2 (лидер коллективного участника - ЗАО «МНК-ГРУПП», член коллективного участника №1 - ООО «МакКоули саунд РУС») представлены 18 копий договоров на сумму 541 258 230,57 руб.

Из 18 договоров, представленных в составе заявки ЗАО «МНК-ГРУПП», в подтверждение квалификации (опыта), 8 договоров при рассмотрении заявок не приняли к расчету в связи с тем, что по этим контрактам (договорам) имелись факты применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), предмет контракта (договора) не свидетельствовал об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера.

Таким образом, жалоба в этой части признается необоснованной.

По доводу жалобы, относительно того, что комиссия произвольно изменила вес значимости критерия оценки, снизив в 2 раза значимость критерия «Квалификация участников закупки» с 100 до 50 баллов, установлено следующее.

Для оценки заявок участников закупки заказчик в документации о проведении запроса предложений устанавливает следующие критерии оценки заявок:

Порядковый № заявки	Информация об участнике	Условия исполнения контракта	Оценка заявки
1	ООО «Универсал Акустикс»	<p>Критерий 1.</p> <p>«Цена договора»</p> <p>Значимость критерия оценки: 50.00%</p> <p>Оценка заявки по критерию: 100</p> <p>Показатели критерия оценки:</p> <p>Коэффициент значимости показателя: 1.</p> <p>Критерий 2.</p> <p>«Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, деловой репутацией, обеспеченностью кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)» .</p> <p>Для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» используется показатель «опыт</p>	<p>100 баллов</p> <p>С учетом веса коэффициента - 50</p>

		<p>работы, связанный с предметом договора».</p> <p>Значимость критерия оценки: 50.00%</p> <p>Оценка заявки по критерию: 100</p> <p>Показатели критерия оценки:</p> <p>Коэффициент значимости показателя: 1.</p>	<p>100 баллов</p> <p>С учетом веса коэффициента - 50</p>
2	<p>ЗАО «МНК-ГРУПП»</p>	<p>Критерий 1.</p> <p>«Цена договора»</p> <p>Значимость критерия оценки: 50.00%</p> <p>Оценка заявки по критерию: 100</p> <p>Показатели критерия оценки:</p> <p>Коэффициент значимости показателя: 1.</p> <p>Критерий 2.</p> <p>«Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, деловой репутацией, обеспеченностью кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)» .</p> <p>Для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» используется показатель «опыт работы, связанный с предметом договора».</p> <p>Значимость критерия оценки: 50.00%</p> <p>Оценка заявки по критерию: 100</p> <p>Показатели критерия оценки:</p> <p>Коэффициент значимости показателя: 1.</p>	<p>93,137 баллов</p> <p>С учетом веса коэффициента - 46,56</p> <p>90,69 баллов</p> <p>С учетом веса коэффициента - 45,34</p>

Согласно Приложению 1 к разделу I "Информационная карта" документации о проведении Запроса предложений Заказчиком установлен следующий порядок расчета итогового рейтинга заявок: «Полученные расчетные значения оценки по каждому критерию (ценовому и неценовым) применяются для расчета итоговой оценки предпочтительности заявки участника (итогового рейтинга заявки). Данный показатель рассчитывается как сумма полученных балльных оценок с учетом их весовых коэффициентов:

$$R_i = (R_{si} \times V_s) + (R_{oi} \times V_o)$$

где:

R_i - общий рейтинг предпочтительности i -й заявки;

R_{si} - оценка в баллах по ценовому критерию (по критерию стоимости заявки);

R_{oi} - оценка в баллах по критерию «опыт выполнения аналогичных договоров»;

V_s, V_o , – весовые коэффициенты соответствующих критериев.

На основании балльной оценки Заявок (с учетом весовых коэффициентов) Закупочная комиссия определяет рейтинг каждого Участника закупки.

Наивысшее место в итоговом рейтинге (ранжировке) с учетом весовых коэффициентов значимости получает Заявка, имеющая максимальный общий рейтинг предпочтительности Заявки (R_i).

В соответствии данным порядком расчета Комиссией были присуждены заявкам участников следующий итоговые баллы:

ООО «Универсал Акустикс» - 100 баллов (с учетом весовых коэффициентов).

ЗАО «МНК-ГРУПП» - 91,9 балл (с учетом весовых коэффициентов).

Как пояснил представитель Организатора торгов, при формировании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений на электронной площадке, в сведениях об оценке заявок, поданных на участие в запросе предложений, по показателю «Квалификация участника закупки», был указан расчет оценки заявок на основании балльной оценки Заявок, с учетом весового коэффициента (0,5), а по показателю «Цена договора» на электронной площадке отсутствовала возможность указать баллы с применением весового коэффициента (0,5).

Однако, данный расчет не повлиял на порядок выбора победителя и на результаты проведения Запроса предложений.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «МНК-ГРУПП» на действия комиссии ГАУМО «РЦОЗ» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу, пусконаладке, тестированию комплекса светового и звукового оборудования, оборудования систем звукозаписи, видеопроекции, технологического телевидения, технологической связи, студии звукозаписи и постановочного освещения, включая поставку, транспортировку с погрузкой и разгрузкой (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его

принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России:

И.Н. Попова

Члены комиссии

Мурманского УФАС России:

Н.А. Калитина

М.Е. Гребенюкова