

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении

03-17/20-2015

13 мая 2015 г.

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/20-2015, возбужденного в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (пл. Конституции, д. 3, лит. А, г. Санкт-Петербург; ул. Кирова, 45, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185035; далее – ОАО «МРСК Северо-Запада», филиал «Карелэнерго»; ОГРН 1021000511014, ИНН 1001000012, дата регистрации 23 августа 2002 года) в лице филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Карелэнерго» (185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Кирова, д. 45, далее - ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество, сетевая организация) по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела законного представителя/представителя ОАО «МРСК Северо-Запада»,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 27 ноября 2014 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/36-2014 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, неотъемлемой частью которых являются услуги по технологическому присоединению, нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ущемлении интересов <...> (далее также заявитель) путем необоснованного отказа в допуске в эксплуатацию прибора учета электрической энергии номиналом 50А, что послужило препятствием в осуществлении технологического присоединения.

Основанием для принятия комиссией Карельского УФАС России соответствующего решения послужили следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Применительно к положениям части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях» ОАО «МРСК Северо-Запада» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей. Неотъемлемой частью услуг по передаче электрической энергии являются услуги по технологическому присоединению.

В соответствии с договором об осуществлении технологического присоединения от 26 мая 2014 года №34-00855П/14 (далее – договор №34-00855П/14), заключенным между ОАО «МРСК Северо-Запада» и <...>, сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения ВРУ-0,4 кВ заявителя для энергоснабжения дачного дома, расположенного по адресу: Республика Карелия, Прионежский р-он, д. Машезеро, земельный участок 10:20:0070101:138.

В силу пункта 8.2. договора №34-00855П/14 заявитель обязуется после выполнения мероприятий по технологическому присоединению в границах своего земельного участка, предусмотренных техническими условиями, уведомить сетевую организацию об их выполнении.

В соответствии с пунктом 11.1.1. технических условий от 26 мая 2014 года №34-00855п/14-001 (далее – ТУ №34-00855п/14-001), являющихся неотъемлемой частью договора №34-00855П/14, заявителю надлежало осуществить монтаж щита ВРУ-0,4 кВ с вводным трехфазным автоматическим выключателем расчетных параметров согласно запрашиваемой мощности и счетчиком с приспособлением для пломбирования до группы учета. Учет надлежало выполнить в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 года №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении потребления электрической энергии» (далее – Основные положения №442).

С письмом от 31 мая 2014 года (вх. ОАО «МРСК Северо-Запада» от 02 июня 2014 года №ПГ-593) заявитель направил в адрес сетевой организации подписанный экземпляр договора, а также на основании пункта 8.2. договора №34-00855П/14 уведомил сетевую организацию о выполнении мероприятий, предусмотренных техническими условиями. Кроме того, 09 июня 2014 года заявитель подал заявку с просьбой выполнить работы по опломбировке прибора учета электрической энергии.

11 июня 2014 года по результатам произведенного ОАО «МРСК Северо-Запада» осмотра была выдана справка-акт, в которой указано следующее: «нет возможности чередования фаз, пункт 11.1.1. ТУ №34-00855п/14-001 не выполнен, мероприятия - заменить вводной автоматический выключатель согласно пункту 11.1.1. ТУ, подать заявку на опломбировку».

В письме от 11 июня 2014 года (вх. ОАО «МРСК Северо-Запада» от 11 июня 2014

года №ПГ-610) заявитель сообщил сетевой организации о соответствии вводного автоматического выключателя на 50А ТУ №34-00855п/14-001 и просил дать указание о допуске в эксплуатацию присоединяемых энергопринимающих устройств.

ОАО «МРСК Северо-Запада» в письме от 24 июня 2014 года №134-4300 указало <...> на необходимость установки автоматического выключателя на 25А, а также на соответствие ТУ №34-00855п/14-001 положениям действующего законодательства.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861 (далее – Правила №861), определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, порядок проведения проверки выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а также особенности отказа потребителей электрической энергии от максимальной мощности в пользу сетевой организации.

Нормы, содержащиеся в Правилах №861, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил №891 – физические лица, осуществляющие технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и электроснабжение которых осуществляется по одному источнику.

Согласно пункту 25.1 Правил №861 в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктом 14 Правил, должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;

а(1)) максимальная мощность в соответствии с заявкой и ее распределение по

каждой точке присоединения к объектам электросетевого хозяйства;

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;

в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

г) распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

При этом согласно пункту 11 названных Правил, сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных настоящими Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные настоящими Правилами.

Положения [абзаца 2 пункта 19](#) Правил №861 запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные указанными Правилами.

[Абзацем 9 пункта 40](#) Основных положений №442, установлена обязанность потребителя (покупателя) по обеспечению оборудования точек поставки по договору приборами учета. Иных обязанностей на потребителей электрической энергии при оборудовании точек поставки электрической энергии действующим законодательством не возложено.

Как указано выше в силу пункта 11.1.1. ТУ №34-00855п/14-001 заявителю предписано выполнить мероприятия по установке автоматического выключателя расчетных параметров согласно запрашиваемой мощности без указания его номинала; при приемке прибора учета в эксплуатацию сетевая организация предписала заменить автоматический выключатель, также не указывая его номинал.

Из переписки заявителя с обществом следует, что <...> установил автоматический выключатель номинальной мощностью 50А. ОАО «МРСК Северо-Запада» в свою очередь со ссылкой на главу 1.5., пункты 1.5.36, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.5, 3.1.8, 3.1.16 Правил устройства электроустановок (утверждены [Приказом](#) Минэнерго РФ от 13 января 2003 года №6, далее ПУЭ) полагает необходимым установить автоматический выключатель номиналом 25А (письмо от 24 июня 2014 года №134-4300, адресованное <...>, письма от 18 августа 2014 года №119-05/5528, от 10 ноября 2014 года №МР2/3/119-06/1841, адресованные в Карельское УФАС России).

Глава 1.5. ПУЭ содержит требования к учету электроэнергии в электроустановках. Дополнительные требования к учету электроэнергии в жилых и общественных зданиях приведены в главе 1.7. ПУЭ.

Согласно пункту 1.5.36. ПУЭ для безопасной установки и замены счетчиков в сетях напряжением до 380 В должна предусматриваться возможность отключения счетчика установленными до него на расстоянии не более 10 м коммутационным аппаратом или предохранителями. Снятие напряжения должно предусматриваться со всех фаз, присоединяемых к счетчику.

Трансформаторы тока, используемые для присоединения счетчиков на напряжении до 380 В, должны устанавливаться после коммутационных аппаратов по направлению потока мощности.

Аппаратом защиты называется аппарат, автоматически отключающий защищаемую электрическую цепь при ненормальных режимах. В качестве аппаратов защиты должны применяться автоматические выключатели или предохранители. Для обеспечения требований быстродействия, чувствительности или селективности допускается при необходимости применение устройств защиты с использованием выносных реле (реле косвенного действия) (пункты 3.1.2, 3.1.5. ПУЭ).

Аппараты защиты по своей отключающей способности должны соответствовать максимальному значению тока короткого замыкания в начале защищаемого участка электрической сети (пункт 1.3. ПУЭ).

Электрические сети должны иметь защиту от токов короткого замыкания, обеспечивающую по возможности наименьшее время отключения и требования селективности (пункт 3.1.8. ПУЭ).

Аппараты защиты должны устанавливаться непосредственно в местах присоединения защищаемых проводников к питающей линии (пункт 3.1.16. ПУЭ).

Вместе с тем комиссия отмечает, что в силу ПУЭ их требования обязательны для всех организаций независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, а также для физических лиц, занятых предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. Заявитель к указанным лицам не относится.

Кроме того, ссылаясь в письменных пояснениях на требования ПУЭ, ОАО «МРСК Северо-Запада» в технических условиях не определило, что все работы заявителем подлежат выполнению в соответствии с требованиями указанных Правил. Следует отметить, что расчет, приведенный ОАО «МРСК Северо-Запада» в письмах от 24 июня 2014 года №134-4300, от 18 августа 2014 года №119-05/5528, от 10 ноября 2014 года №МР2/3/119-06/1841, не предусмотрен требованиями ПУЭ.

Комиссия Карельского УФАС России также не согласилась с доводом ОАО «МРСК Северо-Запада» о необходимости замены автоматического выключателя, основанным на положениях Федерального закона от 22 июля 2008 года №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон №122-ФЗ), по следующим основаниям.

В силу [пункта 4 статьи 82](#) Закона №122-ФЗ линии электроснабжения помещений зданий и сооружений должны иметь устройства защитного отключения,

предотвращающие возникновение пожара. Правила установки и параметры устройств защитного отключения должны учитывать требования пожарной безопасности, установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно [пункту 6 статьи 142](#) указанного закона аппараты защиты должны отключать участок электрической цепи от источника электрической энергии при возникновении аварийных режимов работы до возникновения загорания.

Таким образом, Законом №122-ФЗ также не предусмотрен порядок определения номинала автоматического выключателя.

ОАО «МРСК Северо-Запада» в связи с необходимостью замены автоматического выключателя отказало заявителю в допуске в эксплуатацию прибора учета электрической энергии.

Вместе с тем согласно пункту 152 Основных положений №442 установленный прибор учета должен быть допущен в эксплуатацию в установленном порядке. Под допуском прибора учета в эксплуатацию понимается процедура, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска.

При этом абзацем 11 пункта 152 Основных положений №442 предусмотрено, что допуск в эксплуатацию прибора учета, установленного в целях определения объемов потребления коммунальной услуги по электроснабжению в жилом доме или в помещении многоквартирного дома, осуществляется в порядке и сроки, которые предусмотрены Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Согласно пункту 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года №354 (далее - Правила №354) ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

Порядок ввода прибора учета в эксплуатацию и оформления акта ввода прибора учета в эксплуатацию отражены в пунктах 81 (1) - 81 (9) Правил №354.

Так, согласно пункту 81 (4) Правил №354 в ходе ввода прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат: а) соответствие заводского номера на приборе учета номеру, указанному в его паспорте; б) соответствие прибора учета технической документации изготовителя прибора, в том числе комплектации и схеме монтажа прибора учета; в) наличие знаков последней поверки (за исключением новых приборов учета); г) работоспособность прибора учета.

В силу пункта 81(5) Правил №354 несоответствие прибора учета положениям, предусмотренным пунктом 81(4) настоящих Правил, выявленное исполнителем в

ходе проверки, является основанием для отказа ввода прибора учета в эксплуатацию.

Автоматический выключатель не является прибором учета электрической энергии, следовательно, факт установки автоматического выключателя не того номинала не может являться основанием для отказа ввода прибора учета в эксплуатацию.

Согласно пункту 147 Основных положений №442 места установки, схемы подключения и метрологические характеристики приборов учета должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании; сетевые организации обязаны размещать требования к местам установки приборов учета, схемы подключения и метрологические характеристики приборов учета, определенные в соответствии с требованиями настоящего раздела и законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании, в центрах очного обслуживания потребителей и на своих официальных сайтах в сети «Интернет»; исключения составляют случаи, указанные в пункте 148 настоящего документа, согласования с сетевой организацией и иными субъектами розничного рынка мест установки, схем подключения, метрологических и иных характеристик приборов учета не

При вышеуказанных обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что действия ОАО «МРСК Северо-Запада» по отказу в допуске прибора учета в эксплуатацию не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, так как противоречат положениям действующего законодательства, препятствуют осуществлению технологического присоединения чем ущемляют интересы заявителя. Указанное свидетельствует о наличии в рассмотренных действиях общества нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» были совершены действия, которые признаны злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

В силу части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31](#)¹ - [14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства ОАО «МРСК Северо-

Запада» установлен решением комиссии Карельского УФАС России от 27 ноября 2014 года, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

Местом совершения административного правонарушения является д. Машезеро Прионежского района.

Время совершения административного правонарушения – 11 июня 2014 года.

По факту совершения административного правонарушения определением от 30 марта 2015 года «О возбуждении дела об административном правонарушении №03-17/20-2015 и проведении административного расследования» было возбуждено настоящее дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования.

В соответствии с пунктом 3 указанного определения ОАО «МРСК Северо-Запада» надлежало в трехдневный срок со дня получения определения представить следующие документы: 1) надлежащим образом заверенные копии формы №1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс» и №2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках» за 2013 год с отметкой налогового органа; 2) сведения о сумме выручки, полученной обществом в 2013 году от оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей д. Машезеро, Прионежского района, Республики Карелия с разбивкой по категориям потребителей (физические, юридические лица); 3) объяснения и иные имеющиеся необходимые документы для рассмотрения по существу вменяемого правонарушения.

Запрошенные документы Общество представило с сопроводительным письмом от 03 апреля 2015 года №МР2/3/119-06/2309 (вх. от 07 апреля 2015 года №1768).

28 апреля 2015 года в отсутствие законного представителя/представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» был составлен протокол об административном правонарушении. Определением от 28 апреля 2015 года рассмотрение настоящего дела было назначено на 11 час. 00 мин. 13 мая 2015 года. (получено по месту нахождения филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» 05 мая 2015 года).

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного

правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ОАО «МРСК Северо-Запада» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При этом размер штрафа исчисляется в соответствии с требованиями, изложенными в примечании к указанной статье, в том числе с учетом обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность.

В связи с тем, что деятельность по передаче электрической энергии и технологическому присоединению осуществляется по регулируемым тарифам, размер штрафа может составлять трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ, при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Согласно данным отчета о прибылях и убытках за 2013 год совокупный размер суммы выручки ОАО «МРСК Северо-Запада» составляет 42050057000 руб., выручка от оказания населению услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей с. Машезеро составляет 32 028,89 рублей.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, минимальный размер административного штрафа составляет 96,09 рублей (0,003 от 32 028,89), максимальный – 960,87 рубля (0,03 от 32 028,89).

С учетом пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ размер штрафа составляет 528,48 руб. $(96,09 \text{ руб.} + (960,87 \text{ руб.} - 96,09 \text{ руб.})/2)$.

Вместе с тем в соответствии с санкцией статьи 14.31 КоАП РФ размер штрафа не может быть менее 100 000 рублей.

С учетом изложенного, ОАО «МРСК Северо-Запада» может быть привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в

исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, что ОАО «МРСК Северо-Запада» умысла на ущемление интересов заявителя не имело. Доказательств того, что действиями общества был причинен какой-либо материальный ущерб заявителю, в материалах дела не имеется. Кроме того, следует отметить, что обществом в установленный срок исполнено предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного правонарушения с учетом изложенных обстоятельств дела, учитывая отсутствие направленности действий ОАО «МРСК Северо-Запада» на нарушение, а также меры, предпринятые им к устранению допущенного нарушения, должностное лицо Карельского УФАС России приходит к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15 июля 1999 года №11-П, санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. В данном случае санкции, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, которые могут быть назначены, учитывая отсутствие факта причинения ущерба, несоразмерны тяжести правонарушения, не отвечают принципам разумности и справедливости, и не могут считаться адекватными характеру совершенного обществом правонарушения, являются неоправданно карательной мерой ответственности

При таких обстоятельствах, должностное лицо Карельского УФАС России считает возможным освободить ОАО «МРСК Северо-Запада» от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ОАО «МРСК Северо-Запада» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении №03-17/203-2015, возбужденному в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада», прекратить.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить ОАО «МРСК Северо-Запада» за нарушение требований части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, устное замечание.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.