

**Заказчик/ Уполномоченный орган:**

Администрация Никольского  
муниципального района  
161440 Вологодская область,  
г.Никольск, ул. 25-Октября, д.3  
Тел.(81754) 2-12-85, 2-17-84  
e-mail: [nikadmin@vologda.ru](mailto:nikadmin@vologda.ru)

**Заявитель (участник):**

ООО «Заря»  
109651, г. Москва, ул. Подольская, д.25  
Почтовый адрес: 115230 г.Москва,  
Варшавское шоссе, д.47, к.4  
Тел. (916) 473-32-56

e-mail: [asa-s74@yandex.ru](mailto:asa-s74@yandex.ru)

**Оператор электронной площадки:**

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский  
переулок, дом 12, строение 9  
[ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

**РЕШЕНИЕ № 04-11/168-18**

15 августа 2018 г.  
Вологда

г.

Резолютивная часть решения вынесена 14.08.2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 15.08.2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Осипов Сергей Владимирович – председатель комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Предтеченская Елена Николаевна – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Шпякина Мария Андреевна – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

Кузнецова Юлиана Николаевна – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок,

Ларичева Наталья Сергеевна – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Заря» (далее - Заявитель) на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на приобретение программно-индикаторного комплекса, заказчик в котором Администрация Никольского муниципального района (далее - Заказчик), извещение № 0130300032718000042, в присутствии представителей:

от Заказчика – Гомзиковой Т.А. (по доверенности от 10.08.2018), Горбуновой О.И. (по доверенности от 10.08.2018), Белозерцевой Н.В. (по доверенности от 13.08.2018)

### **УСТАНОВИЛА:**

06.08.2018 в ФАС России поступила жалоба от ООО «Заря» (вх. от 06.08.2018 №126892/18) на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на приобретение программно- индикаторного комплекса, извещение № 0130300032718000042, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В соответствии с подведомственностью, жалоба была перенаправлена в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обращает внимание, что в ЕИС в разделе аукционной документации размещен файл «Документация Комфорт», содержащий документацию об электронном аукционе. Документация об электронном аукционе включает: раздел I

«Информационная карта», раздел II «Техническое задание», раздел III «Проект контракта», раздел IV «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта».

Описание объекта закупки содержится в разделе II «Техническое задание» и разделе III «Проект контракта» «Приложение № 1 к Муниципальному контракту (проект) № от « » . Там же установлены требования к гарантийному сроку и объему предоставления гарантии качества товара.

В таблице «Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям», заказчиком установлены требования к показателю объекта закупки, единицам измерения показателя (при наличии), к минимальным и максимальным значениям показателей, которые могут изменяться и к значению показателей, которое не может изменяться.

Среди прочего установлены требования к «Электронному блоку». Как следует из установленных требований минимальное число каналов блока должно быть не менее 8. А минимальное число регистрируемых потенциалов не менее 4 (четырёх). Однако, далее в таблице указаны сведения только о 3 (трех) каналах:

- канал ЧСС (частоты сердечных сокращений);
- канал ЭЭГ;
- электромиографический канал (ЭМГ);

Требований либо описания регистрируемых потенциалов заказчиком не установлено. Равно как и не дано определение понятию «потенциал».

В адрес Заказчика был направлен запрос на разъяснение спорных положений документации с предложением внести соответствующие изменения в документацию аукциона, устранив вышеуказанные противоречия, приведя в соответствие общее число каналов и число регистрируемых потенциалов.

Однако в разъяснении Заказчик привел свободное толкование понятий «техническое задание» и «Описание объекта закупки», не содержащихся в Законе о контрактной системе.

А также дал разъяснения (цитата):

- «Заказчик указал необходимое число каналов и описание регистрируемых потенциалов.»

чем изменил суть документации аукциона, введя дополнительное требование «необходимости» числа каналов.

Согласно положению части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работа, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя их требований документации аукциона невозможно определить максимальные и (или) минимальные значения показателей, поскольку положения документации являются противоречивыми.

Фактически Заказчиком описаны в документации 3 канала (минимальное значение 3), но в то же время им же установлено требование к общему количеству не менее 8.

Заказчиком не описано в документации требование к регистрируемым потенциалам (наименование, характеристики), не дано определение понятия «потенциал», но в то же время им же установлено требование к общему количеству не менее 4.

Дополнительно, предоставленными разъяснениями Заказчик ввел требование к условию невозможности обхода числа каналов.

Вышеуказанные действия Заказчика привели, по мнению подателя жалобы, к нарушению требований ст. 33 Закона о контрактной системе поскольку описание объекта закупки не содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям.

Кроме того, предоставленными разъяснениями Заказчик изменил суть документации аукциона, что в свою очередь является нарушением части 5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Как следует из установленных требований к электронному блоку, регистрация должна производиться с определенной абсолютной погрешностью. Причем, требуемое значение абсолютной погрешности отнесено Заказчиком к значению показателей, которое не может изменяться. В документации аукциона Заказчик уточняет понятие погрешности.

В адрес Заказчика был направлен запрос на разъяснение с предложением внести соответствующие изменения в документацию аукциона, устранив вышеуказанные требования, поскольку такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки, либо обосновать установленные требования к данному типу товара как к средству измерения.

В разъяснении Заказчик сообщает (цитата):

«согласно техническому заданию Заказчиком приобретается «Приобретение программно-индикаторного комплекса: программно-индикаторный комплекс не является средством измерения, а предназначен для проведения тренировочных занятий саморегуляции по методу БОС. В данном случае абсолютная погрешность регистрации является характеристикой отклонения регистрируемого параметра.»

Указанное Заказчиком понятие термина «абсолютная погрешность» не соответствует, по мнению Заявителя, понятию, указанному в ГОСТ 16263-70 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Метрология. Термины и определения».

По мнению Заявителя, Заказчик устанавливает требования к закупаемому товару, как к средству измерения, но предоставленными разъяснениями Заказчик изменяет суть документации, утверждая обратное.

Заявитель полагает, что в РФ не существует в законном обращении товара, соответствующего потребности Заказчика.

По мнению Заявителя требования к поставляемому товару установлены Заказчиком с целью ограничения количества участников закупки.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представлены письменные возражения на жалобу (№ 3234 от 10.08.2018).

На рассмотрении дела представители Заказчика заявили, что нарушения контрактного законодательства в аукционной документации отсутствуют, все параметры, указанные в техническом задании указаны верно.

В соответствии с п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по

рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее по тексту – Административный регламент) 13.08.2018 председатель Комиссии УФАС объявил перерыв рассмотрения жалобы для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения. Рассмотрение дела назначено на 14.08.2018 в 14 часов 15 минут по адресу г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. № 125.

Комиссия УФАС продолжила рассмотрение дела № 04-11/159-18 14.08.2018 в 14 часов 15 минут по адресу г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. № 125.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика пришла к следующему выводу.

19.07.2018 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на приобретение программно-индикаторного комплекса, извещение № 0130300032718000042.

Начальная (максимальная) цена контракта: 300 000,0 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок: 06.08.2018 12:00

Согласно частям 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание преимущественных условий участия в торгах, а также ограничение доступа к участию в торгах, не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными [правовыми актами](#).

Объектом закупки является – программно-индикаторный комплекс под кодом ОКПД2 26.20.30.000 (согласно извещению).

Источник финансирования – внебюджетные средства (средства гранта «Твой выбор»).

Закупка осуществляется в рамках исполнения договора о предоставлении денежных средств (гранта) от 24.04.2017 № 01-01-95п-2016.11/57.

Пунктом 3 Приложения № 4 к указанному договору в рамках реализации Плана мероприятий проекта «Твой выбор» предусмотрено приобретение программно-индикаторного комплекса «Комфорт». Лимит денежных средств, выделенных на приобретение указанного комплекса составляет 300 000 (Триста тысяч) рублей.

В соответствии с положениями ст. 30 Закона о контрактной системе в

описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Из совокупности вышеуказанных норм следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, соблюдать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными

требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Таким образом, при формировании Технического задания Заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

С учетом того, что в договоре о предоставлении гранта прямо указано, какой именно программно-индикаторный комплекс должен быть приобретен, Заказчик в Техническом задании указал максимальные и минимальные значения показателей и значения, которые не могут изменяться, применимо к данному программно-индикаторному комплексу.

Как указал Заказчик в возражении на жалобу, в требованиях к электронному блоку представлены все 4 потенциала с требуемой информацией – ЧСС, ЭЭГ, ЧД, ЭМГ и данные по ним. В разъяснениях положений аукционной документации Заказчик не изменял сути документации аукциона. В техническом задании были указаны максимальные и минимальные значения показателей.

Заказчиком в обоснование начальной максимальной цены контракта представлены три предложения.

Комиссией УФАС установлено, что программно-индикаторный комплекс, являющийся объектом закупки предлагается к поставке несколькими поставщиками.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком нарушены требования ст.33 и ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе и не существует в законном обращении товара, соответствующего потребности Заказчика необоснован.

По второму доводу заявителя комиссией УФАС установлено, что в аукционной документации отсутствуют требования к приобретаемому товару, как к средству измерения. Указанные в документации требования, являются требованиями к качеству техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, установленных Заказчиком с целью определения соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

Вышеуказанные требования не отнесены к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений и не распространяются на измерения, к которым установлены обязательные метрологические требования.

Таким образом, довод заявителя необоснован.

Документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в части

ограничения количества участников закупки, Заявителем не представлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Заря» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Е.Н.  
Предтеченская

Председатель комиссии

М.А. Шпякина

Члены комиссии:

Ю.Н. Кузнецова

Н.С. Ларичева