

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3336/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Интер РАО – Центр управления закупками»,

в отсутствие представителей АО «Метпром Урал», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.03.2022 № НП/12057/22,

рассмотрев жалобу АО «Метпром Урал» (далее - Заявитель) на действия ООО «БашРТС», АО «Томск РТС», АО «ОмскРТС», АО «Томская генерация», ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее также — Заказчик, Организатор закупки) при проведении открытых конкурентных переговоров на право заключения договора на поставку кранов шаровых для нужд АО «ТомскРТС», АО «Томская генерация», АО «Омск РТС», ООО «БашРТС» (реестровый №321 10779378, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялись уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку такая заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Как следует из материалов дела, 29.10.2021 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Согласно Извещению, предмет договора:

- Лот 1: Поставка кранов шаровых и затворов для АО «ТомскРТС».,
- Лот 2: Поставка кранов шаровых и затворов для АО «Томская генерация».,
- Лот 3: Поставка кранов шаровых и затворов для ООО «БашРТС», 297.21.00557
- Лот 4: Поставка кранов шаровых и затворов для АО «ОмскРТС», 426.21.00492.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по оценке предложений на участие в открытых конкурентных переговорах на право заключения договора на поставку кранов шаровых и затворов АО «ОмскРТС», ООО «БашРТС», АО «Томская генерация», АО «ТомскРТС» от 08.02.2022 № 188188/ОКП-ППР (далее - Протокол), закупочная Комиссия приняла решение о несоответствии предложения АО «МЕТПРОМ УРАЛ» условиям закупки, поскольку указанное предложение содержит существенные нарушения требований Закупочной документации.

Относительно отклонения заявки Заявителя по лоту № 4 «Поставка кранов шаровых

и затворов для АО «ОмскРТС» (довод 7.1 жалобы) Комиссия установила следующее.

Согласно Протоколу, «предложение Участника по кранам шаровым не соответствует требованию п.2.3.3, а именно: - представил: сертификат соответствия схема 1с ТР ТС 032/2013: срок службы 30 лет, срок хранения 12 месяцев – что не соответствует требованию п.2.3.3,а именно Закупаемая продукция должна соответствовать требованию п.5.3 «ГОСТ 34473-2018. Межгосударственный стандарт. Арматура трубопроводная. Краны шаровые стальные цельносварные для водяных тепловых сетей.. ТЗ: срок службы - 30 лет, срок хранения 3 года, при этом в соответствии с п.38, п.40 ТР ТС 032/2013 подтверждение соответствия требования данного технического регламента путем декларирования или сертифицированы продукции (а не письмом), так же приложил скан письма № 18 от 24.01.2022 в котором ООО «АЛСО» продлевает срок хранения без переконсервации до 36 месяцев включительно, При этом в соответствии с п.2.3.3. ТЗ: Закупаемая продукция должна соответствовать требованию п.5.3 «ГОСТ 34473-2018. Межгосударственный стандарт. Арматура трубопроводная. Краны шаровые стальные цельносварные для водяных тепловых сетей. Общие технические условия" (введен в действие Приказом Росстандарта от 13.11.2018 N 991-ст), в том числе: Полный срок службы не менее 30 лет. В соответствии п.5.3 «ГОСТ 34473-2018 с п.10.1 СП 124.13330.2012; п.1,п.А) п.2, п.44 ТР ТС 032/2013 поставляемая продукция должна соответствовать ТР ТС 032/2013, с подтверждением соответствия Декларацией соответствия по схеме 1д или Сертификатом соответствия по схеме 1с.» что не соответствует Так же участник закупки предоставил декларацию ТР ТС 032/2013 по схеме 3 д, на краны шаровые Ду 25-100, : срок службы 30 лет, срок хранения 12 месяцев – что не соответствует требованию п.2.3.3,а именно Закупаемая продукция должна соответствовать требованию п.5.3 «ГОСТ 34473-2018. Межгосударственный стандарт. Арматура трубопроводная. Краны шаровые стальные цельносварные для водяных тепловых сетей.. ТЗ: срок службы - 30 лет, срок хранения 3 года, при этом в соответствии с п.38, п.40 ТР ТС 032/2013 подтверждение соответствия требования данного технического регламента путем декларирования или сертифицированы продукции (а не письмом), так же приложил скан письма № 18 от 24.01.2022 в котором ООО «АЛСО» продлевает срок хранения без переконсервации до 36 месяцев включительно, При этом в соответствии с п.2.3.3. ТЗ: Закупаемая продукция должна соответствовать требованию п.5.3 «ГОСТ 34473-2018. Межгосударственный стандарт. Арматура трубопроводная. Краны шаровые стальные цельносварные для водяных тепловых сетей. Общие технические условия" (введен в действие Приказом Росстандарта от 13.11.2018 N 991-ст), в том числе: Полный срок службы не менее 30 лет. В соответствии п.5.3 «ГОСТ 34473-2018 с п.10.1 СП 124.13330.2012; п.1,п.А) п.2, п.44 ТР ТС 032/2013 поставляемая продукция должна соответствовать ТР ТС 032/2013, с подтверждением соответствия Декларацией соответствия по схеме 1д или Сертификатом соответствия по схеме 1с».

В соответствии с пунктом 2.3.3 Технического задания, закупаемая продукция должна соответствовать требованию пункта 5.3 «ГОСТ 34473-2018. Межгосударственный стандарт. Арматура трубопроводная. Краны шаровые стальные цельносварные для водяных тепловых сетей».

В соответствии с пунктом 2.4 Технического задания, продукция должна пройти оценку соответствия требованиям технического регламента Таможенного союза

«О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением» (ТР ТС 032/2013), технического регламента Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования» (ТР ТС 010/2011), соответствовать требованиям ГОСТ 34473-2018 «Межгосударственный стандарт. Арматура трубопроводная. Краны шаровые стальные цельносварные для водяных тепловых сетей. Общие технические условия» (введен в действие Приказом Росстандарта от 13.11.2018 N 991-ст.), СП 124.13330.2012.

В соответствии с пунктом 38 ТР ТС 032/2013 «Оценка (подтверждение) соответствия оборудования требованиям настоящего технического регламента проводится в форме государственного контроля (надзора) и в форме подтверждения соответствия.

В соответствии с пунктом 40 ТР ТС 032/2013 подтверждение соответствия оборудования требованиям технического регламента осуществляется путем:

а) сертификации аккредитованным органом по сертификации (оценке (подтверждению) соответствия), включенным в единый реестр органов по оценке соответствия Союза (далее - орган по сертификации);

б) декларирования соответствия на основании собственных доказательств и (или) доказательств, полученных с участием органа по сертификации или аккредитованной испытательной лаборатории (центра), включенной в единый реестр органов по оценке соответствия Союза (далее - аккредитованная испытательная лаборатория).

Комиссия установила, что Заявитель предоставил в составе заявки на участие в Закупке Декларацию соответствия ЕАЭС N RU Д-РУ.АД07.В.02582/20 с приложением № 1, в которой указано, что на товар, предлагаемый к поставке и прошедший декларирование на соответствие требований ТР ТС 032/2013, установлены следующие показатели безопасности: условия хранения продукции по ГОСТ 15190-69 и срок хранения без переконсервации равный 12 месяцам. Данный показатель также указан в паспорте на товар.

При этом в пункте 5.3 ГОСТ 34473-2018 указано значение показателя «Назначенный срок хранения», которое должно составлять 3 года.

Комиссия отмечает, что предоставленное Заявителем в ответ на дополнительные запросы Организатора закупки № 2 и № 3 гарантийное письмо № 18 от 24.01.2022 о продлении срока хранения продукции без переконсервации до 36 месяцев включительно, не могло быть принято Организатором торгов, поскольку из пункта 40 ТР ТС 032/2013 следует, что подтверждение соответствия требованиям технического регламента возможно только декларированием или сертифицированием продукции в строгом соответствии с ТР ТС 032/2013.

Таким образом, представленное Заявителем письмо предприятия изготовителя не может являться подтверждением показателей безопасности продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия требованиям технического регламента ТР ТС 032/2013 и не содержит информации об условиях хранения продукции, при которых могут быть достигнуты показатели, указанные в письме участника.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о соответствии действий Заказчика нормам Закона о закупках и положений закупочной документации в части отклонения заявки заявителя по лоту № 4 «Поставка кранов шаровых и затворов для АО «ОмскРТС».

Относительно отклонения заявки Заявителя по лоту № 3 «Поставка кранов шаровых и затворов для ООО «БашРТС» (довод 7.2 жалобы) Комиссия установила следующее.

В Протоколе Закупочной комиссии по оценке предложений № 188188/ОКП-ППР от 08.02.2022 Организатором закупки указано, что предложение АО «Метпром Урал» по лоту № 3 «Поставка кранов шаровых и затворов для ООО «БашРТС» не соответствует требованиям пунктов 2.3 и 2.4 Технического задания закупки.

Согласно пункту 2.3.1 Технического задания, в составе заявки участника должны быть представлены следующие документы, характеризующие качество продукции завода-изготовителя, в том числе:

- документы подтверждающие о наличии лаборатории разрушающего контроля:

а) при наличии у завода-изготовителя собственной лаборатории разрушающего контроля, необходимо предоставить свидетельство об аккредитации лаборатории;

б) при привлечении сторонней лаборатории разрушающего контроля, необходимо предоставить свидетельство об аккредитации лаборатории, предоставить документы подтверждающие договорные взаимоотношения между производителем и лабораторией.

Таким образом, требования Технического задания предусматривает только два варианта подтверждения наличия лаборатории.

Вместе с тем, Комиссия установила, что Заявитель в составе своей заявки представил договор от 11.01.2021 №11/01 на оказание услуг по проведению комплексного исследования металлов между производителем ООО «АЛСО» и ООО «Диагностика металлов», к указанному договору также прилагалось Свидетельство об аккредитации № ИЛ/ЛРИ-009047 об аккредитации лаборатории разрушающего контроля ООО «Диагностика металлов» сроком действия с 06.10.2016 по 06.10.2021.

Комиссия отмечает, что на момент размещения Закупки указанное Свидетельство не было действующим, что не соответствует требованиям пункта 2.3.1 Технического задания.

Таким образом, Заявитель не предоставил документы, подтверждающие у исполнителя договора ООО «Диагностика Металлов» наличие аттестованной лаборатории неразрушающего контроля, у представленного свидетельства об аттестации лаборатории неразрушающего контроля истек срок действия.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Диагностика металлов» не может оказывать услуги по проведению неразрушающего контроля, не имея действующую (актуальную) аттестованную в рамках требований законодательства в области технического регулирования

лабораторию неразрушающего контроля.

Доказательств обратного Заявитель не представил, на заседание Комиссии не явился.

Вместе с тем, относительно второго основания для отклонения предложения Заявителя по лоту № 3 «Поставка кранов шаровых и затворов для ООО «БашРТС» Комиссия установила следующее.

Согласно Протоколу, «участник не предоставил в своей заявке обоснование безопасности предлагаемых кранов шаровых производства ООО БАЗ, что не соответствует требованиям п.2.4 ТЗ. В составе заявки Участника отсутствуют документы характеризующие качество продукции предлагаемого производителя (документы подтверждающие, о наличии лабораторий неразрушающего контроля), что не соответствует требованиям п 2.3 ТЗ. Участник представил договор от 10.01.2022 №10_011 на оказание услуг по проведению комплексного исследования металлов между ООО АЛСО и ООО Диагностика металлов при этом участник не предоставил документы подтверждающие у исполнителя договора ООО Диагностика металлов наличие аттестованной лаборатории неразрушающего контроля (у представленного свидетельства об аттестации лаборатории неразрушающего контроля истек срок действия) Участник не предоставил документы подтверждающие, что предлагаемые краны шаровые Кран шаровой (11Б27п1 Ду PN40 А30, никель ТУ 3712-002-04606952-03) производства ООО БАЗ соответствуют Техническому Регламенту ТР ТС 010_2011 О безопасности машин и оборудования схема декларирования 5д, что не соответствует требованиям п 2.4 ТЗ».

В соответствии пунктом 2.4 Технического задания, предлагаемая трубопроводная арматура должна соответствовать требованиям технического регламента ТР ТС 010/2011 схема декларирования 5д.

Комиссия установила, что в соответствии пунктами 2-7 технического предложения Заявитель предлагает эквивалент «Кран шаровой 11Б27п1 Ду15-50 А30 вр/вр рычаг, никель ТУ 3712-002-04606952-03. Раб. Среда - вода, пар PN40 Мпа (40 кгс/см²)» производства ООО «Бологовский арматурный завод».

Вместе с тем, Заявитель в составе заявки предоставил декларацию ТР ТС 010/2011 схема декларирования 5д (номер декларации RU Д-RU.НА10.В.00710 от 15.06.2018), которая подтверждает соответствие кранов шаровых муфтовых латунных на номинальное давление не более PN 2,5 Мпа (25 кгс/см²), а не на PN40 Мпа (40 кгс/см²), как заявлено в предложении Участника.

Таким образом, на предлагаемую к поставке продукцию по пунктам 2-7 технического предложения Заявителя на номинальное давление PN40 Мпа (40 кгс/см²) требуемая декларация ТР ТС 010/2011 схема декларирования 5д, не предоставлена, что не соответствует пункту 2.4 Технического задания.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о соответствии действий Заказчика нормам Закона о закупках и положений закупочной документации в части отклонения заявки заявителя по лоту № 3 «Поставка кранов шаровых и затворов для ООО «БашРТС».

Относительно отклонения заявки Заявителя по лоту № 1 «Поставка кранов шаровых для нужд АО «ТомскРТС» (довод 7.3 жалобы) Комиссия установила следующее.

В соответствии с Протоколом, «Предложение Участника не соответствует п. 1.3 ТЗ и 3.14.1.4. Закупочной документации в части неполного заполнения формы "Техническое предложение на поставку эквивалентного товара", необходимой для сравнения технических характеристик, предусмотренных пунктом 2.2.2. ТЗ (отсутствует сравнительная характеристика диска дисковых затворов)».

Согласно содержанию пункта 3.14.1.4 Закупочной документации, заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных закупочной документацией требований.

В соответствии с пунктом 1.3 Технического задания, применение эквивалента возможно при условии соответствия товара по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения не ниже/хуже требуемых в техническом задании (Приложение № 1 к Техническому заданию), а также при предоставлении участником закупки развернутого сравнения по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения. При этом характеристики предлагаемого эквивалента не должны отличаться в худшую сторону от требований, указанных в пункте 2.2 технического задания и Приложении № 1 к Техническому заданию.

Комиссия установила, что согласно пункту 2.2.2 Технического задания установлены требования к материалу диска: «Сталь коррозионностойкая аустенитного класса. Материал диска должен быть получен методом проката или ковки, не допускается применение диска из углеродистой стали с нанесением коррозионностойкого покрытия».

Комиссия установила что Заявителем в техническом предложении указано, что при изготовлении диска дисковых затворов будет использоваться Диск — CF8, при этом какой-либо расшифровки обозначения данного диска, применяемого при изготовлении материала, ссылки на НТД и указаний требований пункта 2.2.2 Технического задания Заявитель не прилагает.

При этом, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что исходя из системы обозначений невозможно достоверно установить, что CF8 - это литая аустенитная нержавеющая сталь с высоким эксплуатационными характеристиками, массово применяемая в производстве запорной/ арматуры.

При этом Аббревиатура CF8 не является единственным условным обозначением, относящимся к определению литой аустенитной нержавеющей стали, также, аббревиатура CF8 в некоторых источниках именуется просто как «коррозионностойкий сплав», из чего невозможно было сделать однозначный вывод о соответствии заявленной характеристики только по наличию такой аббревиатуры.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о несоответствии предложения Заявителя пунктам 3.14.1.4 Закупочной документации, пунктам 1.3. и 2.2.2 Технического задания и о соответствии действий Заказчика нормам Закона о закупках и положений закупочной документации в части отклонения заявки заявителя по лоту № 1 «Поставка кранов шаровых для нужд АО «ТомскРТС».

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Помимо этого, Заявитель в своей жалобе указывает, что к техническому и коммерческому предложению АО «Метпром Урал» и представленной документации по лоту № 2 «Поставка кранов шаровых и затворов для АО «Томская генерация» Заказчик не предъявил какие-либо замечания, однако, Закупочная комиссия в нарушение пунктов 2.3.1, 2.3.2, 5.1.2 Закупочной документации отклонила заявку Участника по всем четырём лотам от дальнейшего участия в закупочной процедуре.

Таким образом, Заявитель полагает, что оспариваемая Закупка является многолотовой, в соответствии с чем Заявитель должен был быть допущен к дальнейшему участию в Закупке по лоту № 2.

Как следует из Извещения, Закупка проводится следующими Заказчиками: ООО «БашРТС», АО «Томск РТС», АО «Томская генерация», АО «ОмскРТС».

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не предусматривает такого способа закупки как «совместная закупка», в связи с чем совместная закупка по своей правовой природе не является самостоятельным способом, а является объединением одинаковых способов, из числа предусмотренных Положением о закупках, при этом в соответствии со Стандартом осуществления закупочной деятельности такая совместная закупка проводится по единым установленным Положениями о закупках заказчиков правилам.

В соответствии с пунктом 29.1 Положения о закупках, совместная закупка проводится при наличии не менее чем у двух Заказчиков потребности в Продукции определенного вида, аналогичных по техническим и функциональным характеристикам, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и их основные потребительские свойства, и которые являются однородными по своему потребительскому назначению (одноименная Продукция).

Победитель по таким закупкам выбирается один, и договоры со всеми Заказчиками заключаются по отдельности (пункт 29.7 Положения о закупках).

Указанные положения отражены в Закупочной документации, а именно, пунктом 5.1.2 Закупочной документации установлено, что участник закупки вправе подать только одну заявку на участие в закупке.

При этом согласно пункту 3.14.6.1 Закупочной документации, по результатам оценки заявок на участие в закупке, представленных Участниками закупки, в случае признания закупки состоявшейся, Закупочная комиссия определяет

Победителя закупки в сроки, установленные Извещением о проведении закупки, кроме случаев, указанных в пункте 3.14.6.3 Закупочной документации.

При этом, согласно Положению о закупках, Лот - отдельный предмет Закупки, в отношении которого в Закупочной документации отдельно указываются предмет, состав Продукции, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия, на который в рамках процедуры Закупки подается отдельное предложение и заключается договор (договоры).

Таким образом, в оспариваемой процедуре все участники подали одно предложение на один лот (один пакет документов).

Положения пункта 2.3 Закупочной документации не могут применяться, поскольку оспариваемая Закупка не проводится с разбиением заказа на лоты.

При этом, согласно пояснениям Заказчика, указание в Закупочной документации лотов носит технический характер и необходимо для выделения технических характеристик закупаемой продукции и формирования технического предложения участников для каждого из Заказчиков, в соответствии с пунктом 29.1 Положения о закупках, что не отменяет однолотовую природу Закупки. При этом Техническое задание является единым для всей Закупки.

Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, функционал ЭТП не позволит выбрать несколько победителей по одному лоту. Процедура размещена на сайте ЭТП и в ЕИС как однолотовая.

В соответствии с пунктом 4.2.3.1 Закупочной документации, участник закупки должен соответствовать обязательным требованиям к квалификации Участника закупки, установленным в разделе 6 «Техническая часть» закупочной документации.

Согласно пункту 3.14.1.4 Закупочной документации, заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных настоящей закупочной документацией требований.

Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке, в том числе, в следующих случаях:

- непредставление требуемых согласно закупочной документации документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике закупки, в том числе привлекаемых субподрядчиках/соисполнителях (в случае привлечения), или о предлагаемых товарах, работах, услугах;
- несоответствия коммерческого и технического предложения (технические характеристики продукции, технические условия продукции и предлагаемые договорные условия), в том числе предложение к поставке эквивалентной продукции с показателями (характеристиками), худшими по сравнению с требованиями Раздела 6 «Техническая часть» настоящей закупочной документации (условия поставки эквивалента содержатся в Разделе 6 «Техническая часть» настоящей закупочной документации), требованиям настоящей закупочной документации, в том числе превышение в заявке Участника закупки начальной (максимальной) цены, установленной Извещением о закупке;
- непредставление в составе технического предложения таблицы сравнения

показателей (характеристик) товара, в случае предложения к поставке эквивалентной продукции;

- несоответствие сведений, указанных в Спецификации (техническая часть) и Спецификации (коммерческая часть).

Согласно Протоколу, учитывая выявленные несоответствия, предложение АО «Метпром Урал» было признано несоответствующим и отклонено от дальнейшего участия в процедуре.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке.

Вместе с тем, запросов на разъяснения относительно оспариваемых положений Закупочной документации Заявитель не подавал, в административном порядке указанные положения не оспаривал.

В этой связи Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной конкурсной документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **АО «Метпром Урал» (ИНН 7453247841, ОГРН 1127453011421)** на действия **ООО «БашРТС», АО «Томск РТС», АО «ОмскРТС», АО «Томская генерация», Организатора закупки ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (ИНН 7703642903, ОГРН 1077759373768)** при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.03.2022 № НП/11226/22, от 03.03.2022 № НП/12057/22.