ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 772/02

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

«06» июня 2017 года г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) Батурин Сергей Владимирович, рассмотрев протокол № 772/02 от 12 мая 2017 года и материалы дела № 772/02 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ (далее по тексту – КРФ об АП), возбужденного в отношении начальника Азовского участка ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» Ш,

УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Ростовского УФАС России от 22.12.2016 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1944/02 ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» признано нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В связи с информацией, размещенной в средствах массовой информации и публичными заявлениями в социальной сети Facebook генерального директора ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» Ревенко Владимира Юрьевича, а также информацией указывающей на то, что ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» совершает неправомерные действия, выразившиеся в прекращении поставки газа на котельные, расположенные в г. Азов без заключенного соглашения с МУП г. Азова «Теплоэнерго» по поставке газа, необходимого, для соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей, 21.09.2016 г. (исх. 16952/02) Ростовским УФАС России генеральному директору ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» - Ревенко В.Ю. было выдано Предостережение о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Однако, данное Предостережение не было исполнено ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону».

Кроме того, в Ростовское УФАС России, поступило обращение межрайонного прокурора Азовской межрайонной прокуратуры Шамра А.Ю., по поводу неправомерных, по его мнению, действий ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», выразившиеся в прекращении поставки газа на котельные, расположенные в г. Азове без заключенного соглашения с МУП г. Азова «Теплоэнерго» по поставке газа, необходимого, для соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей.

Между МУП г. Азова «Теплоэнерго», управляющими компаниями и ТСЖ г. Таганрога заключены договоры теплоснабжения, согласно которым МУП г. Азова «Теплоэнерго» обязуется подавать через присоединенную сеть тепловую энергию на нужды населения.

При этом в целях снабжения населения города тепловой энергией и горячей водой МУП г. Азова «Теплоэнерго» приобретает у ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» природный газ.

Поставка газа на котельные МУП г. Азова «Теплоэнерго» осуществляется в рамках договора поставки газа, заключенного с ООО «Газпром межрегионгаз Ростов–на–Дону» от 04.08.2009г. № 43-3-01355/10.

МУП г. Азова «Теплоэнерго» допустило задолженность перед ООО «Газпром межрегионгаз Ростов–на–Дону» за потребленный газ, в связи, с чем ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» посредством ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» прекратило его поставку на котельные МУП г. Азова «Теплоэнерго» 20.09.2016г.

Согласно п.6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям - потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно - энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998г. №1 (далее – Порядок №1) в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации - потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно - энергетические ресурсы, организация - потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно - энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Указанная норма права устанавливает для МУП г. Азова «Теплоэнерго» обязанность по осуществлению действий, направленных на заключение с ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» соглашений по поставке природного газа.

Так письмом от 19.09.2016 МУП г. Азова «Теплоэнерго» направляло в адрес поставщика газа сведения о количестве абонентов, которые подключены к принадлежащим МУП г. Азова «Теплоэнерго» котельным, и своевременно оплачивают использованные ресурсы, а также расчет объема газа (по котельным) необходимого для их энергоснабжения.

В силу части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными

законами.

Пунктом 121 Правил № 354 предусмотрено, что ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается.

Спор двух хозяйствующих субъектов, каждый из которых занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, не должен иметь в качестве последствия угрозу причинения вреда добросовестным абонентам, независимо от наличия либо отсутствия соглашения об обеспечении подачи топливно-энергетических ресурсов.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 3 Обзора Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.02.2012, согласно которой действия организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, являются незаконными.

В настоящем случае возникший между МУП г. Азова «Теплоэнерго» и ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» конфликт, связанный с неоплатой газа, в силу повышенной социальной ответственности, которую несут организации-монополисты, может быть урегулирован сторонами в рамках переговорного процесса, либо в рамках судебного гражданско-правового спора о взыскании задолженности за поставленные ресурсы и последующего принудительного исполнения судебного решения.

Вместо этого ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» полностью прекратило поставку газа на котельные ресурсоснабжающей организации в отсутствие актуальной информации по добросовестным абонентам.

Право на жилище (и вытекающее из него право на получение коммунальных услуг) является безусловным, что означает обязанность газоснабжающей организации поставлять топливно-энергетические ресурсы на котельные ресурсоснабжающей организации даже при условии, что количество абонентов, исправно оплачивающих коммунальные услуги, равняется одному.

Согласно п. 6 Порядка в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации - потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Таким образом, организация потребитель обязана обеспечить подачу абонентам,

которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы в необходимых для данных потребителей объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающей организации и организацией-потребителем, их наличие является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи энергоресурсов во избежание нарушения прав добросовестных потребителей.

При этом, согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 20.09.2011 № 86-Впр11-3, учитывая требования ч. 4 ст. 445 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ, при условии, если между ресурсоснабжающей организацией и организациями-потребителями не достигнуто соглашение об обеспечении подачи добросовестным потребителям топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах, ресурсоснабжающая организация не вправе в одностороннем порядке ограничивать и прекращать поставку энергоресурсов в отношении таких организаций-потребителей.

Вместе с тем, согласно статье 7 (часть 1) Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства, в соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации.

Законодателем в развитие названных конституционных положений введены дополнительные механизмы защиты абонентов, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате использованных топливно-энергетических ресурсов и не состоят в непосредственных отношениях с поставщиком газа.

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Установление числа и местонахождения добросовестных абонентов, заключение соответствующего соглашения о поставке таким абонентам тепла и горячей воды лежало, на МУП г. Азова «Теплоэнерго» и на ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», а также ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» на момент прекращения поставки газа, в целях недопущения нарушения прав таких абонентов, что сделано не было.

Однако МУП г. Азова «Теплоэнерго» направив в адрес поставщика газа письмо от 19.09.2016 содержащее сведения о количестве абонентов, которые подключены к принадлежащим МУП г. Азова «Теплоэнерго» котельным, и своевременно

оплачивают использованные ресурсы, а также расчет объема газа (по котельным) необходимого для их энергоснабжения приняло, таким образом, все зависящие меры для установления числа и местонахождения добросовестных абонентов, заключение соответствующего соглашения о поставке таким абонентам тепла и горячей воды.

Действия ООО «Газпром межрегионгаз Ростов–на–Дону» и по введению режима прекращения поставки газа МУП г. Азова «Теплоэнерго», являются нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов–на–Дону» совершило правонарушение, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.31 КРФ об АП.

Согласно ч. 1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

- обстоятельства послужили основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.
- ст. 2.4 КРФ об АП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства 1944/02, подтверждается, что Ш не приняты достаточные меры для не допущения нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КРФ об АП действия Ш подлежат квалификации по ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП.

Место совершения правонарушения – г. Азов.

Время совершения правонарушения – 21.09.2016г.

Процедура рассмотрения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности соблюдена.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП, было направлено в адрес Ш письмом от 27.04.2017г. исх. № 7038/02.

Таким образом, о времени и месте составления настоящего протокола Ш уведомлена надлежащим образом.

От Ш поступило ходатайство о составлении протокола об административном правонарушении в свое отсутствие.

12.05.2017г. протокол составлен в отсутствии Ш.

Таким образом, при составлении протокола законные права и интересы Ш были соблюдены в полном объеме.

Определением о назначении дела об административном правонарушении № 772/02 назначено к рассмотрению на 06.06.2017г. в 15 часов 30 минут.

Указанное определение получено Ш заблаговременно.

06.06.2017г. дело № 772/02 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП, рассмотрено в отсутствии извещенной надлежащим образом Ш.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность не установлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность применяется добровольное прекращение Ш противоправного поведения, а также предотвращение вредных последствий административного правонарушения (статья 4.2 КРФ об АП).

Годичный срок давности привлечения Ш к административной ответственности, определенный ст.4.5 КРФ об АП, не истек.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В этой связи, руководствуясь ст.ст. 4.1, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КРФ об АП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать начальника Азовского участка ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» Ш виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КРФ об АП.

2. Назначить начальнику Азовского участка ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» Ш наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140.

ОКТМО 60701000. УИН 03198827650608000008239 21.

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 772/02.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59 или на электронную почту Ростовского УФАС: to61@fas.gov.ru.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления С.В. Батурин

Исп. Мирчев А.Г.

т. 240-99-21