

## РЕШЕНИЕ

**30.05.2014**

**г.Архангельск**

Резолютивная часть решения оглашена 28 мая 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 мая 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Цакулов Ю.Г.	заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области; начальник отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Спирина Т.А.	заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Касаткин В.В.	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей ГБУЗ Архангельской области «Плесецкая центральная районная больница» (далее – ГБУЗ АО «Плесецкая ЦРБ») – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); в отсутствие представителей ООО «ЛабОптима Северо-Запад» (далее – заявитель), извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы

### УСТАНОВИЛА:

19 мая 2014 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «ЛабОптима Северо-Запад» (вх.№ 3209) на действия ГБУЗ Архангельской области «Плесецкая центральная районная больница» (далее – ГБУЗ АО «Плесецкая ЦРБ») при проведении запроса котировок на поставку автоматического биохимического анализатора для ГБУЗ АО «Плесецкая ЦРБ» (извещение опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), извещение №31401093610).

### Содержание жалобы:

Заявитель считает, что заявка ООО «Медика» (далее – Общество) было допущено к участию в запросе котировок в результате спорного голосования, что отражено в протоколе рассмотрения котировочных заявок № 1/233 от 08.05.2014, и признано

победителем. По информации заявителя, в одном конверте ООО «Медика» подало несколько котировочных заявок.

**Комиссия Архангельского УФАС России, согласно статье 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», рассмотрела жалобу ООО «ЛабОптима Северо-Запад» с учетом следующего.**

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

ГБУЗ АО «Плесецкая ЦРБ» является заказчиком в понимании Закона о закупках, который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

ГБУЗ АО «Плесецкая ЦРБ» проведен запрос котировок на поставку автоматического биохимического анализатора для ГБУЗ АО «Плесецкая ЦРБ», начальная максимальная цена договора – 748 333, 33 руб.

Запрос котировок проводился в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг ГБУЗ Архангельской области «Плесецкая центральная районная больница», утвержденным Министром здравоохранения Архангельской области (далее – Положение), и на основании документации, размещенной на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 1/223 от 08.05.2014, опубликованному на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), было подано 6 заявок, в том числе от ООО «Медика». Заявки рассматривались комиссией в составе 5 человек. В соответствии с приложением №2 к данному протоколу, два члена комиссии проголосовали за отклонение заявки Общества, три за то, чтобы заявка Общества была допущена до участия в закупке.

Ввиду п. 1.4.7 ч.1.4 Положения, комиссия принимает решение простым большинством голосов присутствующих на заседании членов. При равенстве голосов голос председателя является решающим.

На этом основании заявка ООО «Медика» была допущена до участия в запросе котировок.

Из пояснений ГБУЗ АО «Плесецкая ЦРБ» и объяснений каждого из членов закупочной комиссии, представленных в Архангельское УФАС России, следует, что при вскрытии конверта с заявкой ООО «Медика», помимо других документов, «был обнаружен лист бумаги с указанием реквизитов поставщика и данными о стоимости оборудования. Данный лист не был скреплен с котировочной заявкой и не содержал в себе данные о технических характеристиках оборудования. Также данный лист не был подписан представителем ООО «Медика» и на нем не было

печати организации». По мнению ГБУЗ АО «Плесецкая ЦРБ», он не имел юридической силы и не мог рассматриваться как вторая котировочная заявка.

При рассмотрении документов, представленных ООО «Медика» Заказчику для участия в рассматриваемом запросе котировок, Комиссия Управления подтверждает, что к котировочной заявке Общества прилагается лист с информацией, схожий по оформлению с первым листом заявки Общества, но содержащий другую цену поставляемого оборудования (746 853,00 руб.). Он действительно не скреплен с котировочной заявкой Общества и не содержит в себе данные о технических характеристиках оборудования. Данная информация не подписана представителем ООО «Медика» и на ней нет печати организации. В то время когда котировочная заявка Общества состоит из 5 скрепленных между собой листов, содержит цену и технические характеристики оборудования, скреплена печатью и подписана руководителем ООО «Медика».

Таким образом, Комиссия Управления полагает, что указанный выше лист с текстом нельзя расценивать как полноценную котировочную заявку, соответственно, нельзя достоверно утверждать, что ООО «Медика» представило для участия в запросе котировок на поставку автоматического биохимического анализатора две заявки. При этом, Комиссия Управления отмечает, что Единой закупочной комиссией к рассмотрению была принята именно заявка ООО «Медика», которая соответствовала требованиям заказчика (с ценой 630 т.р., с техническим характеристика оборудования, заверенная печатью и подписью руководителя организации).

Вместе с тем, при рассмотрении жалобы отмечено, что заявителем не представлены в Управление доказательства того, что в одном конверте ООО «Медика» подало несколько котировочных заявок.

Руководствуясь ч.1 и ч. 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалобы № 16т-14

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЛабОптима Северо-Запад» необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.*

Председатель комиссии:

Цакулов Ю.Г.

Члены комиссии

Спирина Т.А.

- [reshenie\\_16t-14\\_dlya\\_razmeshcheniya.doc](#)