

РЕШЕНИЕ № 66М/10

10 июня 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, Т.В. Трошкова, О.Н. Новикова, К.В. Сускин, О.Г. Богданова;

в присутствии представителей:

- Управления муниципального заказа администрации города Липецка <...>;

- МУ «Управление строительства» г. Липецка <...>

рассмотрела жалобу ЗАО «Алексеевский завод Авангард» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации города Липецка (далее — уполномоченный орган) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение №9240) на право заключения муниципального контракта на поставку мебели для нужд МУ «Управление строительства города Липецка» в 2010 году (далее — открытый аукцион)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ЗАО «Алексеевский завод Авангард» (вх. № 2516 от 03.06.2010) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при размещении заказа путем проведения открытого аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес уполномоченного органа, муниципального заказчика, заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

04.06.2010 в адрес Липецкого УФАС было получено уведомление от заявителя с просьбой рассмотреть жалобу в их отсутствие (вх. № 2548 от 04.06.2010).

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в открытом аукционе.

ЗАО «Алексеевский завод Авангард» не согласно с причинами отказа, считают, что нет объективного обоснования решения по отстранению от участия в аукционе. По лотам №№ 1,2 в заявке на участие в открытом аукционе срок гарантии на поставляемый товар был указан в соответствии требованиями, указанными в информационной карте открытого аукционе и составляет 18 месяцев. Согласно пунктам 2.3 проекта контракта «датой поставки товаров считается дата их доставки на место сборки и установки, проверки по количеству, комплектности и качеству, проведения такелажных работ, сборки и монтажа товаров на их фактическом месте установки (подписания акта выполненных услугах)» и п.2.4 «право собственности на товары, а также риск утраты и повреждения переходят к Заказчику с момента подписания накладной с актом выполненных работ». Таким образом, мебель вводится в эксплуатацию с момента подписания акта-приемки передачи и накладной и естественно гарантийный срок будет начинаться с этого момента.

Также, заявитель пояснил, что второе основание отклонения является незаконным, поскольку графические изображения предлагаемого товара по позициям №№ 15,22,25,26 лота № 1 Приложения № 1 к начальным предложениям об условиях исполнения контракта считают читаемыми.

Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами заявителя и пояснил, что при отклонении аукционной заявки заявителя аукционная комиссия руководствовалась требованиями документации об аукционе и Закона о размещении заказов. Документация об открытом аукционе на поставку мебели содержит требование по гарантии на поставляемый товар: «Гарантия на поставляемый товар не менее 18 месяцев с момента ввода его в эксплуатацию». Форма «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» аукционной заявки ЗАО «Алексеевский завод Авангард» содержит предложение по гарантии на поставляемый товар: «18 мес.», что не удовлетворяет условиям документации об открытом аукционе. Момент исчисления гарантийного срока на поставляемый товар участник размещения заказа в своей заявке не указал.

Не читаемость графических изображений предлагаемого товара по позициям №№ 15,22,25,26 лота № 1, содержащееся в Приложении № 1 к начальным предложениям об условиях исполнения контракта заявителя вызвано, как считает представитель

уполномоченного органа, плохим качеством печати.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные уполномоченным органом, выслушав пояснения уполномоченного органа, заявителя, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона (извещение № 9240) на право заключения муниципального контракта на поставку мебели для нужд МУ «Управление строительства» города Липецка в 2010 году размещено на официальном сайте администрации города Липецка и Городского Совета депутатов <http://lipetskcity.ru>

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом № 385 от 30.04.2010 принято решение о размещении данного заказа путем проведения открытого аукциона, а также утвержден состав аукционной комиссии.

Члены аукционной комиссии:

Председатель комиссии: Замятин Д.А.

Члены комиссии: П.А. Голиков, В.С. Горбунов, А.В. Карякин.

Секретарь комиссии: С.М. Валяев.

В соответствии с Протоколом № 9240-01 от 02.06.2010 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, на участие в открытом аукционе по лоту № 1 было подано семь заявок: ООО «СтройСинтез», ООО «ТехКомплектХолод», ИП Гусейнов В.Х., ЗАО «Алексеевский завод Авангард», ООО «МК «Агат», ООО «Сити-Дент», ИП Нанарина Т.А.. По лоту № 2 было подано шесть заявок: ООО «СтройСинтез», ООО «ТехКомплектХолод», ИП Гусейнов В.Х., ЗАО «Алексеевский завод Авангард», ООО «МК «Агат», ООО «Марион».

В результате рассмотрения аукционных заявок аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске: ООО «СтройСинтез» по лотам №№ 1,2; ИП Гусейнов Владимир Халилович по лотам №№ 1,2; ЗАО «Алексеевский завод Авангард» по лотам №№ 1,2; ИП Нанарина Т.А. по лоту № 1. Остальные участники были допущены.

Согласно вышеуказанному протоколу аукционная заявка ЗАО «Алексеевский завод Авангард» была отклонена по лоту № 1 по двум основаниям: во-первых, заявка не содержала предложения по гарантии на поставляемый товар, во-вторых, графические изображения в описании технических характеристик в предмете муниципального контракта по позициям №№ 15,22,25,26 не читаемы. По лоту № 2 аукционная заявка заявителя была отклонена по основанию, что в представленных документах не содержится предложения по гарантии на поставляемый товар. Все вышеперечисленные замечания являются нарушением требований документации об аукционе, а также ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов.

При анализе аукционных заявок ЗАО «Алексеевский завод Авангард» по лотам №№ 1, 2, представленной уполномоченным органом, комиссией Липецкого УФАС установлено, что в Приложении № 3 к аукционной заявке «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» в графе «гарантия на поставляемый товар, мес.» содержится предложение «18 месяцев».

Документация об аукционе содержит положение, что «гарантия на поставляемый товар не менее 18 месяцев с момента ввода его в эксплуатацию без каких-либо ограничений». Также в Приложении № 3 к документации об аукционе «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» в столбце № 7 участник должен был указать «гарантия на поставляемый товар, мес.». В пункте 2.3 проекта муниципального контракта указано, что «датой поставки товаров считается дата их доставки на место сборки и установки, проверки по количеству, комплектности и качеству, проведения такелажных работ, сборки и монтажа товаров на их фактическом месте установки (подписания акта выполненных услугах)». Таким образом, дата поставки товара и дата ввода его в эксплуатацию совпадают и гарантийный срок начинается исчисляться именно с этого момента.

Таким образом, отклонение аукционной комиссией уполномоченного органа аукционных заявок ЗАО «Алексеевский завод Авангард» по лотам №№ 1,2 из-за отсутствия предложения по гарантии на поставляемый товар, является незаконным, что нарушает ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов.

Относительно второго основания отклонения аукционной заявки ЗАО «Алексеевский завод Авангард» по лоту № 1, Комиссия Липецкого УФАС установила, что Приложение № 1 к начальным предложениям об условиях исполнения контракта содержит графические изображения товара, где рисунки по позициям 15, 22,25,26 абсолютно не читаемы, следовательно, у аукционной комиссии уполномоченного органа не было возможности определить соответствие предлагаемого товара и товара, описанного в документации об аукционе.

Таким образом, отклонение аукционной комиссией уполномоченного органа аукционной заявки по лоту № 1 ЗАО «Алексеевский завод Авангард» по второму основанию является обоснованным.

Также в составе аукционной заявки по лоту № 1 заявителя имеется Протокол № 43 внеочередного общего собрания акционеров об одобрении крупной сделки, где акционеры решили: «одобрить крупную сделку с МУ «Управление строительства города Липецка» об участии общества в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку мебели для нужд МУ «Управления строительства города Липецка» в 2010 году, лот № 1 с начальной (максимальной) ценой контракта 2 879 616 рублей 00 коп., размером обеспечения заявки 5% начальной (максимальной) цены контракта 143 980 рублей 80 коп. и размером обеспечения исполнения контракта 30% начальной (максимальной) цены контракта 863 884 рублей 80 коп.

В составе аукционной заявки по лоту № 2 заявителя имеется Протокол № 44 внеочередного общего собрания акционеров об одобрении крупной сделки, где акционеры решили: «одобрить крупную сделку с МУ «Управление строительства города Липецка» об участии общества в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку мебели для нужд МУ «Управления строительства города Липецка» в 2010 году, лот № 2 с начальной (максимальной) ценой контракта 168 360 рублей 00 коп., размером обеспечения заявки 5% начальной (максимальной) цены контракта 8 418 рублей 80 коп. и размером обеспечения исполнения контракта 30% начальной (максимальной) цены контракта 50 508 рублей 80 коп.

Согласно ст. 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», в решении об одобрении крупной сделки должны быть указано лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Таким образом, протоколы об одобрении крупных сделок ЗАО «Алексеевский завод Авангард» по лотам №№ 1,2 оформлены с нарушением действующего законодательства, а именно Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (не указаны иные существенные условия сделки), следовательно, не могли быть приняты аукционной комиссией уполномоченного органа в качестве документа, установленного пп. «д» п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов, что является основанием для отклонения аукционных заявок ЗАО «Алексеевский завод Авангард» по лотам №№ 1,2 в соответствии с ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

В результате анализа всех протоколов, составленных в ходе размещения заказа, аукционных заявок участников, иных нарушений Закона о размещении заказов в ходе рассмотрения жалобы и проведении внеплановой проверки не выявлено.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ЗАО «Алексеевский завод Авангард» по лоту № 1 на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение №9240) на право заключения муниципального контракта на поставку мебели для нужд МУ «Управление строительства города Липецка» в 2010 год частично обоснованной.
2. Признать жалобу ЗАО «Алексеевский завод Авангард» по лоту № 2 на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение №9240) на право заключения муниципального контракта на поставку мебели для нужд МУ «Управление строительства города Липецка» в 2010 год обоснованной.
3. Признать нарушение аукционной комиссии ч.1, 2 ст.12 Закона о размещении заказов.
4. Выдать аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 66м/10

О НЕДОПУЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ

10 июня 2010 г.

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, Т.В. Трошкова, О.Н. Новикова, К.В. Сускин, О.Г. Богданова;

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и на основании Решения № 66м/10 от 10.06.2010 в соответствии с ч.9 ст. 17 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка внести изменения в протокол рассмотрения аукционных заявок № 9240-01 от 02.06.2010 в срок до 21.06.2010 в связи с нарушением ч.1, 2 ст.12 Закона о размещении заказов, в части изменения оснований для отклонения аукционных заявок ЗАО «Алексеевский завод Авангард»
2. Уполномоченному органу разместить информацию на официальном сайте <http://lipetskcity.ru/> об изменении протокола рассмотрения аукционных заявок № 9240-01 от 02.06.2010 в срок до 21.06.2010.
3. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.