

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-1457/77-16

«02» декабря 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.10.2016, поступившее из Межрайонной природоохранной прокуратуры г. Москвы и материалы дела № 4-7.29-1457/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — заместителя генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» <...> по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя Межрайонной природоохранной прокуратуры <...>,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонной природоохранной прокуратурой г. Москвы проведена проверка в Государственном бюджетном учреждении культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно» (далее — ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно») в сфере исполнения законодательства о контрактной системе.

В результате проверки установлено, что ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» на основании п. 9. ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 — ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) был заключен государственный контракт № 2/2016 от 18.01.2016 на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем Дворцово-выставочного комплекса ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» в I квартале 2016 года, на сумму 10 765 061, 69 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются

1  
конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системы устанавливает, что Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями об осуществлении закупок. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе Заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением

случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе, Заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований законодательства об осуществлении закупок.

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется Заказчиком

в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания

гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом

контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации

2 последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 – 21, 24 – 26, 28, 29, 33, 36 ч. 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены

контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного ч. 3 настоящей статьи, не требуется. После заключения контракта № 2/2016 от 18.01.2016 Заказчиком было направлено Уведомление (исх. № 02-09/24-18 от 18.01.2016) в контролирующий орган о заключении контракта с единственным поставщиком. Из содержания Уведомления следует, что основанием заключения вышеуказанного контракта является п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, каких-либо документов, обосновывающих основание заключения контракта и тем самым подтверждающих невозможность использования иных способов определения поставщика представлено не было. Более того, не приведено даже конкретных мотивов применения в рассматриваемом случае п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе

В соответствии с п. 4 письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029, к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий.

В силу п. 3 ст. 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации непреодолимая сила — это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Вместе с тем, чрезвычайность, а также наступление обстоятельств непреодолимой силы подразумевают непредвиденность: то есть, до возникновения

рассматриваемых обстоятельств не существовало никаких объективных

3

предпосылок для их возникновения.

Вместе с тем, одной из целей деятельности ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно», предусмотренной ст. 2.3, 2.4 Устава, утвержденного Департаментом культуры города Москвы от 09.10.2014 № 82.5 является обеспечение режима содержания достопримечательного места, отнесенного к историко-культурному заповеднику или ансамбля; осуществления содержания и эксплуатации объектов инфраструктуры Музея-заповедника, в том числе зданий и сооружений, жилых и нежилых помещений, объектов.

Таким образом, исходя из указанных положений Устава ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно», Заказчик должен обеспечивать надлежащее состояние территории и инфраструктуры на подведомственной ему территории.

Следовательно, Заказчик был осведомлен о необходимости проведения работ по техническому обслуживанию инженерных систем Дворцово-выставочного комплекса, являющихся предметом спорного контракта.

Необходимость технического обслуживания имущества может быть спрогнозирована Заказчиком, а следовательно, никоим образом не характеризуется

непредотвратимостью и чрезвычайностью и не являются надлежащими основаниями для заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93. Закона о контрактной системе.

Таким образом, ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» при заключении государственного контракта № 2/2016 от 18.01.2016 на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем Дворцово-выставочного комплекса ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» в I квартале 2016 года, допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24, ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу генерального директора ГМЗ «Царицыно» № 756-к от 06.10.2015 <...> принят на должность заместителя генерального директора. <...> на основании доверенности вправе заключать (подписывать) контракты и договоры, дополнительные соглашения к контрактам и договорам, соглашения о расторжении контрактов и договоров, сметы и технические задания к контрактам и договорам.

Государственный контракт № 2/2016 от 18.01.2016 на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем Дворцово-выставочного комплекса ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» в I квартале 2016 года подписан заместителем генерального директора <...>.

Таким образом, действия должностного лица — заместителя генерального директора <...> о принятии неверного решения о способе определения поставщика

4

образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ установлена ответственность при принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения контракта № 2/2016 от 18.01.2016 — г. Москва, ул. Дольская, д. 1. Время совершения административного правонарушения — дата заключения контракта № 2/2016 — 18.01.2016.

Виновные действия должностного лица — заместителя генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» <...> состоят в принятии неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Доказательств, свидетельствующих о принятии <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, не представлено.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению заместителем

генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» <...> требований, установленных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — заместителя генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность в отношении должностного лица — заместителя генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» <...>, не установлены.

Таким образом сумма административного штрафа составляет 50 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,  
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» <...>, виновным совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.

2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — заместителю генерального директора

ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» <...>, административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000,00 (пятидесяти тысяч рублей 00 копеек) руб.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по г. Москве (для Московского УФАС России,

л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.29-1457/77-16 об

административном правонарушении

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу —

заместителю генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» <...>

надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит

зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном

правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол

об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего

Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол

об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего

Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный

пристав-исполнитель.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган,

вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения

или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>