Р Е Ш Е Н И Е № 4

Резолютивная часть решения объявлена 3 февраля 2009 года

Решение в полном объеме изготовлено 6 февраля 2009 года

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

рассмотрев жалобу ООО «Спектр-Л» (398000, г.Липецк, ул.8-е Марта, д.13, пом.4) и ООО «Экипаж» (398000, г.Липецк, ул.Гоголя, д.1, кв.1) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на устройство пожарной сигнализации в главном учебном корпусе (извещение от 18.12.2008 № 081218/013825/10).

У С Т А Н О В И Л А:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба ООО «Спектр-Л» (вх. от 29.01.2009 № 501) и жалоба ООО «Экипаж» (вх. от 30.01.2009 № 523) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на устройство пожарной

сигнализации в главном учебном корпусе.

Государственный заказчик – Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мичуринский государственный аграрный университет» (далее – ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет»). Извещение о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Заявитель ООО «Спектр-Л» сообщает, что протоколом № 081218/013825/10/2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 21 января 2009 года ему отказано в допуске к участию в конкурсе по причине несоответствия заявки требованиям документации.

В конкурсной документации п.3.6.5, 3.6.6 раздела 1.2 «Общие условия проведения конкурса» заказчиком установлено требование о предоставлении копии заявки.

В протоколе указан ряд пояснений, которые легли в основу причины отказа в допуске:

- выписки из ЕГРЮЛ, представленные в оригинале, и в копии заявок датированы разными датами выдачи;

- не все документы копии заявки обозначены четко как «КОПИЯ»;

- в заявке представлен подписанный проект контракта.

Заявитель считает, что содержание протокола противоречит части 2 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Руководствуясь п.5.2.4. раздела 1.2. конкурсной документации, конкурсная комиссия может не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности заявки, которые не представляют собой существенного отклонения, при условии, что такой подход не нарушит принципа беспристрастности и не окажет воздействия на относительный рейтинг какого-либо Участника размещения заказа, полученный им в результате проведения оценки заявки согласно пункту 5.3. настоящего Раздела.

Представленный в составе заявки подписанный проект государственного контракта с приложенными к нему локальными сметными расчетами означает согласие ООО «Спектр-Л» с условиями и объемами предстоящих работ. Выписки из ЕГРЮЛ, представленные в составе заявки, отвечают требованиям п. 3 ст.25 Закона о размещении заказов.

Заявка ООО «Спектр-Л» на участие в конкурсе была конкурсной комиссией отклонена.

ООО «Спектр-Л» считает, что конкурсная комиссия данными действиями ущемила его законные права и интересы.

Заявитель ООО «Экипаж» сообщает, что для участия в открытом конкурсе Общество предоставило пакет документов, предусмотренный конкурсной документацией.

При рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе ООО «Экипаж» не допущено к участию в конкурсе по следующим основаниям:

1. отсутствует документ о государственной регистрации;
2. отсутствует доверенность в заявке.

ООО «Экипаж» в составе заявки представило нотариально заверенную копию выписки из ЕГРЮЛ. Требование о предоставлении других документов противоречит ст.25 Закона о размещении заказов.

Заявка и все прилагаемые документы подписаны генеральным директором ООО «Экипаж». В составе заявки представлены Устав ООО «Экипаж» и Решение учредителя № 1. Из этих документов следует, что генеральный директор представляет интересы общества без доверенности.

По мнению заявителя, в результате нарушений конкурсной комиссией требований ст.11, 12, 25, 27 Закона о размещении заказов были нарушены права и законные интересы ООО «Экипаж».

Жалобы ООО «Спектр-Л» и ООО «Экипаж» поданы в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и в установленный законом срок.

На рассмотрении жалобы присутствовали:

представители ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» – ведущий юрисконсульт <...> (доверенность от 03.02.2009 № 01/179), прораб по КС <...> (доверенность от 03.02.2009 № 62/178),

представители ООО «Спектр-Л» - зам. директора по коммерческой части <...> (доверенность от 30.01.2009 № 04), зам. директора по технической части <...> (доверенность от 30.01.2009 № 05),

представитель ООО «Экипаж» – генеральный директор <...>

Государственный заказчик – ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» по существу жалобы ООО «Спектр-Л» представил письменные объяснения (исх. от 30.01.09 № 62/143, вх. от 30.01.09 № 539э), в которых сообщил, что считает жалобу ООО «Спектр-Л» необоснованной по следующим основаниям.

Заявка не допущена к участию в открытом конкурсе в связи с несоответствием заявки требованиям конкурсной документации, а именно требованиям к ее оформлению.

Согласно конкурсной документации участник размещения заказа должен предоставить копию заявки с копиями всех документов, представленных в оригинале заявки. ООО «Спектр-Л» не все документы в копии заявки обозначило четко как «КОПИЯ». Выписки из ЕГРЮЛ, представленные в оригинале, и в копии заявки датированы разными датами выдачи.

Кроме того, представление подписанного проекта контракта до завершения конкурса противоречит положениям конкурсной документации.

По вопросу оформления заявки и ее описи ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» пояснило, что фактическое расположение в сшитой брошюре документации не соответствует представленной описи документов, что говорит о небрежности оформления заявки и о несоответствии её условиям оформления.

По существу жалобы ООО «Экипаж» государственный заказчик - ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» представил на рассмотрение жалобы письменные пояснения (исх. от 02.02.2009 № 6-х, вх. от 03.02.2009 № 620/а)в которых сообщил, что заявка ООО «Экипаж» была отклонена от участия в конкурсе по причине непредставления документов и несоответствия поданной заявки требованиям конкурсной документации.

По вопросу оформления: в сшитой брошюре документации отсутствует доверенность на уполномоченное лицо, имеющее право представления интересов участника размещения заказа на процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, требование о представлении которой было установлено в конкурсной документации.

Кроме того, ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» отметило, что в конкурсной документации установлено требование представления сметы на предлагаемые к выполнению работы, что не противоречит статье 22 (часть 4.2 и часть 4.5) Закона о размещении заказов. В поданной заявке ООО «Экипаж» смета отсутствует.

В связи с изложенным и в соответствии со статьей 12 и статьей 25 Закона о размещении заказов государственный заказчик ФГОУ ВПО «Мичуринский

государственный аграрный университет» считает жалобы ООО «Спектр-Л» и ООО «Экипаж» необоснованными.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Предметом рассматриваемого открытого конкурса является устройство пожарной сигнализации в главном учебном корпусе ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» (извещение от 18.12.2008 № 081218/013825/10).

Документация об открытом конкурсе утверждена ректором ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» <...> (приказ № 161 а от 17.12.2008).

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 081218/013825/10/2 от 21.01.2009 ООО «Спектр-Л» отказано в допуске к участию в конкурсе. Причиной отказа послужило «несоответствие заявки требованиям документации, а именно нет четкого определения копии и оригинала заявки, выписка из ЕГРЮЛ с просроченной датой выдачи - № 816 от 02.06.2008».

Согласно части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказов подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа. Представление копии заявки Законом о размещении заказов не предусмотрено.

Нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ ООО «Спектр-Л», представленная в составе заявки, датирована 3 сентября 2008 года, т.е. получена не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса.

В результате рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе ООО «Экипаж» (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 081218/013825/10/2 от 21.01.2009) отказано в допуске к участию в конкурсе. Причина отказа – непредставление документов, а именно документа о государственной регистрации и доверенности к заявке.

Конкурсной документацией не предусмотрено представление документа о государственной регистрации юридического лица в составе заявки участника.

Частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию заявки, согласно которым не предусмотрено предоставление документа о государственной регистрации.

Согласно части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами «а» - «в» пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Заявка и все прилагаемые документы подписаны генеральным директором ООО «Экипаж». В составе заявки участника представлены Устав ООО «Экипаж» и Решение учредителя № 1 о назначении генерального директора, что подтверждает полномочия руководителя на право осуществления действий от имени участникам размещения заказа.

Согласно части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

Исходя из вышеизложенного, заявки ООО «Спектр-Л» и ООО «Экипаж» на участие в открытом конкурсе конкурсной комиссией отклонены необоснованно.

2. При проведении данного конкурса заказчик установил излишние и незаконные требования к участникам размещения заказа или требования о предоставлении документов, что подтверждают следующие положения конкурсной документации.

2.1. В разделе «Требования к Участникам размещения заказа» конкурсной документации установлены незаконные требования к участникам размещения заказа:

а) пункт 1.6.4: «*никакое аффилированное лицо Заказчика, имеющее непосредственную организационно-правовую или финансовую зависимость от Заказчика, выраженную в форме актов учредительства, финансового участия, холдинга, не может подать заявку на участие в конкурсе, если только не будет доказано, что отсутствует достаточная степень общности собственности и/или организационно-правового устройства, позволяющая Заказчику влиять на управление и принятие решений такого аффилированного лица, и осуществлять контроль за его деятельностью, что вызывает конфликт интересов*»;

б) пункт 1.6.5: «*юридические и физические лица, которые были привлечены Заказчиком для оказания услуг по организации конкурса в отношении названого выше государственного контракта, а также их дочерние структуры не являются правомочными по участию в конкурсе. Если Заказчиком будет выявлено участие такой организации, физического лица, то такая заявка будет отклонена*».

Данные требования к участникам размещения заказа не предусмотрены статьёй 11 Закона о размещении заказов. Частью 4 указанной статьи установлено, что заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

2.2. В разделе 1.3: «Информационная карта конкурса» установлено требование к оформлению заявок на участие в конкурсе: «*Заявка на участие в конкурсе, поданная Участником в письменной форме, оформляется в соответствии с п.3.6. Раздела I.2 «Общие условия проведения конкурса» настоящей конкурсной документации. К каждой заявке, включая все документы, входящие в заявку, должна быть приложена одна ее копия. При этом оригинальный экземпляр заявки должен быть четко помечен: «Оригинал». Копия заявки, включая все, входящие в нее документы, должны быть четко обозначены как «Копия». Оригинал, копия заявки и всех входящих в нее документов должны быть идентичны и размещены в одном внешнем конверте (в соответствии с п. 3.6.7 Раздела I.2)...*».

Частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию заявки, согласно которым не предусмотрено предоставление копии заявки со всеми документами.

Согласно части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами «а» - «в» пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

3.Частью 3 статьи 10 Закона о размещении заказов определено, что решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

Частью 4 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем аукциона. Перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется

путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для государственных или муниципальных нужд путем проведения конкурса не допускается.

Устройство пожарной сигнализации в главном учебном корпусе ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» является строительной услугой. В соответствии с Перечнем товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 № 236-р, размещение заказов на услуги строительства и объекты строительства (кроме кодов 4510100, 4510110, 4510120, 4529000, 4530800-4530811) осуществляются путем проведения аукциона. Охранно-пожарная сигнализация относится к разделу «Инженерное оборудование» код 4560249 согласно указанному перечню.

Однако, размещение заказа на устройство пожарной сигнализации в главном учебном корпусе ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» проводило путем открытого конкурса.

Таким образом, заказчик при принятии решения о выборе способа размещения заказа нарушил часть 3 и часть 4 статьи 10 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Спектр-Л» и жалобу ООО «Экипаж» обоснованными.

2. Признать заказчика ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» нарушившим требования части 3, 4 статьи 10, статьи 11, части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

3. Признать конкурсную комиссию ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» нарушившей требования части 2 статьи 12 и частей 1, 2 статьи 27 Закона о размещении заказов.

4. Выдать ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении в отношении членов аукционной комиссии по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ в отношении должностного лица заказчика ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет».

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии Е.А. Гречишникова

Члены комиссии Н.Н. Колодина

С.В. Мазаева

Н.Е.Козлова

Т.В.Четверткова