

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7015/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17.05.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «СРП», АО «Мосводоканал»,

рассмотрев жалобу ООО «СРП» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации для объекта: «Подключение к централизованной системе водоотведения объекта: Жилой дом с инженерными сетями и благоустройством территории по адресу: г. Москва, район Царицыно, кварталы 1, 4, 14, 14Б, ул. Севанская, земельный участок 60, зона 38.1 (Южный административный округ) (ППТ района Царицыно, кв. 1, 4, 14, 14Б)» (реестровый № 32211214755, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Предложение о цене договора».

В итоговом протоколе от 29.04.2022г. № 32211214755 согласно п.7 Заявителю с ценовым предложением в размере 1 621 950,00 р. с НДС (наименьшее ценовое предложение) присвоено 49,50 баллов в критерии «Предложение о цене договора», тогда как участнику ООО «ЭНЕРГИЯ ОМ» при ценовом предложении 1 674 244,92 р. с НДС по данному критерию присвоено 50,00 баллов.

Критерии оценки заявок участников установлены Приложением 1 к Информационной карте конкурса.

Согласно порядку оценки по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора.

Таким образом, Заявителю по критерию «Цена договора» должно было быть присвоено наибольшее количество баллов, так как он предложил наименьшую цену.

Заказчик с доводами жалобы согласился, и на заседании Комиссии пояснил, что при подготовке итогового протокола была допущена техническая ошибка.

Так, Заявитель по критерию «Цена договора» должен был получить 50 баллов, в то время как участник ООО «ЭНЕРГИЯ ОМ» - 48,44 балла.

Заказчик на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что допущенная техническая ошибка устранена, новый итоговый протокол № 32211214755 от 04.05.2022 был размещен в ЕИС 07.05.2022.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной ввиду того, что при составлении итогового протокола Заявителю по критерию «Цена договора» было начислено неверное количество баллов, и устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, принимая во внимание, что на момент рассмотрения жалобы допущенное нарушение было устранено, а также то, что данная техническая ошибка не повлияла на результаты Закупки, Комиссия приняла решение не выдавать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Дополнительно Комиссия считает необходимым отметить, что аргументация Заявителя о необходимости корректировки сроков исполнения работ со стороны АО «Мосводоканал» не подлежит оценке Комиссией Управления, поскольку в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции правовой оценке подлежат исключительно обжалуемые действия Заказчика, то есть уже совершенные, по мнению подателя жалобы, в нарушение установленных требований действующего

законодательства в сфере закупок, которые не могут быть поставлены в условия зависимости от действий иных лиц, в том числе контролирующего органа.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СРП» (ИНН: 7704416953, ОГРН: 1177746519280) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274, ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.