

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-214/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя АО «ММЗ «Авангард» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ТД ПСИ» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.04.2019 № ПО/19966/19);

рассмотрев жалобу ООО «ТД ПСИ» (далее также — Заявитель) на действия АО «ММЗ «Авангард» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку инструмента (реестровый № 31907645591) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 28.12.2018.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 900 770,86 руб. размещено на Официальном сайте 15.03.2019.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 09.04.2019 № 31907645591-01 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 7) отклонен от дальнейшего участия ввиду несоответствия предлагаемого товара требованиям Закупочной документации по пункту 6, 14 Технического задания.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заказчиком в Техническом задании установлены требования к товарам, в том

числе:

по пункту 6 «Метчик М8 6Н»:

- диаметр хвостовика — 8.00 mm;
- квадрат - 6.2 mm.

по пункту 14 «Метчик М18х1.5 6Н» - материал изготовления: порошковая быстрорежущая сталь с добавлением кобальта.

Заявителем предложены к поставке товары согласно Техническому заданию, в том числе:

по пункту 6 «Метчик М8 6Н»:

- диаметр хвостовика — 2.8 mm;
- квадрат - 8.0 mm.

по пункту 14 «Метчик ТМ Инкром М18х1.5 6Н 1200.КРТ055.0185» - материал изготовления: порошковая быстрорежущая сталь с добавлением кобальта.

Заявитель считает, что по пункту 6 «Метчик М8 6Н» Технического задания им предложены товары, соответствующие требованиям Аукционной документации в редакции от 29.03.2019. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно внесены изменения в Закупочную документацию в части Технического задания 09.04.2019.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела Комиссия, изучив Закупочные документации в редакции от 29.03.2019 и от 09.04.2019 пришла к выводу об их идентичности.

Представитель Заказчика пояснил, что перепубликация документации в ЕИС произошла в результате технического сбоя ЕИС при публикации протокола рассмотрения первых частей заявок. То есть Заказчиком никаких изменений в Закупочную документацию не вносились.

Между тем, Комиссия, изучив заявку Общества, приходит к выводу о несоответствии заявки по пункту 6 Технического задания ввиду того, что Заказчиком установлены безальтернативные требования к диаметру хвостовика и квадрату, которые не могли быть изменены участником.

Относительно отклонения по пункту 14 «Метчик М18х1.5 6Н» Заявитель считает такое отклонение неправомерным, так как положения Аукционной документации не содержат требования о наличии заявляемой к поставке продукции в каталогах производителя.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Общества по данному основанию была отклонена ввиду того, что предложенный к поставке Метчик ТМ Инкром М18х1.5 6Н 1200.КРТ055.0185 не отвечает потребности Заказчика, так как пункте 14 установлено требование к материалу изготовления метчика - порошковая быстрорежущая сталь. В то же время предложенный Заявителем метчик изготовлен из обычной быстрорежущей стали согласно данным каталога производителя.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств соответствия предлагаемого к поставке товара требованиям Заказчика не представил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Общества от участия в Аукционе.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТД ПСИ» (ОГРН: 1075032011922, ИНН: 5032173340) на действия АО «ММЗ «Авангард» (ОГРН: 1027743012890, ИНН: 7743065177) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.04.2019 № ПО/19966/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.