

ООО «Служба Управления Проектами»

121357, г. Москва, улица Верейская, дом 29, строение 33, этаж 2, комната 7

ГБУ г. Москвы «Жилищник Головинского района»

125438, г. Москва, улица Онежская, дом 2, корпус 3

АО «ЕЭТП»

Улица Кожевническая, дом 14, строение 5, г. Москва, 115114

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2767/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Служба Управления Проектами» на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Головинского района» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку систем мусороудаления и расходных материалов для выполнения работ по капитальному ремонту в 2019 году по адресу: Лавочкина ул. д.16, к. 1, Ленинградское шоссе д. 70, 78, 86, Пулковская ул. д. 15, к. 2, Флотская ул. д. 21.(реестровый № 31907540223),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям,

предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению заявки заявителя, поскольку, полагает, что его заявка в полном объеме соответствовала требованиям документации.

Комиссия Управления, ознакомившись с доводами заявителя, установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки, в которой заявитель подал заявку на участие.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 23.05.2019 заявка заявителя отклонена по следующему основанию: «Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями документации и требованиями Федерального закона № 223-ФЗ. Не верно указаны конкретные характеристики, а именно: в материале № 1 «Камера очистки мусоропровода» по требуемому параметру «Установочный диаметр ствола мусоропровода» Участник указывал значение «415...430», а требовалось - «410...445». В соответствии с инструкцией «...» означает, что необходимо предоставить диапазон значений шире представленного. Значение, представленное Участником, не соответствует потребности Заказчика и требованиям документации».

Как следует из материалов дела, в соответствии с инструкцией по заполнению заявки символ «...» означает, что установленный между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений шире представленного, не включая крайние значения.

В соответствии с документацией заказчиком по позиции № 1 установлено требование к товару «Камера очистки мусоропровода» установочный диаметра мусоропровода 410...445. Однако заявитель предложил 415...430 мм, то есть трубы, несоответствующие потребности заказчика.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает в действиях заказчика нарушение требований Закона о закупках. Символы «...» и «-» не являются тождественными вопреки доводам заявителя.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Служба Управления проектами» (ИНН 7731399697) на действия ГБУ «Жилищник Головинского района» (ИНН 7743944971) при проведении закупки

необоснованной.

2. Снять ограничение с закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 31.05.2019 ПО/26982/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.