

РЕШЕНИЕ

по делу № 48

Резолютивная часть оглашена 05.12.2011

В полном объеме изготовлено 19.12.2011

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 12.08.2011 № 396), рассмотрев в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) дело № 48 о нарушении:

1. Администрацией ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении письма (исх. № 014-518 от 22.10.2008) в адрес МУП ШОП «Глобус», с рекомендацией объявить конкурс на право заключения договора аренды муниципального имущественного комплекса, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, с установлением в качестве обязательных следующих условий:

- обеспечение образовательных учреждений Североуральского городского округа услугами школьного питания;

- предоставление мясных и овощных полуфабрикатов;

- погашение, в течении двух лет с момента заключения договора аренды, кредиторской задолженности МУП ШОП «Глобус», сложившейся на момент проведения конкурса;

2. МУП ШОП «Глобус»:

- ч. 4 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), выразившегося в применении несоответствующей процедуры торгов при проведении конкурса 26.12.2008, что изменило порядок определения победителя и могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции;

- ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении ООО «Маяк» преимущества путём уменьшения арендной платы по договору аренды от 05.01.2009 б/н, что является более выгодным условием договора аренды по сравнению с другими участниками торгов,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 48 возбуждено Приказом Свердловского УФАС России от 12.08.2011 № 396 (в редакции Приказа от 03.10.2011 № 470) и Определением от 15.08.2011 назначено к рассмотрению на 04.10.2011.

Определениями от 04.10.2011 Администрация Североуральского городского округа привлечена к рассмотрению дела в качестве ответчика, рассмотрение дела отложено на 28.11.2011 с объявлением перерыва до 05.12.2011, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Основанием для возбуждения дела, согласно п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, послужило обращение помощника депутата Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области Новоселовой Т.А. (вх. от 09.06.2011 № 01-8422) в котором ставилась под сомнение правомерность заключения между МУП «Глобус» и ООО «Маяк» договора аренды имущественного комплекса, находящегося в муниципальной собственности Североуральского городского округа от 05.01.2009 б/н (далее – Договор от 05.01.2009).

В письменных объяснениях Администрации Североуральского ГО (вх. № 01-14270 от 26.09.2011, № 014-16862 от 17.11.2011) и её представителем в заседании Комиссии сообщено следующее:

Согласно п. 4 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, в редакции, действовавшей на 08.11.2008, порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень случаев заключения указанных договоров путем проведения торгов в форме конкурса устанавливаются Правительством Российской Федерации.

До установления предусмотренного частью 4 статьи 17.1 порядка конкурсы на право заключения таких договоров проводятся в порядке, установленном Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», а аукционы на право заключения таких договоров проводятся в порядке, установленном Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (ч. 3 ст. 53 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях) сведения и протоколы конкурсной комиссии подлежат размещению на официальном сайте концедента в сети «Интернет». В случае, если у муниципального образования нет официального сайта в сети «Интернет», такие сведения размещаются на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого расположено муниципальное образование.

Правительством Российской Федерации определяется официальный сайт в сети «Интернет», на котором размещается информация о проведении всех открытых конкурсов.

Ответчик отметил, что норма, обязывающая с 01.01.2011 публиковать информацию о проведении конкурсов или аукционов на право заключения

договоров, указанных в ч. 1, 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции на официальном сайте torgi.gov.ru в сети «Интернет», была введена Федеральным законом от 17.07.2009 №173-ФЗ.

Этим же законом в ст. 53 Закона о защите конкуренции введена норма, устанавливающая, что до 01.01.2011 информация о проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона, размещается на официальном сайте Российской Федерации, официальном сайте субъекта Российской Федерации, официальном сайте муниципального образования в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенных соответственно уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления. Одновременно, извещения о проведении конкурсов или аукционов, вносимые в них изменения, извещения об отказе от проведения конкурсов или аукционов также опубликовываются в официальном печатном издании, определяемом на конкурсной основе уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 Устава Североуральского городского округа, утвержденного решением Североуральской муниципальной Думы от 18.05.2005 № 45 (далее – Устав Североуральского городского округа) официальным печатным изданием на территории Североуральского городского округа является газета «Наше слово».

На момент проведения рассматриваемого в настоящем деле конкурса, не у МУП ШОП «Глобус», не у Администрации Североуральского городского округа официального сайта не имелось, а официальный сайт Свердловской области для размещения информации о проведении конкурсов и аукционов на право заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества не был определен, поэтому информация о конкурсе была размещена в газете «Наше слово» № 138 от 24.11.2008.

Ответчик также полагает, что обязательность по размещению информации о проведении торгов на официальном сайте субъекта Российской Федерации, официальном сайте муниципального образования в сети «Интернет» возникла с 20.11.2009 (т.е. с даты вступления в силу пп. «в» п. 2 ст. 1 Федерального закона № 173-ФЗ от 17.07.2009 «О внесении изменений в статьи 17.1 и 53 Федерального закона «О защите конкуренции»), что, по его мнению, подтверждается письмом ФАС России от 21.08.2009 № ИА/28530.

Постановлением Правительства Свердловской области от 25.11.2009г. №1708-ПП был определен официальный сайт Свердловской области в сети Интернет для размещения информации о проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров в отношении государственного имущества в период с 20 ноября 2009 года до 31 декабря 2010 года. Данным Постановлением было рекомендовано органам местного самоуправления муниципальных образований в Свердловской области, в случае отсутствия официального сайта муниципального

образования, информацию о проведении конкурсов и аукционов на право заключения договоров в отношении муниципального имущества размещать на официальном сайте Свердловской области.

Официальный сайт Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2010 № 767.

Исходя из изложенной позиции, ответчик считает, что обязательность размещения информации о проведении конкурсов и аукционов в отношении государственного и муниципального имущества в сети «Интернет» возникла у МУП ШОП «Глобус» после 20.11.2009, т. е. уже после проведения конкурса на право заключения договора аренды имущественного комплекса.

Администрация Североуральского городского округа считает, что нарушение действующего законодательства в части несоблюдения порядка проведения конкурса на право заключения договора аренды имущественного комплекса МУП ШОП «Глобус», а именно – обязанности по размещению сведений и протоколов конкурсной комиссии в сети «Интернет» не допущено.

В отношении указанных признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, ответчик пояснил, что согласно п. 2 ст. 295 ГК РФ и п. 2 ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закона № 161-ФЗ) муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества муниципального предприятия.

Во исполнение вышеуказанной нормы МУП ШОП «Глобус» в адрес Администрации Североуральского городского округа было направлено обращение № 88 от 08.10.2008 с просьбой разрешить проведение конкурса на право заключения долгосрочного договора аренды имущественного комплекса предприятия.

Согласно письму Федеральной антимонопольной службы от 28.09.2010 №АЦ/32580, в случае если муниципальное имущество передается по результатам торгов, собственник уполномочивает обладателя права хозяйственного ведения на организацию и проведение соответствующих торгов, а также дает согласие (задание) на передачу такого имущества до начала организации данных торгов.

В данном письме также отмечено, что Правилами не установлена форма (способ) уполномочивания указанного лица на организацию и проведение соответствующих торгов.

В ответ, Администрацией Североуральского городского округа было рекомендовано объявить конкурс на право заключение договора аренды имущественного комплекса МУП ШОП «Глобус» при соблюдении следующих условий:

- сохранение целевого использования здания столовой, как объекта общественного питания;
- обеспечение образовательных учреждений услугами школьного питания, предоставление мясных и овощных полуфабрикатов;
- погашение кредиторской задолженности предприятия;
- проведение ремонта здания столовой в течение первого года аренды;
- вложение инвестиций в развитие имущественного комплекса в размере двух миллионов рублей ежегодно.

Ответчик отметил, что письмо Администрации Североуральского городского округа от 22.10.2008. № 014-518, которым МУП ШОП «Глобус» дано согласие на проведение конкурса, содержало лишь рекомендации по включению в конкурсную документацию условий проведения конкурса и не являлось актом органа местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Устава Североуральского городского округа в систему муниципальных правовых актов Североуральского городского округа входят постановления и распоряжения Главы Североуральского городского округа, постановления и распоряжения Администрации Североуральского городского округа. Согласно части 1 статьи 57 Устава Североуральского городского округа, Глава Североуральского городского округа в пределах своих полномочий, установленных Федеральными законами, законами свердловской области, Уставом Североуральского городского округа и решениями Думы Североуральского городского округа издает постановления Администрации Североуральского городского округа, обязательные для исполнения на территории Североуральского городского округа.

Ответчик утверждает, что только постановления Главы и Администрации Североуральского городского округа являются обязательными для исполнения, а следовательно, вышеуказанное письмо носило рекомендательный характер в отношении установления условий конкурса.

В ч. 12.1 п. 12 письма Федеральной антимонопольной службы от 26.02.2009 № ИА/4770 указано, что конкурс на право заключения договоров проводится в соответствии с порядком, установленным гл. 3 Закона о концессионных соглашениях. Согласно пп. 1 п. 2 ст. 22 гл. 9 Закона о концессионных соглашениях решением о заключении концессионного соглашения устанавливаются условия концессионного соглашения в соответствии со ст. 10 настоящего Федерального закона и те условия, которые Администрация Североуральского городского округа рекомендовала включить в конкурсную документацию, по мнению ответчика, не противоречат вышеуказанной норме.

Кроме того, ответчик считает, что в действующем законодательстве не содержится запрета на включение в конкурсную документацию условий, относительно обеспечения образовательных учреждений услугами школьного питания и погашения кредиторской задолженности предприятия.

Согласно пп.2 п.1 ст. 10 Закона о концессионных соглашениях концессионное соглашение должно включать в себя обязательства концессионера по осуществлению деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, а согласно пп. 6 п.1 данной статьи концессионное соглашение должно включать в себя цели использования концессионного соглашения.

Одной из целей создания МУП ШОП «Глобус» являлось расширение ассортимента, увеличение выпуска полуфабрикатов высокой степени готовности, кулинарных и кондитерских изделий, увеличение их продажи по месту работы, учебы и жительства и по мнению ответчика, включение в конкурсную документацию такого условия, как обеспечение образовательных учреждений услугами школьного питания, предоставление мясных и овощных полуфабрикатов, является обоснованным требованием к победителю конкурса, поскольку осуществление такой деятельности, предусмотрено в Уставе МУП ШОП «Глобус», является одной из целей использования имущественного комплекса предприятия и не противоречит закону о концессионных соглашениях.

Также ответчик отметил, что согласно письма Уполномоченного органа местного самоуправления «Управление по размещению муниципальных заказов Североуральского городского округа» от 16.11.2011 № 84-11, ООО «Маяк» в течении 2010-2011 годов является единственным участником размещения заказа на организацию школьного питания, поскольку при объявлении конкурсов, в соответствии с Законом № 94-ФЗ, иные хозяйствующие субъекты не «заявляются».

Относительно предложения включить в конкурсную документацию условия о погашении кредиторской задолженности предприятия, ответчик пояснил, что пп.7 п.1 ст. 10 Закона о концессионных соглашениях позволяет включать в концессионное соглашение иные, предусмотренные федеральными законами, существенные условия. Действующее законодательство, по мнению ответчика, не содержит запрета на включение данного условия в конкурсную документацию.

Ответчик просит принять во внимание, что в 2008 году на предприятии сложилась критическая финансовая ситуация. По результатам деятельности предприятия за 9 месяцев 2008 года кредиторская задолженность составила 3309 тыс. рублей. Уставного фонда предприятия было недостаточно для погашения обязательств перед кредиторами. Возбуждение в отношении предприятия процедуры банкротства парализовало бы работу предприятия и нарушило бесперебойное обеспечение учебных заведений города услугами общественного питания. Для обеспечения школ муниципального образования услугами школьного питания, необходимо было принимать радикальные меры по дальнейшему изменению хозяйственной деятельности предприятия, то есть привлечь инвесторов и условия, указанные Администрацией Североуральского городского округа в письме от 22.10.2008 № 014-518 были рекомендованы с целью сохранения целевого использования имущественного комплекса, находящегося в хозяйственном ведении МУП ШОП «Глобус», и сохранения имущества в муниципальной собственности городского округа.

По мнению ответчика, письмо Администрации Североуральского городского округа от 22.10.2008 № 014-518, не содержит ограничений, препятствующих участию

в конкурсе каких-либо хозяйствующих субъектов, так как в случае включения этих условий в конкурсную документацию, они обязательны для любого, победившего в конкурсе.

В рассматриваемом письме не содержится каких либо требований к участникам конкурса (в том числе требований к квалификации участника конкурса, включая наличие у участника конкурса опыта работы), а также требований к его деловой репутации, требований наличия у участника конкурса производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов.

Предполагалось, что заявку на участие в конкурсе может подать любой хозяйствующий субъект независимо от организационно-правовой формы и формы собственности при условии согласия выполнения условий, включенных в конкурсную документацию. Конкурс проводился открыто, информационное сообщение о проведении конкурса было опубликовано в средствах массовой информации (газета «Наше слово» № 138 от 24.11.2008) и любой хозяйствующий субъект мог принять участие в данном конкурсе.

Администрация Североуральского городского округа не признает себя ответчиком по данному делу и считает, что действия по направлению письма от 22.10.2008 № 014-518, являющегося согласием собственника на проведение конкурса и содержащего рекомендации по включению в конкурсную документацию условий конкурса, не является нарушением ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, так как не привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении конкурса.

МУП ШОП «Глобус» в письменных объяснениях (вх. № 01-14404 от 28.09.2011, № 01-17107 от 21.11.2011) и его представителем в заседании Комиссии сообщено, что конкурс на право заключения договора аренды имущественного комплекса МУП ШОП «Глобус» был проведен с разрешения Администрации Североуральского ГО в соответствии с Законом № 161-ФЗ, Уставом Североуральского городского округа и Положением от 29.11.2006 № 131 «Об аренде нежилых зданий, сооружений, помещений находящихся в собственности Североуральского городского округа» в целях снижения убытков МУП ШОП «Глобус» и по результатам его финансово-хозяйственной деятельности.

Для проведения конкурса была создана комиссия, разработаны условия и порядок проведения конкурса, критерии отбора победителя, проект договора аренды. Вся информация была опубликована в Информационном сообщении в газете «Наше слово» № 138 от 24.11.2008, поскольку официального сайта в сети «Интернет» у предприятия не имелось.

На участие в конкурсе были поданы три заявки, отказов в допуске к участию в конкурсе не было. Начальный размер арендной платы был установлен в 143848,0 руб. в месяц. На основании Положения о проведении конкурса, предложения содержащие цену ниже начальной стоимости аренды, не рассматривались. Победителем конкурса было признано ООО «Маяк», предложившее наибольшую сумму арендной платы (145287 руб., в т.ч. НДС).

Относительно нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции МУП ШОП «Глобус» пояснил, что уменьшение ООО «Маяк» арендной платы по договору от 05.01.2009 было допущено не умышленно – по халатности директора МУП ШОП «Глобус» Марраевой Т.Т. Это нарушение исправлено – 25.03.2011 подписано дополнительное соглашение к договору. В целях устранения выявленного нарушения ООО «Маяк» сделан пересчет арендной платы за период 2010 – 2011 годов. Все счета, в связи с перерасчетом, уже оплачены ООО «Маяк».

ООО «Маяк» в письменных объяснениях (вх. № 01-14369 от 28.09.2011, № 01-17678 от 30.11.2011) и представителем в заседании комиссии сообщено, что о проведении конкурса на право заключения договора аренды ООО «Маяк» стало известно из Информационного сообщения, размещённого в газете «Наше слово» от 24.11.2008 № 138 (9785), являющейся официальным печатным изданием Североуральского городского округа.

ООО «Маяк» не обладает информацией о опубликовании данного информационного сообщения в иных источниках (в т. ч. сети «Интернет») и, по его мнению, в связи с этим, не может судить о нарушении антимонопольного законодательства МУП ШОП «Глобус».

Условия, изложенные в Информационном сообщении, были одинаковыми для всех участников конкурса, никакой иной информации об условиях проведения конкурса от МУП ШОП «Глобус», или от иных лиц ООО «Маяк» не получало.

ООО «Маяк» была направлена заявка на участие в конкурсе на условиях, опубликованных в газете.

В соответствии с ч. 4 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции лицо, которому в соответствии с частями 1 и 3 данной статьи предоставлены права владения и (или) пользования помещением, зданием, строением или сооружением, может передать такие права в отношении части или частей помещения, здания, строения или сооружения третьим лицам с согласия собственника без проведения конкурсов или аукционов. При этом общая площадь передаваемых во владение и (или) в пользование третьим лицам части или частей помещения, здания, строения или сооружения не может превышать десять процентов площади помещения, здания, строения или сооружения, права на которые предоставлены в соответствии с частями 1 и 3 данной статьи, и составлять более, чем двадцать квадратных метров.

При заключении договора аренды с МУП ШОП «Глобус» положения данной нормы были учтены и отражены в договоре. При этом, с момента заключения договора аренды имущественного комплекса и до настоящего времени ООО «Маяк» не осуществляло передачу прав владения и пользования какими-либо частями имущественного комплекса МУП ШОП «Глобус» третьим лицам.

ООО «Маяк» считает, что МУП ШОП «Глобус» не нарушало ч. 4 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

ИП Чистяков О.В. в письменных объяснениях (вх. № 01-17678 от 30.11.2011) и

лично, в заседании Комиссии пояснил, что о проведении конкурса на право заключения договора аренды узнал из Информационного сообщения, размещённого в газете «Наше слово» от 24.11.2008 № 138 (9785), являющейся официальным печатным изданием Североуральского городского округа.

В соответствии с Информационным сообщением, ИП Чистяковым О.В. была подана заявка на участие в конкурсе. В своей заявке ИП Чистяков О.В. указал сумму арендной платы 126652,0 руб., т.е. менее начального размера арендной платы. В связи с этим, по мнению ИП Чистякова О.В., ему было обоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе.

По мнению ИП Чистякова О.В. при рассмотрении заявок и в ходе конкурсных процедур нарушений допущено не было.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к следующим выводам:

Как установлено в п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, данным законом определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти и местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Под конкуренцией, согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, законодателем декларируется равенство правового положения, а также условий деятельности всех хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на соответствующем товарном рынке и недопущение ограничения конкуренции.

Под муниципальной помощью, согласно п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции (ред. от 29.04.2008) понималось предоставление органами местного самоуправления иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка

(потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

В соответствии с п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции (ред. от 18.07.2011, с изм. от 21.11.2011) под муниципальной преференцией понимается предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных [объектов гражданских прав](#), либо путем предоставления имущественных льгот.

При этом в силу п. 1 ч. 4 ст. 19 Закона о защите конкуренции не является государственной преференцией предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, проводимых в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Государственная (муниципальная) помощь (преференция) предоставляется исключительно в целях, предусмотренных ст. 19 Закона о защите конкуренции и с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа (ст. 20 Закона о защите конкуренции).

Закон о защите конкуренции вступил в действие 26.10.2006.

После вступления в действие Закона о защите конкуренции любое предоставление государственного или муниципального имущества, в том числе путём льгот по арендной плате, без согласия антимонопольного органа, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 19 и ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции, является нарушением порядка предоставления государственной и муниципальной помощи, предусмотренного ст. 20 Закона о защите конкуренции, и влечет за собой последствия в виде признания недействительными актов органов власти в части предоставления государственной или муниципальной помощи, а также возврата данного имущества (п. 1 Письма ФАС РФ от 26.02.2009 № ИА/4770).

В соответствии с Законом № 161-ФЗ в случае необходимости осуществления деятельности в целях решения социальных задач (в том числе реализации определенных товаров и услуг по минимальным ценам), органами местного самоуправления могут создаваться муниципальные предприятия.

Статьей 2 Закона № 161-ФЗ установлено, что унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию (п. 1).

От имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы государственной власти Российской Федерации или органы государственной власти субъекта Российской Федерации в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п. 2).

От имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п. 3).

Согласно ч. 2 ст. 3 Закона № 161-ФЗ унитарное предприятие считается созданным как юридическое лицо со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц с особенностями, установленными статьей 10 настоящего Федерального закона.

Учредителем унитарного предприятия может выступать муниципальное образование (ч. 1 ст. 8 Закона № 161-ФЗ).

Решение об учреждении муниципального предприятия принимается уполномоченным органом местного самоуправления в соответствии с актами, определяющими компетенцию таких органов (п. 2 ч. 2 ст. 8 Закона № 161-ФЗ).

В соответствии с ч. 4 ст. 8 Закона № 161-ФЗ муниципальное предприятие может быть создано в случае:

- необходимости использования имущества, приватизация которого запрещена, в том числе имущества, которое необходимо для обеспечения безопасности Российской Федерации;
- необходимости осуществления деятельности в целях решения социальных задач (в том числе реализации определенных товаров и услуг по минимальным ценам), а также организации и проведения закупочных и товарных интервенций для обеспечения продовольственной безопасности государства;
- необходимости осуществления деятельности, предусмотренной федеральными законами исключительно для государственных унитарных предприятий;
- необходимости осуществления научной и научно-технической деятельности в отраслях, связанных с обеспечением безопасности Российской Федерации;
- необходимости разработки и изготовления отдельных видов продукции, находящейся в сфере интересов Российской Федерации и обеспечивающей безопасность Российской Федерации;
- необходимости производства отдельных видов продукции, изъятой из оборота или ограниченно оборотоспособной.

Согласно ч. 4 ст. 8 Закона № 161-ФЗ решение об учреждении унитарного предприятия должно определять цели и предмет деятельности унитарного предприятия.

Порядок определения состава имущества, закрепляемого за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, а также порядок утверждения устава унитарного предприятия и заключения контракта с его руководителем устанавливается органами местного самоуправления.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона № 161-ФЗ унитарное предприятие может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям его деятельности, предусмотренным в уставе этого унитарного предприятия, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

В соответствии с Уставом Североуральского городского округа полномочиями по решению вопросов местного значения, в частности – по созданию условий для обеспечения жителей городского округа услугами общественного питания, обладает Администрация – исполнительно-распорядительный орган муниципального образования (п. 15 ст. 29 Устава).

В соответствии со ст. 72 Устава Североуральского городского округа полномочиями по учреждению муниципальных предприятий и муниципальных учреждений выступают органы местного самоуправления Североуральского городского округа в соответствии с их компетенцией. В частности, согласно Уставу МУП ШОП «Глобус» (ред. 2003 г.), предприятие учреждено Уполномоченным органом местного самоуправления «Комитет градостроительства, архитектуры и землепользования Североуральского городского округа» на основании Постановления главы муниципального образования от 28.08.1992 № 97.

В соответствии с п. 2.1 Устава, МУП ШОП «Глобус» создано для осуществления школьного и общественного питания.

Для осуществления уставной деятельности предприятию в хозяйственное ведение передано муниципальное движимое и недвижимое имущество, которое, в соответствии с п. 3.1 является неделимым.

МУП ШОП «Глобус» в адрес Администрации Североуральского городского округа 08.10.2008 направлено письмо (исх. № 88) с просьбой разрешить проведение конкурса на право заключения долгосрочного договора аренды имущественного комплекса предприятия.

Администрация Североуральского ГО в письме от 22.10.2008 (исх. № 014-518) МУП «Глобус» согласовала конкурс на право заключения договора аренды имущественного комплекса Североуральского городского округа, закрепленного за предприятием праве хозяйственного ведения, при этом рекомендовала соблюсти следующие условия:

- сохранение целевого использования здания столовой, как объекта общественного питания;

- обеспечение образовательных учреждений Североуральского городского округа услугами школьного питания, предоставление мясных и овощных полуфабрикатов;

- погашение кредиторской задолженности МУП «Глобус», сложившейся на момент проведения конкурса, в течении двух лет с момента заключения договора аренды;
- проведение ремонта здания столовой в течение первого года аренды;
- вложение инвестиций в развитие имущественного комплекса в размере двух миллионов рублей ежегодно.

Приказом по МУП ШОП «Глобус» от 28.10.2008 № 113«К» был утвержден состав конкурсной комиссии.

Публикация информационного сообщения о проведении вышеуказанного конкурса состоялась 24.11.2008, в газете «Наше слово» № 138 (9785), в соответствии со ст. 60 Устава муниципального образования, определенной «официальным» печатным средством массовой информации.

Предметом конкурса являлись право аренды имущественного комплекса МУП ШОП «Глобус», расположенного по адресу: г. Североуральск, ул. Ленина, 17 «Б» в составе:

- Столовая – заготовочная, 2-х этажное кирпичное здание, с подвальным помещением, общей площадью 1989,5 кв.м.;

- Здание камеры отходов, кирпичное одноэтажное здание, площадь 35,9 кв.м.;
- Здание грязежижесборника, кирпичное одноэтажное здание, площадь 41,6 кв.м.

Целевое назначение имущества – организация общественного питания, организация горячего питания в образовательных учреждениях города.

Срок аренды: 10 лет.

Начальный размер арендной платы был указан в п. 3 и составлял 106146 рублей в месяц, НДС 19106 рублей.

- Арендная плата движимого имущества, согласно п. 3.1, составляла 15759 руб. в месяц, НДС 2837 рублей.

Согласно протоколу конкурсной комиссии от 25.12.2008 на участие в конкурсе поступили заявки: ООО «Маяк» (адрес: 624474, Свердловская область, г. Североуральск, п. Калья, ул. Красноармейская, д. 23), ИП Чистякова Олега Викторовича (адрес: 624480, Свердловская область, г. Североуральск, ул. Молодежная, д. 8, кв. 40), ООО «СМС+Контакт» (адрес: 624480, Свердловская область, г. Североуральск, ул. Чкалова, д. 61).

В соответствии с итоговым протоколом от 26.12.2008, победителем признано ООО «Маяк», предложивший наибольшую сумму арендной платы 145 287.00 руб. в месяц.

По результатам конкурса, между МУП ШОП «Глобус» и ООО «Маяк» заключён договор аренды от 05.01.2009 б\н.

Предметом указанного договора – является имущественный комплекс МУП «Глобус», расположенный по адресу: г. Североуральск, ул. Ленина, 17 «Б»:

Следует отметить, что договор аренды был заключен с ООО «Маяк», на условиях цены, отличных от условий, указанных в информационном сообщении.

Так, согласно п. 3.1 договора, арендная плата устанавливалась в следующих размерах:

- 99101 руб. в месяц – за недвижимое имущество;

- 18876 руб. в месяц – за движимое имущество;

- 21236 руб. – НДС.

Таким образом, общая сумма, подлежащая уплате арендатором по обязательствам, возникшим в связи с использованием муниципальным имуществом, составила 139213 руб. (против 145287 руб. – оглашенной участником в ходе торгов).

Комиссия отмечает, что по истечению двух лет (дополнительным соглашением от 25.03.2011 к договору) сумма арендной платы была установлена в размере, оговаривавшемся в конкурсной документации:

- 106146 руб. в месяц – за недвижимое имущество;

- 16979 руб. в месяц – за движимое имущество.

Таким образом, в нарушение ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, победителю конкурса (ООО «Маяк») в момент заключения договора – 05.01.2009, было предоставлено преимущество в виде снижения ежемесячной арендной платы, в то время, как в информационном сообщении условие о возможности такого снижения отсутствовало.

Федеральным [законом](#) от 30.06.2008 № 108-ФЗ в Закон о защите конкуренции введена ст. 17.1, вступившая в действие с 02.07.2008 и установившая единый порядок заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении такого имущества. При этом ст. 17.1 Закона о защите конкуренции не ввела новый порядок передачи прав на государственное или муниципальное имущество, а лишь урегулировала особенности данной процедуры.

Более того, поскольку положения ст. 17.1 Закона о защите конкуренции применяются к заключению любых договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, постольку заключение договоров субаренды, также должно осуществляться по результатам проведения торгов (п. 13 Письма ФАС РФ от 26.02.2009 № ИА/4770).

В соответствии с ч. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в

Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями и которым они могут распоряжаться только с согласия собственника, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

В соответствии с ч. 4 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в [ч.ч. 1 и 3](#) указанной статьи, и перечень случаев заключения указанных договоров путем проведения торгов в форме конкурса устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 53 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») До установления предусмотренного ч. 4 ст. 17.1 указанного документа порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в ч.ч. 1 и 3 ст. 17.1 данного документа, конкурсы на право заключения таких договоров проводятся в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», а аукционы на право заключения таких договоров проводятся в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Согласно ч. 3, 3.1, 4 ст. 21 Федерального [закона](#) от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») при проведении открытого конкурса сведения и протоколы конкурсной комиссии, предусмотренные [ст.ст. 24 - 26, 28, 29, 31, 33 - 35](#) названного Федерального закона, подлежат размещению на официальном сайте концедента в сети «Интернет» (**далее - размещение на официальном сайте в сети «Интернет»**). В случае, если у муниципального образования нет официального сайта в сети «Интернет», размещением соответствующих сведений на официальном сайте в сети «Интернет» является размещение таких сведений на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого расположено муниципальное образование. Такое размещение осуществляется без взимания платы с муниципального образования.

Протоколы конкурсной комиссии, предусмотренные [ст.ст. 28, 29, 31, 33 и 34](#) названного Федерального закона, размещаются на официальном сайте в сети «Интернет» в порядке, установленном [ч. 3](#) указанной статьи, в течение трех дней со

дня их подписания

Правительством Российской Федерации определяется официальный сайт в сети «Интернет», на котором размещается информация о проведении всех открытых конкурсов.

Согласно ч. 1 ст. 26 Федерального [закона](#) от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») сообщение о проведении конкурса публикуется конкурсной комиссией в определяемом концедентом официальном издании и размещается на официальном сайте в сети «Интернет» (при проведении открытого конкурса) или направляется лицам в соответствии с решением о заключении концессионного соглашения одновременно с приглашением принять участие в конкурсе (при проведении закрытого конкурса) в срок, установленный конкурсной документацией, но не менее чем за тридцать рабочих дней до дня истечения срока представления заявок на участие в конкурсе.

Согласно ч. 2 ст. 26 Федерального [закона](#) от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») конкурсная комиссия вправе опубликовать сообщение о проведении конкурса в любых средствах массовой информации, в том числе в электронных, при условии, что такое опубликование не может осуществляться **вместо** предусмотренных [ч. 1](#) указанной статьи опубликования в официальном издании и размещения на официальном сайте в сети «Интернет».

Таким образом, конкурсной комиссией МУП ШОП «Глобус», действующей от лица организатора торгов, не был соблюден порядок проведения конкурса на право заключения договора аренды, установленный Федеральным [законом](#) от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), что является нарушением ч. 4 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В соответствии со ст. 10 Областного закона от 23.10.1995 № 28-ОЗ (ред. от 19.05.2008) «О защите прав ребенка» (принят Свердловской областной Думой 05.10.1995) питание для учащихся начальных классов общеобразовательных организаций предоставляется бесплатно, а для учащихся 5 – 11 классов общеобразовательных учреждений – обеспечивается в соответствии с нормативами, устанавливаемыми Правительством Свердловской области.

Постановлением Правительства Свердловской области от 20.06.2006 № 535-ПП (ред. от 15.10.2009) «Об обеспечении питанием учащихся и воспитанников областных государственных и муниципальных образовательных учреждений,

расположенных на территории Свердловской области» рекомендовано органам местного самоуправления муниципальных образований в Свердловской области осуществлять организацию питания детей в муниципальных учреждениях дошкольного образования за счет средств местных бюджетов, родительской платы, средств областного бюджета, иных не запрещенных законом источников.

Решением Думы Североуральского городского округа от 26.07.2006 № 74 утверждена Муниципальная целевая [программа](#) «Основные направления охраны здоровья детей в образовательных учреждениях Североуральского городского округа» на 2007 - 2009 годы (далее – Программа).

Основной целью Программы определено улучшение здоровья детского населения Североуральского городского округа, снижение риска ухудшения здоровья детей и подростков, создаваемого неблагоприятными факторами среды обитания. Одной из задач Программы является обеспечение образовательных учреждений продуктами питания гарантированного качества, выделение дотаций на питание школьников. В связи с этим в план мероприятий по реализации Программы включено: «увеличить охват горячим питанием учащихся во всех образовательных учреждениях не ниже: в начальном звене 100%, в среднем звене 80%, в старшем звене 60%».

Таким образом, создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами общественного питания, и в частности школьного питания, входит в круг потребностей (нужд) муниципального образования.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд регулируются [Законом](#) от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

На основании [ст. 4](#) Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ муниципальными заказчиками выступают соответственно органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

В случае, если созданы орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление функций по размещению заказов для заказчиков (далее также - уполномоченный орган), указанные уполномоченные органы осуществляют функции по размещению заказов для заказчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

В соответствии со ст. 21 Устава Североуральского городского округа органом, уполномоченным в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд городского округа является Управление по размещению муниципальных заказов Североуральского городского округа.

Между тем, для удовлетворения потребностей муниципального образования в услугах по предоставлению школьного и общественного питания в Североуральском городском округе было создано МУП ШОП «Глобус».

Для осуществления уставной деятельности на основании постановления Главы Североуральского городского округа от 29.07.2002 № 765 предприятию на праве хозяйственного ведения было передано движимое и недвижимое муниципальное имущество, часть из которого по результатам конкурса, рассмотренного в настоящем деле, передана в аренду ООО «Маяк».

Конкурсные процедуры были осуществлены МУП ШОП «Глобус», уполномоченным Администрацией Североуральского городского округа в письме от 22.10.2008 (исх. № 014-518).

При этом, орган местного самоуправления, направляя в адрес МУП ШОП «Глобус» вышеуказанное письмо, установил обязательные условия, при которых согласие на передачу муниципального имущества в аренду имеет силу, а именно:

- сохранение целевого использования здания столовой, как объекта общественного питания;
- обеспечение образовательных учреждений Североуральского городского округа услугами школьного питания, предоставление мясных и овощных полуфабрикатов.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного Кодекса РФ (далее – БК РФ):

расходные обязательства – обусловленные законом, иным нормативным правовым актом, договором или соглашением обязанности публично-правового образования (Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования) или действующего от его имени бюджетного учреждения предоставить физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права средства из соответствующего бюджета;

публичные обязательства – обусловленные законом, иным нормативным правовым актом расходные обязательства публично-правового образования перед физическим или юридическим лицом, иным публично-правовым образованием, подлежащие исполнению в установленном соответствующим законом, иным нормативным правовым актом размере или имеющие установленный указанным законом, актом порядок его определения (расчета, индексации);

публичные нормативные обязательства – публичные обязательства перед физическим лицом, подлежащие исполнению в денежной форме в установленном соответствующим законом, иным нормативным правовым актом размере или имеющие установленный порядок его индексации, за исключением выплат физическому лицу, предусмотренных статусом государственных (муниципальных) служащих, а также лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, работников бюджетных учреждений, военнослужащих, проходящих военную службу по призыву (обладающих статусом военнослужащих, проходящих

военную службу по призыву), лиц, обучающихся (воспитанников) в государственных (муниципальных) образовательных учреждениях;

бюджетные обязательства – расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году.

Расходные обязательства муниципального образования, в соответствии со статьей 86 БК РФ, возникают, в т.ч. в результате:

- принятия муниципальных правовых актов по вопросам местного значения и иным вопросам, которые в соответствии с федеральными законами вправе решать органы местного самоуправления, а также заключения муниципальным образованием (от имени муниципального образования) договоров (соглашений) по данным вопросам;

- заключения от имени муниципального образования договоров (соглашений) муниципальными бюджетными учреждениями.

Расходные обязательства муниципального образования, указанные в абзацах втором и четвертом пункта 1 настоящей статьи, устанавливаются органами местного самоуправления самостоятельно и исполняются за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита соответствующего местного бюджета.

Расходные обязательства муниципального образования, указанные в абзаце третьем пункта 1 настоящей статьи, устанавливаются муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствии с федеральными законами (законами субъекта Российской Федерации), исполняются за счет и в пределах субвенций из бюджета субъекта Российской Федерации, предоставляемых местным бюджетам в порядке, предусмотренном статьей 140 БК РФ.

Статьей 6 БК РФ предусмотрено, что:

расходы бюджета – выплачиваемые из бюджета денежные средства, за исключением средств, являющихся в соответствии с настоящим Кодексом источниками финансирования дефицита бюджета;

получатель бюджетных средств (получатель средств соответствующего бюджета) – орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств бюджетное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено настоящим Кодексом;

лимит бюджетных обязательств – объем прав в денежном выражении на принятие бюджетным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году (текущем финансовом году и плановом периоде);

денежные обязательства – обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения;

бюджетные ассигнования – предельные объемы денежных средств, предусмотренных в соответствующем финансовом году для исполнения бюджетных обязательств;

обоснование бюджетных ассигнований – документ, характеризующий бюджетные ассигнования в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде).

К бюджетным ассигнованиям, на основании статьи 69 БК РФ, относятся, в том числе, ассигнования на:

- оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), в том числе ассигнования на оплату государственных (муниципальных) контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд;
- социальное обеспечение населения;
- предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг;
- предоставление межбюджетных трансфертов;

Бюджетные ассигнования на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) перечислены в статье 69.1 БК РФ.

К бюджетным ассигнованиям на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) относятся, в том числе, ассигнования на:

- обеспечение выполнения функций бюджетных учреждений;
- предоставление субсидий автономным учреждениям, включая субсидии на возмещение нормативных затрат по оказанию ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам;
- предоставление субсидий некоммерческим организациям, не являющимся бюджетными и автономными учреждениями, в том числе в соответствии с договорами (соглашениями) на оказание указанными организациями государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам;
- закупку товаров, работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд (за исключением бюджетных ассигнований для обеспечения выполнения функций

бюджетного учреждения), в том числе в целях:

- оказания государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам.

Комиссия считает, что Администрация Североуральского городского округа, направив в адрес МУП ШОП «Глобус» (исх. № 014-518 от 22.10.2008) письмо, содержащее указание об объявлении конкурса на право заключения договора аренды на условиях обеспечения образовательных учреждений услугами школьного питания, вместо процедуры размещения муниципального заказа на обеспечение образовательных учреждений услугами школьного питания, применила процедуру торгов на право аренды муниципального имущества, предназначенного для этих целей, что является нарушением ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

При этом Комиссия учитывает следующее:

1) В момент заключения договора – 05.01.2009, ООО «Маяк» было предоставлено преимущество в виде снижения ежемесячной арендной платы, в то время, как в информационном сообщении условие о возможности такого снижения отсутствовало.

Комиссия принимает во внимание, что на момент принятия решения по делу указанное преимущество устранено.

2) МУП ШОП «Глобус», действующим от лица организатора торгов, не были соблюдены требования ч. 4 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), устанавливающие порядок проведения конкурса на право заключения договора аренды, в соответствии с Федеральным [законом](#) от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

3) Администрация Североуральского городского округа, посредством направления МУП ШОП «Глобус» письма от 22.10.2008 (№ 014-518), содержащего указание об объявлении конкурса на право заключения договора аренды на условиях обеспечения образовательных учреждений услугами школьного питания, процедуру размещения муниципального заказа на обеспечение образовательных учреждений услугами школьного питания, заменила торгами на право аренды муниципального имущества, предназначенного для этих целей, чем нарушила ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что на протяжении 2010-2011 годов ООО «Маяк», владеющее муниципальным имуществом, предназначенным для обеспечения образовательных учреждений услугами школьного питания, являлось единственным участником размещения заказа на организацию школьного питания, поскольку имело явное конкурентное преимущество по сравнению с иными (потенциальными) участниками торгов.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1–4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Администрацией Североуральского городского округа ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении письма в адрес МУП ШОП «Глобус» (исх. № 014-518 от 22.10.2008), содержащего указание об объявлении конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущественного комплекса, закрепленного на праве хозяйственного ведения, с установлением в качестве обязательного условия обеспечения образовательных учреждений Североуральского городского округа услугами школьного питания, что фактически, заменило процедуру размещения муниципального заказа на обеспечение образовательных учреждений услугами школьного питания, торгами на право аренды муниципального имущества, предназначенного для этих целей.

2. Признать факт нарушения МУП ШОП «Глобус» – уполномоченным органом местного самоуправления на проведение торгов ч. 4 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), выразившегося в проведении конкурса 26.12.2008 в порядке, установленном ст. 20 Федерального [закона](#) от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» вместо порядка, установленного Федеральным [законом](#) от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что изменило порядок определения победителя

и могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

3. Признать факт нарушения МУП ШОП «Глобус» – уполномоченным органом местного самоуправления на проведение торгов ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении ООО «Маяк» преимущества путём уменьшения арендной платы по договору аренды от 05.01.2009 б/н, что является более выгодным условием договора аренды по сравнению с другими участниками торгов.

4. Предписание Администрации Североуральского городского округа и МУП ШОП «Глобус» не выдавать.

5. Направить материалы дела в прокуратуру Свердловской области.