

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15245/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.11.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

<...>,

в отсутствие представителей ООО «ТОСК», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ТОСК» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1985/ОКЭ-ЦДЗС/23 на право заключения договора поставки клапанов обдувки стрелочных переводов (реестровый № 32312797688, опубликованного на сайте: <https://www.rts-tender.ru/poisk/search?id=6600ace4-5a5c-452e-9230-5b7ff491e158>, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме

посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган

лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку Заявителем были предоставлены документы и сведения, соответствующие требованиям Закупочной документации и Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы

закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018, (в редакции с изменениями, утвержденными решениями совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2019 (протокол № 20), от 07.08.2019 (протокол № 2), от 12.12.2019 (протокол № 10), от 25.12.2019 (протокол № 12), от 17.04.2020 (протокол № 15), от 23.09.2020 (протокол № 22), от 02.04.2021 (протокол № 8), от 14.05.2021 (протокол № 10), от 27.05.2021 (протокол № 11), от 28.06.2021 (протокол № 13), от 30.11.2021 (протокол № 6), от 10.02.2022 (протокол № 10), от 31.03.2022 (протокол № 13), от 06.04.2022 (протокол № 14), от 20.06.2022 (протокол № 19), от 30.06.2022 (протокол № 20), от 29.11.2022 (протокол № 5), от 01.02.2023 (протокол № 8), от 07.03.2023 (протокол № 9), от 22.06.2023 (протокол № 13)) (далее – Положение о закупке).

Как следует из материалов дела, 26.09.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (<https://223.rts-tender.ru>) (далее – ЭТП) разместил информацию о проведении Закупки.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 23.10.2023 № 1985/ОКЭ-ЦДЗС/23/1 заявка Заявителя была отклонена на основании пунктов 3.6.5.1, 3.6.6 документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.16.1 документации о закупки, содержащего информацию о товарах несоответствующую действительности, а именно: участником в техническом предложении по позициям №№ 1-6 указано, что производителем является ООО «Севек Групп» <...>.

Вместе с тем пунктом 3.16.1 закупочной документации Техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям документации о закупке, условия технического предложения должны соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 документации о закупке, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке.

Комиссия установила, что в соответствии с пунктом 3.6.5.1 закупочной документации, участник закупки не допускается к участию в конкурсе в случаях, установленных документацией о закупке, в том числе: непредставление определенной документацией о закупке документов и/или предоставления информации об участнике закупки или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, несоответствующей действительности.

Также согласно пункту 3.6.6 закупочной документации 3.6.6. в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника закупки на любом этапе проведения закупки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявитель предоставил техническое предложение, предусмотренное пунктом 3.16.1 документации о закупке указав по позициям №№ 1-6, производителем является ООО «Севек Групп» <...>.

В соответствии с пунктом 3.6.9 закупочной документации вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям документации запроса предложений, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет.

Для проверки соответствия технического предложения Заявителя Заказчик направил запрос в адрес ООО «Севек Групп» от 18.10.2023 № <...> о подтверждении возможности производства клапанов, указанных в техническом задании.

В ответ на запрос ООО «Севек Групп» письмом от 20.10.2023 № 160 сообщило, что не изготавливает клапаны, указанные в техническом предложении участника и не обладает конструкторской документацией на их изготовление.

В свою очередь, Заявителем к жалобе приложено дилерское письмо от 09.10.2023 № 144, согласно которому ООО «Севек Групп» подтверждает дилерские полномочия на поставку требуемого Заказчиком товара.

В целях проверки представленной информации Комиссия направила запрос от 15.11.2023 №<...> в адрес производителя ООО «Севек Групп».

В ответ на указанный запрос ООО «Севек Групп» письмом от 16.11.2023 №

176 сообщило, что ООО «Севек Групп» на момент запроса от Заявителя, а именно: от 09.10.2023 рассматривало возможность поставки аналогов (или эквивалентов) клапанов обдувки стрелочных переводов, соответствующих техническим характеристикам заявленных клапанов. Однако, на текущий период, изготовление данных клапанов и их аналогов по причине отсутствия комплектующих и загруженности производства у ООО «Севек Групп» не представляется возможным.

Также ООО «Севек Групп» в данном письме отметило, что вышеуказанная информация была доведена до Заявителя, и просит считать предложение от 09.10.2023 недействительным.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем не подтверждена возможность поставки указанного в техническом предложении товара, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и доказательств обратного не представил.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТОСК» <...> на действия ОАО «РЖД» <...> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от <...>.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.