

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-01-10-04/365

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 24 октября 2011 года

г. Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 7 ноября 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- И.Б. Никуйко – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;
- А.П. Великанова – члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления;
- Г.В. Кочетова – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

в присутствии:

до перерыва в заседании Комиссии (18 октября 2011 года) - представителей открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – ОАО «МРСК Юга») Брагинской Д.А. (по доверенности), Чуйкиной В.Г. (по доверенности); представителя открытого акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» (далее – ОАО «Волгоградэнергосбыт») Костровой Е.П. (по доверенности); представителя Муниципального унитарного предприятия «Городской водоканал г. Волгограда» (далее - МУП «Городской водоканал г. Волгограда») Ткаченко А.С. (по доверенности);

после перерыва в заседании Комиссии (24 октября 2011 года) - представителей ОАО «МРСК Юга» Брагинской Д.А. (по доверенности), Чуйкиной В.Г. (по доверенности), остальные не явились, извещены;

рассмотрев материалы дела № 11-01-10-04/365, возбужденного по признакам нарушения ОАО «Волгоградэнергосбыт» (ИНН: 3445071523, КПП: 345250001, ОГРН: 1053444090028, зарегистрировано по адресу: 400001, г. Волгоград, ул. Козловская, 14) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) поступило заявление ОАО «МРСК Юга» о нарушении ОАО «Волгоградэнергосбыт» антимонопольного законодательства.

Как следует из заявления и приложенных документов, 24.06.2011 в адрес филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» (сетевой организации) поступило уведомление ОАО «Волгоградэнергосбыт» с просьбой проконтролировать введение режима ограничения потребления электроэнергии (путем самоограничения) МУП «Городской водоканал г. Волгограда», а в случае отказа МУП «Городской водоканал г. Волгограда» - выполнить действия по самостоятельному вводу ограничения режима потребления электрической энергии. Одновременно с указанным уведомлением филиалу ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» поступила заявка № 727 на отключение потребителя МУП «Городской водоканал г. Волгограда» в 11 часов 00 минут 4 июля 2011 года по внутренним сетям электроприемников.

К заявке приложен перечень объектов МУП «Городской водоканал г. Волгограда», в отношении которых необходимо введение режима ограничения потребления электроэнергии. Как указывает заявитель, в перечень объектов, подлежащих отключению до уровня технологической брони, вошли все водонасосные станции города, а также ряд очистных сооружений.

Также 24.06.2011 ОАО «Волгоградэнергосбыт» направлено уведомление о предстоящем ограничении электроснабжения в адрес МУП «Городской водоканал г. Волгограда» (исх. № 89-19/2460). О введении ограничения подачи электрической энергии в отношении МУП «Городской водоканал г. Волгограда» со стороны ОАО «Волгоградэнергосбыт» уведомлены также администрация Волгоградской области, администрация г. Волгограда, прокуратура г. Волгограда, Нижне-Волжское межрегиональное управление Ростехнадзора, ГУ МЧС по Волгоградской области, комитет гражданской защиты населения администрации г. Волгограда (письмо от 24.06.2011, исх. № 89-19/2458).

Основанием к введению режима ограничения потребления электроэнергии послужило нарушение со стороны МУП «Городской водоканал г. Волгограда» сроков оплаты по договору энергоснабжения от 30.09.2009 № 4001001/95-09.

По мнению заявителя, указанные действия ОАО «Волгоградэнергосбыт» являются недопустимыми, поскольку введение режима ограничения потребления электрической энергии повлечет за собой оказание предприятием коммунальных услуг жилым домам, общеобразовательным учреждениям, учреждением здравоохранения и другим объектам, обеспечивающим нормальную жизнедеятельность города.

По результатам рассмотрения заявления ОАО «МРСК Юга», на основании приказа Управления от 01.07.2011 г. № 428 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, определением от 04.07.2011 Управлением было возбуждено дело № 11-01-10-04/365 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Волгоградэнергосбыт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции).

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено МУП «Городской водоканал г. Волгограда».

В ходе рассмотрения дела ОАО «МРСК Юга» поддержало заявленные требования о наличии в действиях ответчика факта нарушения антимонопольного законодательства, ходатайствуя о применении к ответчику мер, направленных на отзыв заявки ОАО «Волгоградэнергосбыт», поданной для исполнения ОАО «МРСК Юга».

МУП «Городской водоканал г. Волгограда» требования заявителя поддержало.

ОАО «Волгоградэнергосбыт» возражало относительно удовлетворения требований заявителя, полагая, что в его действиях отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства, поскольку оспариваемые действия совершены им в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией установлено следующее.

В п. 2, 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции законодателем к функциям антимонопольного органа отнесены, в частности, такие как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. В соответствии с п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Одним из установленных Законом о защите конкуренции запретов по злоупотреблению хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, предусмотрены действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

Обязательным элементом состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение.

Согласно ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за

исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно договору энергоснабжения № 4001001/95-09 от 30.07.2009 г., заключенному между ОАО «Волгоградэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и МУП «Городской водоканал г. Волгограда» (покупатель), гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности) покупателю в точках поставки, а покупатель обязуется принять и оплатить полученную электрическую энергию.

В соответствии с уставом основным видом деятельности ОАО «Волгоградэнергосбыт» является оптовая покупка и реализация электрической энергии на розничном рынке промышленным и прочим потребителям, в том числе, социально-значимым организациям и населению на территории Волгоградской области на основе договоров энергоснабжения.

В порядке, предусмотренном подп. 2 п. 36 «Правил функционирования розничных рынков в переходный период реформирования электроэнергетики», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 года № 530, ОАО «Волгоградэнергосбыт» получило статус гарантирующего поставщика электрической энергии. Постановлением управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области № 15/2 от 12 октября 2006 года границы зоны деятельности гарантирующего поставщика ОАО «Волгоградэнергосбыт» определены как административные границы Волгоградской области за исключением зон, соответствующих зонам деятельности других гарантирующих поставщиков на территории Волгоградской области, определенных настоящим постановлением.

Приказами № 52 от 28.04.2006, № 1374 от 03.09.2008 года ОАО «Волгоградэнергосбыт» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, по городу Волгограду и Волгоградской области с долей более 50 процентов (по товару «электроэнергия»).

В соответствии с аналитическим отчетом № 534 от 15.07.2011, подготовленным по

результатам проведения ретроспективного анализа розничного рынка электрической энергии (мощности) в порядке п. 3.7. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы РФ от 17.01.2007 N 5, доля ОАО «Волгоградэнергосбыт» на розничном рынке электрической энергии (мощности) в административных границах Волгоградской области, за исключением зон, соответствующих зонам деятельности других поставщиков, в 2010 году составила 63,2 %.

На основании указанного аналитического отчета, в совокупности с материалами рассматриваемого дела, в соответствии со ст. 5 Закона о защите конкуренции, Комиссией установлено и ответчиком не оспаривается наличие доминирующего положения ОАО «Волгоградэнергосбыт» на розничном рынке электрической энергии (мощности) в административных границах Волгоградской области, за исключением зон, соответствующих зонам деятельности других поставщиков.

В соответствии с вышеизложенным, положение ОАО «Волгоградэнергосбыт» на розничном рынке электрической энергии (мощности) дает ОАО «Волгоградгоргаз» возможность оказывать решающее влияние на общие условия оказания услуг на указанном товарном рынке.

Таким образом, в рамках рассматриваемого дела на ОАО «Волгоградэнергосбыт» распространяются диспозиции, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно уведомлениям (исх. № 89-19/2458; 89-19/2460; 89-19/2462) и заявке № 727 на отключение потребителя МУП «Городской водоканал г. Волгограда», в перечень отключаемых объектов МУП «Городской водоканал г. Волгограда» вошли:

- ВОС «Латошинка» н/ст № 1 1-го подъема (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников Ф-31 ПС Рынок, Ф-22 ПС Рынок, Ф-9 ПС Рынок);
- ВОС ТЗР н/ст 2-го подъема (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников Ф-18 ПС Спортивная, Ф-30 ПС Спортивная, Ф-9 ПС Спортивная);
- ВОС «Латошинка» н/ст № 2 1-го подъема (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников Ф-12 ПС Рынок, Ф-13 ПС Рынок);
- ВОС «Центральные» (участок КОР) (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников Ф-12 ПС ТДин, Ф-36 ПС ТДин, Ф-27 ПС ТДин);
- ВОС «Татьянка» н/ст 2-го подъема (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников Ф-7 ПС Татьяна, Ф-8 ПС Татьяна);
- ГНС (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников Ф-57 ПС Центральная, Ф-91 ПС Центральная, Ф-16 ПС Советская);
- КНС-5 (точка поставки - в месте присоединения питающих кабелей в яч. 9, ПС Строительная, в яч. 10, ПС Строительная);

- ст. Аэрации (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников Ф-4 ПС Островная, Ф-9 ПС Островная);
- н/с Олимпийская (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников Ф-39 ПС Олимпийская, Ф-24 ПС Олимпийская);
- н/с Горная Поляна (точка поставки – РУ 10Кв яч. 1, 2 ТП А 1549 на контактах в месте присоединения кабельных наконечников вводных кабельных линий от ТП-А-1548 и яч. 5 ПС Развилка 2);
- промбаза Советского района (точка поставки – от контактов в месте присоединения отпайки воздушной линии к ВЛ 6 кВ от ПС Садовая Ф-48 по ВЛ 6 кВ от ТП-2003 и ТП-2016);
- ВНС школы № 25 (точка поставки – от контактов в месте присоединения питающего кабеля к нижним контактам рубильника в ВРУ-0,4 кВ);
- КНС-КРСЗ (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников вводной КП-0,4 кВ к гр. 12 ТП-425 на опоре ВЛ-0,4 кВ);
- ЦМО (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников Ф-8 ПС Островная, Ф-11 ПС Островная);
- ВНС кв. 138 (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников в ВРУ-0,4 кВ);
- ВНС Ергенинская (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников КЛ в РУ-0,4 кВ ТП-1392 гр. 2);
- КНС-17 (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников к ВЛ-0,4 кВ от ТП-1378 гр. 1);
- ВНС кв. 124А (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников к ВЛ-0,4 кВ от ТП-1378 гр. 1);
- КОС «М. Горького» (точка поставки - в месте подключения наконечников питающей КЛ к шкафу учета электроэнергии в ТП-2 ОАО «ВЗ ЖБИ № 1»; в месте присоединения кабельных наконечников к нижним контактам линейных разъединителей в ячейке 29 ЗРУ-10 ПС-110/10 кВ; в месте присоединения кабельных наконечников к нижним контактам линейных разъединителей в ячейке 30 ЗРУ-10 ПС-110/10 кВ);
- ВНС «Самарская» (точка поставки - в месте присоединения кабельных наконечников Ф-23 ПС Фестивальная).

МУП «Городской водоканал г. Волгограда» в ответе на запрос информации Управления от 15.07.2011 (вх. № 5183) пояснило, что к числу объектов, в отношении которых должен быть введен режим ограничения электроснабжения, отнесены:

- 1) насосные станции первого подъема – водозаборные сооружения, посредством которых обеспечивается забор воды из водного источника и передача речной воды на водоочистные сооружения;
- 2) насосные станции второго подъема – насосные группы, обеспечивающие передачу питьевой (очищенной) воды по водоводам непосредственно

потребителям Волгограда, а также передачу питьевой воды на следующие насосные станции (третьего подъема) для последующей передачи потребителям;

3) канализационные насосные станции (КНС) – насосные группы, обеспечивающие перекачку хозяйственных сточных вод, поступающих от всех категорий потребителей на очистные сооружения канализации;

4) главная насосная станция (ГНС) – сооружение, посредством насосных групп которого осуществляется сбор сточных вод шести районов г. Волгограда и передача данных стоков на очистные сооружения о. Голодный (ст. Аэрации);

5) станция Аэрации – комплекс очистных сооружений, расположенных на о. Голодный, обеспечивающих прием и очистку сточных вод, поступающих от потребителей шести районов г. Волгограда.

При этом, как указывает заинтересованное лицо, все перечисленные объекты технологически функционируют только при наличии электроэнергии (оборудование водозаборных сооружений, канализационных насосных станций, подкачивающих станций, очистных сооружений является электротехническим). В случае ограничения подачи электроэнергии (недостаточного объема энергии и мощности) МУП «Городской водоканал г. Волгограда» будут прекращены подача воды и прием стоков.

Представленная МУП «Городской водоканал г. Волгограда» информация, в частности, подтверждается выпиской из технологического регламента по эксплуатации водопроводных очистных сооружений от 12.10.2010.

ОАО «Волгоградэнерго» в обоснование законности введения в отношении МУП «Городской водоканал г. Волгограда» режима ограничения потребления электроэнергии посредством направления соответствующей заявки в адрес ОАО «МРСК Юга» указывает, что п. 2.2.2 договора энергоснабжения № 4001001/95-09 от 30.07.2009 г., заключенного между ОАО «Волгоградэнерго» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда», предусмотрено право гарантирующего поставщика вводить полное или частичное ограничение режима потребления электрической энергии в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения покупателем обязательств по оплате электрической энергии. По мнению ответчика, аналогичное право также предусмотрено пп. «а» п. 161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии. Ответчик утверждает, что ОАО «МРСК Юга» обязано исполнить направленную в его адрес на законных основаниях заявку.

Между тем ответчиком при совершении обжалуемых действий не учтено следующее.

В действительности пунктом 2.2.2 договора энергоснабжения № 4001001/95-09 от 30.07.2009 г., заключенного между ОАО «Волгоградэнерго» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда», предусмотрено право гарантирующего поставщика вводить полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии в порядке, предусмотренном Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения покупателем обязательств по оплате энергии (мощности) и услуг, оказание которых является

неотъемлемой частью процесса снабжения энергией покупателя.

Тем самым, указанным договором не предусмотрено право ОАО «Волгоградэнергосбыт» вводить в отношении МУП «Городской водоканал г. Волгограда» полное или частичное ограничение режима потребления электрической энергии в нарушение порядка, предусмотренного Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период. Более того, в случае если бы в договоре было предусмотрено право ответчика на введение в отношении заинтересованного лица полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии в нарушение указанного порядка, указанные обстоятельства влекли бы недействительность сделки по заключению договора в силу ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации N 530 от 31.08.2006 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (ранее - [Правила](#) функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики).

В соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения), ограничение режима потребления может вводиться в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате ([пункт 161](#)).

На основании [п. 171](#) Основных положений ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства по договору (далее - инициаторы введения ограничения), при условии согласования в письменной форме такого ограничения режима потребления с сетевой организацией, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, и которая, в свою очередь, обязана согласовать вводимое ограничение режима потребления со смежной сетевой организацией, если это предусмотрено соглашением между ними.

Согласно [п. 165](#) Основных положений частичное ограничение режима потребления производится: потребителем самостоятельно под контролем сетевой организации; сетевой организацией при наличии технической возможности снижения объема электрической энергии, подаваемой потребителю, в случае его отказа самостоятельно произвести ограничение режима потребления либо в случае введения аварийных ограничений.

В отношении потребителей (отдельных объектов) ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровья людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения

ограничения режима потребления ([п. 168](#) Основных положений).

В соответствии с [приложением N 6](#) к Основным положениям в число потребителей (объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, входят, в том числе: объекты органов государственной власти и управления, медицинские учреждения и учреждения социального обеспечения, организации связи, объекты водоснабжения и канализации, исправительно-трудовые учреждения, следственные изоляторы, тюрьмы.

В отношении таких потребителей (отдельных объектов) в обязательном порядке определяются величины аварийной и технологической брони в соответствии с [пунктами 188](#) и [189](#) Основных положений, которые являются существенными условиями договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии).

В случаях когда полное ограничение режима потребления может привести к необратимому нарушению технологического процесса, устанавливается величина технологической брони. Порядок определения величины технологической брони и требования к соответствующим энергопринимающим устройствам устанавливаются в соответствии с правилами разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики ([п. 188](#) Основных положений).

На основании [п. 189](#) Основных положений, в случаях когда полное ограничение режима потребления может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей и (или) экологической безопасности, устанавливается величина аварийной брони. Порядок определения величины аварийной брони и требования к соответствующим энергопринимающим устройствам устанавливаются в соответствии с правилами разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики.

На основании [п. 31](#) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, потребитель услуг (потребитель электрической энергии, в интересах которого заключается договор) не может быть ограничен в потреблении электрической энергии менее величины мощности, установленной в акте согласования аварийной и технологической брони, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

В случае если потребитель электрической энергии согласно требованиям нормативных правовых актов включен в перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, составляется акт согласования аварийной и технологической брони.

При заключении с потребителем электрической энергии договора энергоснабжения гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация), выступающий потребителем услуг по передаче электрической энергии, получает от потребителя электрической энергии акт согласования аварийной и технологической брони и после получения такого акта направляет его для подписания сетевой организации.

Как следует из содержания договора энергоснабжения от 30.09.2009 № 4001001/95-09, заключенного между МУП «Городской водоканал г. Волгограда» и ОАО «Волгоградэнергосбыт», приложений к указанному договору, ответов ОАО «Волгоградэнергосбыт» на запросы Управления, на момент направления уведомлений (исх. № 89-19/2458; 89-19/2460; 89-19/2462) и заявки № 727 на отключение потребителя МУП «Городской водоканал г. Волгограда» ОАО «Волгоградэнергосбыт» не располагало сведениями об уровнях аварийной брони по объектам ВОС ТЗР н/ст 2-го подъема, ВОС «Латошинка» н/ст № 2 1-го подъема, ВОС «Центральные», ВОС «Татьянка» н/ст 2-го подъема, КНС-5, ст. Аэрации, н/с Горная Поляна, промбаза Советского района, ВНС школы № 25, КНС-КРСЗ, ЦМО, ВНС кв. 138, ВНС Ергенинская, КНС-17, ВНС кв. 124А, КОС «М. Горького»; об уровнях технологической брони по объекту ВНС кв. 124А по б. 30-летия Победы, ввиду их несогласования сторонами в соответствующих актах.

В письме (исх. № ВлгЭ/1400/5997 от 30.06.2011), направленном в адрес ОАО «Волгоградэнергосбыт», ОАО «МРСК Юга» просило уточнить конкретную величину суммарного объема аварийной и технологической брони, до которой ОАО «Волгоградэнергосбыт» планирует снизить потребление МУП «Городской водоканал г. Волгограда» в результате ввода ограничения потребления электроэнергии. В ответе на указанное письмо (исх. № 89-19/2598 от 04.07.2011) ОАО «Волгоградэнергосбыт» указанной информации не предоставило, сославшись на предполагаемое наличие у ОАО «МРСК Юга» как у сетевой организации актов согласования аварийной и технологической брони.

В силу п. 160 Основных положений, при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони ограничение режима потребления электрической энергии предполагает сокращение объемов потребления или временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям до полного ограничения.

При таких обстоятельствах, исполнение сетевой организацией заявки ОАО «Волгоградэнергосбыт» по большинству объектов водопроводно-канализационного хозяйства МУП «Городской водоканал г. Волгограда», в отсутствие установленной аварийной (технологической) брони, предполагало возможность введения полного ограничения режима потребления электрической энергии.

Однако МУП «Городской водоканал г. Волгограда» является организацией коммунального комплекса, оказывающей услуги населению по водоснабжению и водоотведению. Таким образом, введение ОАО «Волгоградэнергосбыт» режима ограничения потребления электроэнергии повлечёт за собой невозможность (приостановление) оказания предприятием коммунальных услуг населению.

П.п. 80, 81 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утв. Постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006 года) предусмотрены основания для приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг. Одним из таких оснований является наличие неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. При этом действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг могут быть осуществлены по истечении одного месяца после письменного предупреждения ресурсоснабжающей организацией такого потребителя.

Как следует из п. 4.4. СНиП 2.04.02-84 (утв. Постановлением Госстроя СССР от 27.07.1984 № 123), объединённые хозяйственно-питьевые и производственные водопроводы населённых пунктов при числе жителей в них более 50 тыс. человек относятся к 1 категории электроснабжения. При этом, в соответствии с п. 1.2.18 Правил устройства электроустановок, электроприемники первой категории - электроприемники, перерыв электроснабжения которых может повлечь за собой: опасность для жизни людей, угрозу для безопасности государства, значительный материальный ущерб, расстройство сложного технологического процесса, нарушение функционирования особо важных элементов коммунального хозяйства, объектов связи и телевидения. В силу п. 1.2.19 Правил устройства электроустановок, электроприемники первой категории в нормальных режимах должны обеспечиваться электроэнергией от двух независимых взаимно резервирующих источников питания, и перерыв их электроснабжения при нарушении электроснабжения от одного из источников питания может быть допущен лишь на время автоматического восстановления питания.

В связи с вышеизложенным, из содержания рассматриваемых уведомлений (исх. № 89-19/2458; исх. № 89-19/2460; исх. № 89-19/2462) и приложенных к ним перечней объектов водоснабжения и водоотведения следовало намерение гарантирующего поставщика ввести режим полного ограничения потребления электроэнергии в отношении эксплуатируемых предприятием объектов коммунального хозяйства, отключение (перерыв) электроснабжения которых в силу п. 168 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, п. 1.2.18 - 1.2.20 Правил устройства электроустановок, не допускается. При фактическом ограничении потребления указанных объектов коммунального хозяйства, эксплуатируемых предприятиями, последствиями являются прекращение водоснабжения и водоотведения жилых домов г. Волгограда, образовательных учреждений, учреждений здравоохранения и других объектов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность жителей г. Волгограда.

На основании статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу судебные постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Аналогичная норма содержится в ч. 2 ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Неправомерность действий по введению режима ограничения потребления электроэнергии в отношении объектов, эксплуатируемых МУП «Городской водоканал г. Волгограда», оценена Центральным районным судом г. Волгограда, а также вышестоящей инстанцией – Волгоградским областным судом, обжалуемые действия признаны незаконными (решениями по делам № 2-8887/2009).

Комиссией также установлено, что по факту направления ОАО «Волгоградэнергосбыт» уведомлений о введении режима потребления электрической энергии в отношении МУП «Городской водоканал г. Волгограда»,

прокуратурой г. Волгограда было выдано предостережение о недопустимости нарушения законодательства от 04.07.2011 директору по сбытовой деятельности ОАО «Волгоградэнергосбыт» Староватых В.В., подписавшего соответствующие уведомления. Указанным предостережением установлено, что в рассматриваемом случае ограничение режима потребления электроэнергии МУП «Городской водоканал г. Волгограда» даже до уровня технологической брони приведет к прекращению работы водонасосной и канализационно-насосной станции, что исключает возможность обеспечения населения, добросовестно производящего коммунальные платежи, социально значимых объектов коммунальными услугами питьевого водоснабжения, водоотведения. Отсутствие водоснабжения и водоотведения на социально значимых объектах создаст угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний, повлечет нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, охрану жизни и здоровья, что противоречит Федеральному закону «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Конституции РФ.

По смыслу ст. 25.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», предостережение о недопустимости нарушения закона является специальным прокурорским актом, обязательным для исполнения лицами, к которым оно применено.

Таким образом, введение ОАО «Волгоградэнергосбыт» режима ограничения потребления электроэнергии в отсутствие согласованных уровней технологической и аварийной брони может повлечь за собой невозможность (приостановление) оказания предприятием коммунальных услуг населению г. Волгограда, так как возможность получения коммунальных услуг гражданами, добросовестно исполняющими свои обязанности по оплате потреблённых ими коммунальных услуг, находится в причинно-следственной связи от наличия электроснабжения ресурсоснабжающей организации МУП «Городской водоканал г. Волгограда». Поскольку индивидуальное ограничение электроснабжения МУП «Городской водоканал г. Волгограда» функционально может повлечь за собой массовое приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг, оказываемых этими предприятиями, гражданам и организациям в г. Волгограде, применение ОАО «Волгоградэнергосбыт» в данном случае права, предусмотренного п.п. 160, 161, 165 Правил функционирования розничных рынков, может повлечь за собой ущемление прав и законных интересов лиц, являющихся потребителями коммунальных услуг, оказываемых предприятием, влечёт социально опасные последствия, возможность наступления неблагоприятных экологических последствий.

Рассматриваемые действия ОАО «Волгоградэнергосбыт» также создают угрозу ущемления экономических интересов сетевой организации ОАО «МРСК Юга».

Исполнение заявки энергоснабжающей организации в силу раздела XIII Основных положений является обязательным для сетевой организации.

П. 181 Основных положений предусмотрена ответственность сетевой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение заявки на введение режима ограничения потребления электрической энергии.

Согласно указанному пункту, если сетевая организация не исполнила или

ненадлежащим образом исполнила заявку на введение ограничения режима потребления, она несет ответственность перед инициатором введения ограничения в размере, равном стоимости электрической энергии, отпущенной потребителю после предполагаемой даты введения ограничения режима потребления, указанной в уведомлении о полном и (или) частичном ограничении режима потребления.

Сетевая организация не несет ответственности перед инициатором введения ограничения за неисполнение или ненадлежащее исполнение заявки на введение ограничения режима потребления только в случае, если надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

Между ОАО «МРСК Юга» и ОАО «Волгоградэнерго» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 23.07.2010 № 3470100886, приложением № 5 к которому является «Регламент взаимодействия ОАО «МРСК Юга» и ОАО «Волгоградэнерго» при ограничении режима потребления электрической энергии потребителями и возобновлении их электроснабжения». Указанный Регламент определяет порядок взаимодействия ОАО «МРСК Юга» и ОАО «Волгоградэнерго» при вводе ограничения и возобновлении режима потребления электроэнергии потребителям ОАО «Волгоградэнерго», предусматривая, в числе прочего, ответственность ОАО «МРСК Юга» за неисполнение заявки ОАО «Волгоградэнерго».

Заявитель в письме от 24.10.2011 (исх. № 1400/17-2/1098) указывает, что ОАО «Волгоградэнерго» неоднократно реализовывало право на взыскание с ОАО «МРСК Юга» стоимости электрической энергии, отпущенной потребителю после предполагаемой даты введения ограничения режима потребления, указанной в уведомлении о полном и (или) частичном ограничении режима потребления, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заявки на введение режима ограничения потребления электрической энергии, приводя примеры из судебно-арбитражной практики (дела № А12-18191/2010; А12-13395/2011 и т.д.)

По мнению заявителя, невыполнение заявки ОАО «Волгоградэнерго» повлечет незамедлительное обращение сбытовой компании в суд с заявлением о взыскании с ОАО «МРСК Юга» стоимости электрической энергии, отпущенной потребителю после предполагаемой даты введения ограничения режима потребления.

В то же время, решением Комиссии Управления от 25.03.2010 по делу № 10-01-10-04/19-ВО ОАО «МРСК Юга» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции путём намерения ввести режим ограничения потребления электроснабжения в отношении объектов коммунального хозяйства г. Волгограда, эксплуатируемых МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда». ОАО «МРСК Юга» выдано предписание, в соответствии с которым ОАО «МРСК Юга» запрещается производить ограничение электроснабжения в отношении объектов коммунального хозяйства г. Волгограда, эксплуатируемых МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда».

Указанные выводы Комиссии Управления подтверждены в рамках рассмотрения судебного спора по делу № А12-9184/2010, судебные акты по которому вступили в законную силу и обязательны для исполнения в силу ст. 16 Арбитражного

процессуального кодекса РФ.

Частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [злоупотребления](#) хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей, на должностных лиц - в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таким образом, в случае исполнения ОАО «МРСК Юга» заявки ОАО «Волгоградэнергосбыт», ОАО «МРСК Юга» может быть привлечено к административной ответственности по ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ.

В связи с вышеизложенным, как исполнение, так и неисполнение ОАО «МРСК Юга» заявки ОАО «Волгоградэнергосбыт» № 727 на отключение потребителя МУП «Городской водоканал г. Волгограда», может ущемить экономические интересы заявителя посредством причинения ему необоснованных убытков.

В условиях функциональной и технологической связанности процессов выработки, передачи, сбыта и потребления электроэнергии, высокой степени монополизации рынка электроэнергии в Российской Федерации, в случае отсутствия у участников спорных отношений реальных возможностей (механизмов), обеспечивающих индивидуальное ограничение режима потребления потребителей-неплательщиков, реализация сбытовыми и сетевыми организациями предоставленного им права на прекращение (ограничение) подачи электроэнергии организации-неплательщику не должна приводить к ущемлению прав и законных интересов иных лиц и влечь социально опасные последствия. В противном случае применение указанного способа защиты имущественных интересов приведет (может привести) к причинению вреда, несоизмеримого с потерями сбытовой организации в рамках обязательственных (договорных) отношений с конкретным неплательщиком.

Согласно п. 9.1 договора энергоснабжения № 4001001/95-09 от 30.07.2009 г., заключенного между ОАО «Волгоградэнергосбыт» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда», все споры, разногласия и требования, вытекающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и недействительностью, подлежат нарушению в Арбитражном суде Волгоградской области в соответствии с законодательством РФ.

В 2010-2011 гг. ОАО «Волгоградэнергосбыт» для разрешения ситуации, возникшей в связи с неисполнением МУП «Городской водоканал г. Волгограда» по обязательствам по оплате потребленной электрической энергии по договору № 4001001/95-09 от 30.07.2009 г., были реализованы меры по взысканию с МУП «Городской водоканал г. Волгограда» задолженности в судебном порядке, в том числе в рамках судебно-арбитражных дел № А12-24538/2010, А12-3216/2011, А12-11304/2011. Заявленные требования были удовлетворены частично.

Данное обстоятельство также подтверждает необоснованность применения ОАО «Волгоградэнергосбыт» такого способа защиты своих имущественных прав, как введение режима ограничения потребления электроэнергии, что является несоразмерной санкцией в отношении МУП «Городской водоканал г. Волгограда» и потребителей его услуг.

Комиссия не может согласиться с доводом ОАО «Волгоградэнергосбыт», что направление уведомления о возможном введении в отношении МУП «Городской водоканал г. Волгограда» режима ограничения потребления электроэнергии носит предположительный характер, может не привести к осуществлению фактических действий по введению режима ограничения потребления электроэнергии. В силу п. 177 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, уведомление потребителя о предстоящем ограничении электроснабжения, наряду с осуществлением необходимых переключений на объектах электросетевого хозяйства, является неотъемлемой частью ограничения режима потребления электроэнергии. Направление ОАО «Волгоградэнергосбыт» соответствующего уведомления является юридическим фактом, с которым связывается фактическое введение режима ограничения потребления электроэнергии. Следовательно, действия по направлению гарантирующим поставщиком уведомления следует рассматривать как фактические действия по введению режима ограничения потребления электроэнергии.

В силу ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как было указано выше, ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 года N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Между тем, действия ОАО «Волгоградэнергосбыт» в рассматриваемой ситуации не соответствуют упомянутым требованиям.

Таким образом, на основании полученных в деле доказательств Комиссия пришла к выводу о том, что ОАО «Волгоградэнергосбыт», занимая доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии (мощности) в административных границах Волгоградской области, за исключением зон, соответствующих зонам деятельности других поставщиков, нарушило ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в результате совершения действий по введению режима ограничения потребления электроэнергии в отношении МУП «Городской водоканал г. Волгограда» посредством направления уведомлений и заявки № 727

на отключение потребителя МУП «Городской водоканал г. Волгограда» в адрес филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», представляющих угрозу ущемления интересов сетевой организации - ОАО «МРСК Юга», а также граждан и юридических лиц Волгограда, являющихся потребителями услуг МУП «Городской водоканал г. Волгограда».

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает [предписание](#) ответчику по делу. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет полномочия по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, в том числе о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства.

В п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 отмечено, что антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в [пункте 2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

При таких обстоятельствах Комиссия считает необходимым выдать ОАО «Волгоградэнергогосбыт» обязательное для исполнения предписание по настоящему делу.

Комиссия полагает, что принятие настоящего решения и выдача ответчику предписания по делу являются достаточными мерами по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. №

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Волгоградэнергосбыт» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать ОАО «Волгоградэнергосбыт» обязательное для исполнения предписание по делу.