

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о назначении административного наказания

### по делу об административном правонарушении №945АД-18

03.12.2018

г. Симферополь

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Управление) В.В. Мельникова, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №945АД-18, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Крымторг-С» (далее – ООО «Крымторг-С») (место нахождения: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 47, ОГРН- 1149102002092, ИНН- 9102001987) по факту нарушения части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии законного представителя ООО «Крымторг-С», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛА:

В отношении ООО «Крымторг-С» 16.11.2018 г. составлен протокол об административном правонарушении №945АД-18 (далее – Протокол) согласно определения от 16.10.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении №945АД-18 и проведении административного расследования.

Согласно определения о назначении времени и места рассмотрение дела №945 об административном правонарушении и проведении административного расследования назначено на 30 ноября 2018 года в 14 часов 30 минут.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему выводу.

По результатам рассмотрения заявления ООО «ОАЗИС» (далее -

заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами при реализации товара (майонезной продукции) на территории Республики Крым и города Севастополя с товарным знаком «ОЛИС» и использованием упаковки, схожей до степени смешения с упаковкой заявителя, 17.08.2018 года вынесено решение №05/1028-18 и выдано предписание №05/1028-18.

В ходе рассмотрения дела № 05/1028-18 Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ОАЗИС» реализует на территории Республики Крым и г. Севастополя майонезную продукцию в упаковке под товарным знаком «ОЛИС».

Факт введения Заявителем в гражданский оборот продукции с использованием упаковки подтверждается договором №КК 00756 от 27.10.2015г. о производстве майонезной продукции. В приложениях к данному договору имеются макеты упаковки майонезной продукции, соответствующие макетам, разработанным согласно договору №090715/01 от 09 июля 2015 года, заключённому ООО «ОАЗИС» с ИП Глушич Е.С.

ООО «КРЫМТОРГ-С» осуществляет деятельность по розничной торговле преимущественно пищевыми продуктами, в том числе майонеза Провансаль столовый 67% дой-пак 350гр. (гибкая вакуумная упаковка) с обозначением «ОЛіС».

Внешний вид упаковки майонеза под товарным знаком «ОЛіС», реализуемой ООО «КРЫМТОРГ-С» аналогичен той упаковке, незаконное использование которой осуществляло ООО «ОЛИС ЛТД» (Краснодарский край).

Сходства упаковок товаров в графических изображениях, на уровне общего зрительного впечатления, вида шрифта, графического написания, с учетом характера букв, расположения надписей по отношению друг к другу можно прийти к выводу о том, что общее художественно-дизайнерское решение упаковки продукции «ОЛіС» тождественно решению упаковки продукции « ОЛИС »: в них почти полностью совпадает композиционное решение, колорит, тип использованных шрифтов, характер их размещения.

Подобная степень близости невозможна для двух возникших независимо друг от друга произведений дизайнерского искусства, а безусловно говорит о вторичности, о заимствовании, о происхождении одного из вариантов другого, взятого в качестве исходного.

Письмом №125 от 20.04.2018г. адресованным директору ООО «ЛТ-Крым» и ходатайством №132 от 26.04.2018г. ООО «КРЫМТОРГ-С» в ходе рассмотрения дела подтвердило факт продажи на территории

Республики Крым майонеза Провансаль столовый 67% дой-пак 350гр. (гибкая вакуумная упаковка) с обозначением «ОліС», нарушающего требования антимонопольного законодательства в форме использования результатов интеллектуальной деятельности, правообладателем которых является ООО «ОАЗИС» и отрицал свою вину на основании отсутствия, по его мнению, оснований для привлечения к ответственности.

Кроме того, Федеральной службой по интеллектуальной собственности (РОСПАТЕНТ) по заявкам на регистрацию товарных знаков Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Олис ЛТД» (г. Запорожье, Украина) по заявке от 20.04.2016г. №2016713490 на товарный знак «ОЛИС» по 29, 30, 35 классам международной классификации товаров и услуг по состоянию на 26.10.2017г. было принято решение об отказе в регистрации; по заявке №2016713489 на регистрацию товарного знака «ОліС» по состоянию на 26.10.2017г. также было принято решение об отказе в регистрации. Заявки и решения приобщены к материалам дела.

В соответствии с решением РОСПАТЕНТа от 25.05.2018г. по заявке №2016727765 о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) на упаковку, право использования и охраны исключительных прав на дизайн упаковки желтого цвета, правообладателем которой на основании договора №090715/01 от 09.07.2015г. является ООО «ОАЗИС», предоставлено ООО «ОЛИС ЛТД» (Республика Крым).

Согласие на использование упаковок и товарного знака « ОЛИС », правообладателем которых является ООО «ОАЗИС» ни ООО «ЛТ-КРЫМ» ни ООО «КРЫМТОРГ-С» не предоставлялись.

Таким образом, в результате продажи майонеза «ОліС» в желтой упаковке, схожей до степени смешения с упаковкой майонеза « ОЛИС », правообладателем которой является ООО «ОАЗИС» подтверждается факт совершения ООО «КРЫМТОРГ-С» недобросовестной конкуренции выразившейся во введении в оборот (продаже) товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности (ст.14.5 ФЗ «О защите конкуренции»). Исключительные права на дизайн желтой упаковки майонеза с обозначением «ОЛИС» были получены ООО «ОАЗИС» в 2015 году.

В связи с тем, что товар в упаковке правообладателем которой является ООО «ОАЗИС» под товарным знаком «ОліС» поставлялся (продавался) ответчику ООО «ЛТ-КРЫМ» по заключенному между ними договору поставки №КР248 от 16.10.2017г., в действиях ООО «ЛТ-КРЫМ» также имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства в форме осуществления недобросовестной

конкуренции связанной с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности ООО «ОАЗИС» в форме продажи майонеза « ОліС » в упаковке, сходной до степени смешения с упаковкой товара правообладателем которой является ООО «ОАЗИС».

ООО «ЛТ-КРЫМ» не признавало своей вины по причине не верной квалификации состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что продукция, произведенная и упакованная под товарным знаком «ОліС» производится на территории Украины и компания, выпускающая данную продукцию (ООО «Фирма «ОЛИС ЛТД» г. Запорожье, Украина), в стране её производства (в Украине) якобы обладает всеми исключительными правами на товарный знак, дизайн упаковки и рецептуру по которой выпускается данный продукт в связи с чем, считает что не может быть привлечено к ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 14.10 КоАП РФ.

Однако, в соответствии с заявлением, Комиссией установлен факт незаконного использования упаковок товаров «ОЛИС», правообладателем которых является ООО «ОАЗИС», что, в свою очередь, является актом недобросовестной конкуренции, выразившимся в незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности, за допущение которой виновные лица привлекаются по статье 14.33 КоАП РФ.

Продукты на основе майонеза относятся к товарам низкой ценовой категории, приобретение такого товара не предполагает высокой степени внимательности и осмотрительности со стороны покупателя, что создает вероятность неосознанного выбора в пользу товара конкурента.

Незаконное использование интеллектуальной деятельности, правообладателем которой является ООО «ОАЗИС» лишает его законной прибыли, снижает спрос на оригинальный товар, приводит к потере авторитета среди покупателей, вынуждает вкладывать новые средства в продвижение товара, репутация которого пострадала.

Согласно п.1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью) являются, в т.ч.

- произведения науки, литературы и искусства;
- товарные знаки и знаки обслуживания;
- наименования мест происхождения товаров;

- коммерческие обозначения.

Данные объекты права представляют собой обозначения и служат для различения товаров, услуг и организаций в коммерческой сфере. Согласно ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительными правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233 ГК РФ), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с п. 9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом в силу прямого указания нормы п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления перечисленных в законе последствий и доказательств реального ущерба не требуется.

Статьей 14.5 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Действия ООО «ЛТ-КРЫМ» и действия ООО «КРЫМТОРГ-С» по продаже на территории Республики Крым майонеза под обозначением «ОЛІС» в упаковке желтого цвета, сходной до степени смешения с упаковкой желтого цвета майонеза «ОЛИС», правообладателем которой является ООО «ОАЗИС», с незаконным (несанкционированным) использованием результатов интеллектуальной деятельности противоречат ч.1 ст. 1229, ч.1 ст. 1270 ГК РФ, требованиям добросовестности и справедливости, направлены на получение преимуществ в виде привлечения к себе потребителей при осуществлении своей предпринимательской деятельности за счет использования сложившейся репутации и известности товара конкурента на одном товарном рынке, возможности продавать товар по более низкой цене и могут ввести потребителей в заблуждение относительно географического происхождения и производителя указанных товаров и их ожидаемых потребительских свойств, в результате чего, способны причинить конкуренту - ООО «ОАЗИС», убытки в форме упущенной выгоды за счет оттока потребителей.

Согласно п.1 ч.1 ст. 1256 ГК РФ исключительное право на произведения науки, литературы и искусства распространяется, в т.ч. на произведения, обнародованные на территории Российской Федерации или необнародованные, но находящиеся в какой-либо объективной форме на территории Российской Федерации.

В соответствии с ч.4 ст. 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления

и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Авторские права ООО «ОАЗИС» на дизайн упаковок майонеза «ОЛИС» подтверждены договором с ИП Глушич Е.С., обязательная государственная регистрация авторских прав на указанные произведения дизайна ГК РФ не предусмотрена.

В тоже время по состоянию на сегодняшний день право правовой охраны в соответствии со свидетельством предоставлено взаимозависимому лицу ООО «ОАЗИС» - ООО «ОЛИС ЛТД» (Республика Крым) в связи с чем, на него распространяется презумпция использования и презумпция осведомленности всех третьих лиц о правообладателе данной упаковки.

Нарушение ООО «КРЫМТОРГ-С» и ООО «ЛТ-КРЫМ» ст. 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» документально подтверждено.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №05/1028-18 Крымским УФАС России было установлено, что в результате введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации майонезной продукции наступили последствия, предусмотренные ст.14.5 Закона, а именно – недопущение недобросовестной конкуренции.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Временем совершения административного правонарушения является 20.03.2018г.

Местом выявления административного правонарушения является г. Симферополь, ул. Севастопольская, 47.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии Управления от 17.08.2018 года по делу №05/1028-18 о нарушении антимонопольного законодательства, протоколом об административном правонарушении от 16.11.2018 года, а также другими материалами дела.

Таким образом, действия ООО «Крымторг-С» содержат событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2

статьи 14.33 КоАП РФ, т.к. вышеописанные действия недопустимы в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, вина ООО «Крымторг-С» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Обстоятельства, исключаящие производство по настоящему административному делу, отсутствуют.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление №10), при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Согласно пункта 18.1 Постановления №10, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей части особенной части Кодекса ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Необходимо принимать во внимание, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только



в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Инкриминируемое ООО «Крымторг-С» административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела об административном правонарушении, результатом действий вышеуказанного лица является не соблюдение требований законодательства Российской Федерации о защите конкуренции, повлекшее существенное нарушение охраняемых правоотношений.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено административное наказание юридических лиц в виде административного штрафа в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №945АД-18 обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются:

1) ООО «КРЫМТОРГ-С» добровольно прекратило противоправное поведение (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП);

2) ООО «КРЫМТОРГ-С» оказывало содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП);

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.2 КоАП, указанные действия ООО «КРЫМТОРГ-С» относятся к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ, принимается решение о применении административного штрафа в отношении ООО «Крымторг-С» в качестве административного наказания за осуществление вышеописанных действий.

Таким образом, размер применяемого в отношении ООО «Крымторг-С» административного штрафа составляет 840 595 (восемьсот сорок тысяч пятьсот девяносто пять) рублей.

С учетом изложенного, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 26.1, 29.9, 29.10, а также статьями 1.7, 2.10, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать ООО «Крымторг-С» (место нахождения: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 47, ОГРН- 1149102002092, ИНН- 9102001987) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Крымторг-С» административное наказание по части 2 статьи 14.33 Кодекса в виде административного штрафа в размере 840 595 (восемьсот сорок тысяч пятьсот девяносто пять)

рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#), - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо,

вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо

коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа:

Реквизиты Крымского УФАС России:

Получатель: УФК по Республике Крым (Крымское УФАС России, № л/с 04751A92740)

ИНН / КПП 9102007869/910201001

Банк получателя: Отделение Республика Крым, г. Симферополь  
БИК 043510001

р/с 40101810335100010001

ОКТМО 35701000

КБК: 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу **№945АД-18**.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный

арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой назначено наказание.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.