

Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства
Озерского городского округа»

456780, Челябинская область,

г. Озерск,

ул. Кыштымская, 46

Администрация Озерского городского округа Челябинской области, Управление
экономики администрации Озерского городского округа

456784, Челябинская область,

г. Озерск,

ул. Блюхера, 2а

ООО «ДоброСтрой»

456780, Челябинская область,

г. Озерск,

Комсомольский проезд, 10-11

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва,

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

Р Е Ш Е Н И Е № 074/06/105-358/2019

по делу 201-ж/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 05 апреля 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 09 апреля 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «<...>» - «<...>»

Членов Комиссии: «<...>» - «<...>»

«<...>» - «<...>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от
05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг
для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о
контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной

ответственностью «ДоброСтрой» (далее – ООО «ДоброСтрой», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на строительство газопровода низкого давления от ГРПШ - 13 по деревне Новая Теча, в Озерском городском округе, Челябинской области (извещения №0169300044219000104), в присутствии:

- представителей Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Озерского городского округа» (далее – МКУ «УКС Озерского городского округа», заказчик) начальника юридического отдела «<...>», заместителя директора «<...>», действующих на основании доверенностей № 12 от 26.04.2018, № 3 от 24.01.2019, б/н от 03.04.2019;

- представителя Администрации Озерского городского округа Челябинской области (далее – уполномоченный орган), начальника отдела муниципального заказа Управления экономики администрации Озерского городского округа «<...>», действующего на основании доверенности № 01-02-18/130 от 04.04.2019;

- представителя ООО «ДоброСтрой» генерального директора «<...>», действующего на основании решения № 10 от 19.07.2018.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 29.03.2019 поступила жалоба ООО «ДоброСтрой» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на строительство газопровода низкого давления от ГРПШ - 13 по деревне Новая Теча, в Озерском городском округе, Челябинской области (извещения № 0169300044219000104) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 12.03.2019 в 09:48.

Начальная (максимальная) цена контракта на строительство газопровода низкого давления от ГРПШ - 13 по деревне Новая Теча, в Озерском городском округе, Челябинской области – 17 798 911,00 рублей.

Протокол № 1 (1-84э) рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0169300044219000104 (реестровый номер торгов 1-84э) от 29.03.2019.

Протокол проведения электронного аукциона от 01.04.2019.

По результатам проведенного 01.04.2019 аукциона снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 22,08 %.

Протокол № 3 (1-84э) подведения итогов электронного аукциона №0169300044219000104 (реестровый номер торгов 1-84э) от 04.04.2019

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Доводы жалобы ООО «ДоброСтрой» заключаются в следующем.

Заказчиком в нарушение требований Закона о контрактной системе при даче

разъяснений положений документации об аукционе указано от кого поступил запрос, на вопросы, содержащиеся в запросе на разъяснении положений документации об аукционе, даны формальные ответы.

Представители МКУ «УКС Озерского городского округа» с доводами жалобы ООО «ДоброСтрой» не согласились, пояснили, что при разъяснении положений документации о закупке заказчиком скопирован текст запроса и даны ответы на все поставленные в запросе вопросы. Считают жалобу заявителя необоснованной.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но **без указания участника** такого **аукциона, от которого поступил** указанный **запрос**, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При этом, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть (часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе).

1.1. Из представленных материалов следует, что запрос о даче разъяснений поступил заказчику 26.03.2019. Указанный запрос включал в себя 29 вопросов, при этом заключительный 29 вопрос содержал указание на лицо, от которого поступил запрос на разъяснение положений документации об аукционе. Ответ на запрос размещен заказчиком в единой информационной системе 26.03.2019.

Однако, в нарушение требований части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснение положений документации об аукционе содержало указание на лицо, от которого поступил запрос.

Довод жалобы заявителя обоснован.

Действия заказчика могут быть квалифицированы по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

1.2. Из содержания запроса от 26.03.2019 следует, что заявителем заданы следующие вопросы. Цитата:

«1) Почему проект муниципального контракта не содержит порядок предоставления указанного обеспечения исполнения Контракта, предусмотренный 44-ФЗ?

2) Какие обязательства по Контракту, которые подлежат обеспечению?

3) В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств, Заказчик вправе будет удержать из внесенных Подрядчиком денежных средств в обеспечение исполнения обязательств по Контракту сумму, равную сумме денежных средств, которую Подрядчик обязан уплатить Заказчику в качестве неустойки (штрафов, пеней) или в качестве возмещения убытков, либо иной сумме денежных средств, подлежащей уплате Подрядчиком Заказчику по Контракту? Почему указанное обстоятельство не указано в проекте контракта?

4) Почему проект контракта не содержит указаний, что в ходе исполнения Контракта Подрядчик вправе предоставить Заказчику обеспечение исполнения Контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных Контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения Контракта и при этом может быть изменен способ обеспечения исполнения настоящего Контракта, как того требует 44-ФЗ?

5) Почему проект муниципального контракта не содержит указания размера за каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотренный постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042, а именно, что за каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек (цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно)).

6) Почему проект муниципального контракта не содержит указания на размер пени Подрядчика, предусмотренный постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042, а именно, что Пеня начисляется за каждый день просрочки Подрядчиком обязательства, предусмотренного устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

7) Согласно СВОДНОМУ СМЕТНОМУ РАСЧЕТУ СТОИМОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА № 1/2019 – стоимость строительства составляет 16 212,78 тыс. руб. Начальная (максимальная) цена контракта 17 798,91 тыс. руб. За счет чего образовалась разница в 1 586,13 тыс. руб.? И как объясняется требованиями 44-ФЗ несоответствие цены, указанной в извещении о закупке, сводному сметному расчету?

8) Согласно расчету НМЦК стоимость рассчитана исходя из 60% - 2 квартал, и 30% - 3 квартал. В расчете не указано, откуда берется указанная процентовка. Для понимания расчета НМЦК, участником был взят график работ и сделана его разбивка поквартально. У участника на 2 квартал пришлось 67%, а на 3 квартал – 33%. Верен ли расчет Заказчика? И как такой расчет соответствует требованиям

44-ФЗ?

9) Обязанностью заказчика – застройщика в соответствии с ГрадКодекс РФ является оформление разрешения на строительство. Почему в проекте контракта не указана эта обязанность заказчика?

10) Почему в аукционной документации и проекте контракта не указана такая обязанность Заказчика, как обязанность выполнять все функции Заказчика – застройщика, как того требует ГрадКодекс РФ?

11) В 14 п аукционной документации указано, что расчет производится в течение 30 дней с момента подписания актов КС-2, КС-3. Но в соответствии с положениями закона 44-ФЗ, если в закупке участвует МСП, Заказчик обязан произвести с ним расчет в течение 15 дней. Прошу данную позицию внести в аукционную документацию и проект контракта.

12) Почему заказчик установил требование о наличии опыта выполнения соответствующих работ, хотя сумма контракта составляет менее 20 млн. рублей? Как такое требование согласуется с положениями Закона 44-ФЗ?

13) В качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ Заказчик указал, в числе прочего, «копию разрешения на ввод объекта в эксплуатацию». Между тем, выполняя работы, Исполнитель мог выполнять их на объекте, превосходящим его обязательства по контракту, следовательно, такой объект мог быть не введен в эксплуатацию к моменту завершения работ Исполнителем. Такое требование Заказчика в аукционной документации ограничивает права потенциальных Исполнителей, и создает преимущество только для тех, кто непосредственно участвовал во вводе в эксплуатацию, либо выполнял только полный комплекс работ.

14) В п. 7 аукционной документации Заказчик выставил требование проведения геодезической разбивки перед началом работ по контракту. Между тем геодезическая разбивка относится к обязанностям Заказчика - застройщика. В сметной документации работ по геодезической разбивке также не предусмотрено. Кто будет оплачивать производство геодезической разбивки?

15) Заказчик указал, что работы должны быть произведены в соответствии с проектно- сметной документацией. Между тем проектная документация содержит больший объем работ, чем представленные сметы. Чем вызвано расхождение, и кто его будет выполнять?

16) Часть работ по проекту выполнялась в 2018 году, но Заказчиком не указано, какая именно часть. Если проектно – сметная документация прошла госэкспертизу, то кто поделил эти объемы? Где заключение госэкспертизы, что поделены они правильно? Где заключение, что смета разделена правильно? Где экспертиза выложенной на эл. площадку сметы?

17) Инженерно-геологическое изыскание и ПОС указывает на наличие грунтов категории более 80 процентов объема всех грунтов. В смете 6 категории нет. Прошу внести в сметную документацию 6 категорию грунтов.

18) Почему в состав аукционной документации не включена первоначальная смета, которая прошла госэкспертизу о достоверности сметной стоимости?

19) Пункт 10 аукционной документации предусматривает начало производства работ НЕПОСРЕДСТВЕННО с момента заключения контракта. Но после заключения контракта требуется получение разрешения на строительство либо ордера на земляные работы, на что требуется время. Таким образом, Заказчик не предусмотрел этого времени и уже в аукционной документации заложил срыв сроков исполнения работ по контракту и ограничение возможности для Подрядчика своевременно выполнить работу. И в проекте контракта в п. 3.2 Заказчик указал, что несвоевременное начало работ является нарушением существенных условий контракта. То есть Заказчик заранее ставит Подрядчика в условия нарушения условий контракта. Данную позицию прошу изменить.

20) Пункт 35 аукционной документации предусматривает обязанность Исполнителя, то есть лица, выигравшего аукцион, разместить в ЕИС документ, подтверждающий предоставление обеспечения контракта. Между тем, разместить такой документ в ЕИС может только зарегистрированный в ЕИС участник, тогда как федеральный закон предусматривает возможность участникам аукционов не регистрироваться в ЕИС до конца 2019 года. Таким образом, Заказчик установил требование, противоречащее федеральному законодательству и ограничивающее права потенциальных Подрядчиков и вообще участников аукциона, данные им федеральными законами Российской Федерации.

21) Условиями аукционной документации и проекта контракта Заказчик предусмотрел проведение пуско-наладочных работ на объекте. Между тем их проведение невозможно, так как газопровод среднего давления и ГРПШ, к которым подключается строящийся объект, не введены в эксплуатацию, и даже не присоединены к сети газораспределения от ГРС-2 Касли. Прошу исключить из технического задания и сметного расчета проведение пуско-наладочных работ, так как ввиду указанного обстоятельства их выполнение в сроки, предусмотренные контрактом, то есть до 31 августа 2019 года невозможно ни технически, ни юридически.

22) Пункт 2.4 контракта требуется изменить, так как в нем Заказчик предусмотрел только для себя право вносить предложение по увеличению или уменьшению объемов работ на 10 процентов, между тем как законодательство предусматривает и для Исполнителя работ право вносить предложения по изменению объемов работ при наличии определенных обстоятельств.

23) Пункт 3.1. Контракта, определяющий дату начала работ с момента подписания контракта, требуется изменить, так как отсутствует разрешение на строительство или ордер на производство земляных работ, то есть изначально ясно, что начать выполнение работ с даты подписания контракта невозможно ни технически, ни юридически.

24) Пункт 4.2 проекта Контракта противоречит пункту 13.1 проекта Контракта. В п. 3.2 Заказчик предусматривает оплату работ на основании подписанных промежуточных актов КС-2, КС-3, которые в соответствии с аукционной документацией и п. 13.1 проекта Контракта подписываются ПОСЛЕ ЗАВЕРШЕНИЯ ВСЕХ РАБОТ ПО КОНТРАКТУ и принимаются Заказчиком после выполнения Подрядчиком всех работ по Контракту. Прошу внести ясность и устранить двусмысленность.

25) Пункт 5.7 проекта контракта противоречит всем остальным условиям

аукционной документации. Выполнение геодезической разбивки перед началом работ не является обязанностью Подрядчика, но является обязанностью Заказчика-застройщика, о чем говорилось в запросе ранее. Заказчик указывает, что геодезическая разбивка должна быть выполнена ДО НАЧАЛА ПРОИЗВОДСТВА РАБОТ ПО КОНТРАКТУ, то есть Заказчик признает, что разбивка не относится к работам, предусмотренным контрактом и сметой. Далее, согласно требованию Заказчика, изложенному в проекте Контракта, работы по контракту должны быть начаты С МОМЕНТА ПОДПИСАНИЯ Контракта (п. 3.1). Возникает вопрос: когда делать разбивку? До заключения Контракта? Каким положением 44-ФЗ это предусмотрено?

26) Раздел 6 проекта Контракта необходимо изменить, так как он не содержит для Заказчика такой обязанности, как выполнение всех функций Заказчика – застройщика, определенных ГрадКодексом РФ.

27) В Пункте 8.4 Заказчик предусмотрел для Исполнителя обязанность по ежедневному вывозу мусора со строительной площадки. Прошу указать, куда его вывозить. Организацией этого вопроса занимается Заказчик – застройщик.

28) Пункт 13.5 проекта контракта, предусматривающий обязанность Исполнителя оплачивать экспертизу в любом случае, прошу изменить – расходы на экспертизу должна нести сторона, которая инициировала проведение экспертизы.

29) Пункт 14.2 проекта Контракта, предусматривающий обязанность Подрядчика устранять недостатки и дефекты, выявленные в течение гарантийного срока, требуется изменить, и обязать Подрядчика устранять только те дефекты и недостатки, которые возникли в результате некачественно произведенных работ самим Подрядчиком».

В ответ заказчиком даны следующие разъяснения:

«1. Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта предусмотрен пунктами 34, 35, 36, 37, 38, 39 40 информационной карты, входящей в состав аукционной документации.

2. Раздел 5 проектная муниципального контракта содержит обязательства подрядчика, которые подлежат обеспечению.

3. Предусмотрено пункт 17.10 проекта муниципального контракта.

4. Согласно пункту 21.2. проекта муниципального контракта во всем остальном, что не предусмотрено муниципальным контрактом, применяются нормы законодательства РФ. Следовательно, и нормы ФЗ-44.

5. Пунктом 17.2. проекта муниципального контракта предусмотрен размер штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту. Конкретный размер штрафа устанавливается по итогам аукциона.

6. Предусмотрено пунктом 17.5. проекта муниципального контракта.

7. Сводный Сметный Расчет составлен в ценах по состоянию на 2016 год, то есть 16212,78 с НДС. Расчет НМЦК составили в текущих ценах на 2 квартал 2019 года и 3

квартал 2019 года с учетом фактических и прогнозных индексов инфляции к стоимости СМР. Основание: Постановление ГК ЕТО Челябинской области № 1077 от 27.02.2014 г.

8. Расчет НМЦК произведен на основании графика Строительно-монтажных работ и графика Оплаты выполненных работ, являются приложениями к аукционной документации и к проекту муниципального контракта.

9. Согласно пункту 21.2. проекта муниципального контракта во всем остальном, что не предусмотрено муниципальным контрактом, применяются нормы законодательства РФ. Следовательно, и нормы Градостроительного кодекса РФ.

10. Согласно пункту 21.2. проекта муниципального контракта во всем остальном, что не предусмотрено муниципальным контрактом, применяются нормы законодательства РФ. Следовательно, и нормы Градостроительного кодекса РФ.

11. В связи с тем, что данная закупка не установлена как закупка для СМП, в соответствии с нормами 44-ФЗ оплата производится в течение 30 дней (ст. 34 пункт 13.1. Срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты». Согласно части 7 статьи 30, указанного закона в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

12. Относительно наличия опыта поясняем. В соответствии с требованиями, установленными в Постановлении Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

13. В соответствии с требованиями, установленными в Постановлении Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить,

выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

14. Расходы по геодезическим работам, осуществляемым при производстве строительных работ, производятся за счет накладных расходов исполнителя работ.

15. Подрядчик обязан выполнить работы в соответствии с пунктом 5.1. проектная муниципального контракта.

16. Объем выполняемых работ, по данной закупке, указан в проектно-сметной документации, к данной закупке. Заключение государственной экспертизы приложен к настоящей закупке.

17. Проектно-сметная документация имеет положительное заключение государственной экспертизы. Смета составлена на основании проведенных инженерно-геологических изысканий.

18. Поскольку часть работ по первоначальной смете была выполнена, в составе аукционной документации представлена смета на выделенные объемы работ из первоначальной сметы, прошедшей государственную экспертизу.

19. Пунктом 3.1. проекта муниципального контракта указаны сроки начала выполнения работ и окончания выполнения работ. Получение разрешение на строительство является обязанностью Заказчика и не входят в сроки выполнения работ по контракту.

20. Все действия подрядчика на торговой площадке «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» интегрируются в ЕИС без дополнительной регистрации в ЕИС. Таким образом, Заказчиком не установлены дополнительные требования, противоречащие требованиям действующего законодательством.

21. Подрядчик обязан выполнить пуско-наладочные работы, которые предусмотрены в проектно-сметной документации, прошедшие государственную экспертизу.

22. Пункт 2.4. проекта муниципального контракта изложен в соответствии со ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

23. Пунктом 3.1. проекта муниципального контракта указаны сроки начала выполнения работ и окончания выполнения работ. Получение разрешение на строительство является обязанностью Заказчика и не входят в сроки выполнения работ по контракту.

24. Проектом муниципального контракта не предусмотрены подписания промежуточных актов КС-2 и КС-3. Подписание форм КС-2 и КС-3 является результатом выполненных работ (этапов работ).

25. В технической части и в проекте муниципального контракта, указано, что «до начала производства работ Подрядчик обязан в присутствии представителя

Заказчика выполнить геодезическую разбивку оси трассы газопровода». Указанные работы входят, в сроки, указанные в пункте 3.1. проекта муниципального контракта.

26. Согласно пункту 21.2. проекта муниципального контракта во всем остальном, что не предусмотрено муниципальным контрактом, применяются нормы законодательства РФ. Следовательно, и нормы Градостроительного кодекса РФ.

27. Вывоз мусора со строительной площадки производится согласно ПОС, который размещен в составе аукционной документации.

28. В соответствии с пунктом 13.5. проекта муниципального контракта «Расходы на экспертизу несет Подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений Подрядчиком контракта или причинной связи между действиями Подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну».

29. В соответствии с пунктом 14.4. проекта муниципального контракта «Гарантия качества результата выполнения работ, а также материалов и оборудования, предусмотренных контрактом, распространяется на все составляющие результата работ, выполненные в рамках настоящего муниципального контракта».

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1, 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Жалоба заявителя не содержит доказательств, свидетельствующих о том, что ответы на поставленные заявителем вопросы даны заказчиком формально, не содержат существенных ответов и нарушают требования Закона о контрактной системе.

При этом, на заседании Комиссии заявитель пояснил, что по первым семи вопросам полученные ответы заказчика принимаются ООО «ДоброСтрой» без претензий.

Антимонопольный орган обращает внимание, что в части ответа на двадцатый вопрос Комиссия не соглашается с доводами заказчика по следующим основаниям.

Обеспечение исполнения контракта регламентируется положениями статьи 96 Закона о контрактной системе. Так, в силу части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает **на электронной площадке** подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе или обеспечение исполнения контракта в размере, предусмотренном документацией о соответствующей электронной процедуре, и информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Пунктом 35 информационной карты документации об аукционе, определяющим порядок предоставления обеспечения исполнения контракта предусмотрено, в том числе, что участник электронного аукциона, с которым заключается контракт, размещает в ЕИС (на официальном сайте) документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника электронного аукциона, с которым заключается контракт, вместе с проектом контракта, подписанным указанным лицом.

В связи с тем, что требованиями Закона о контрактной системе не предусмотрено размещение участником закупки, с которым заключается контракт, документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта в единой информационной системе, более того, технически такая возможность отсутствует у участников закупки, пункт 35 информационной карты не соответствует требованиям части 3 статьи 83.2, части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе.

При этом, заявителем по жалобе не доказано ограничение таким условием прав потенциальных участников электронного аукциона.

Принимая во внимание, что допущенные заказчиком нарушения на результаты осуществленной закупки не повлияли, семь участников закупки приняли участие в электронном аукционе, подавали ценовые предложения, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 22,08%, права заявителя не нарушены,

установить материально-правовую заинтересованность подателя жалобы в части его намерения участвовать в обжалуемой закупке не представляется возможным, поскольку заявитель не подавал заявку на участие в электронном аукционе, Комиссия принимает решение предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДоброСтрой» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на строительство газопровода низкого давления от ГРПШ - 13 по деревне Новая Теча, в Озерском городском округе, Челябинской области (извещения № 0169300044219000104) обоснованной в части нарушения порядка предоставления разъяснений положений документации об аукционе, а именно указания в разъяснении на лицо, от которого поступил запрос, в остальной части не нашедшей подтверждения, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «<...>»

Члены Комиссии «<...>»

«<...>»