

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№046/04/7.30-703/2019 об административном правонарушении

29 ноября 2019 года

г. Курск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области <...>., рассмотрев протокол №046/04/7.30-703/2019 об административном правонарушении, составленный 14 ноября 2019 года в отношении должностного лица – **члена** аукционной комиссии областного казенного учреждения «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» при проведении закупки №0144200001819000043 <...> приложенные к нему материалы дела №046/04/7.30-703/2019 об административном правонарушении, в присутствии <...>., в присутствии главного специалиста-эксперта Курского УФАС России <...>.,

УСТАНОВИЛА:

(место, время совершения и существо административного правонарушения):

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона №0144200001819000043 (идентификационный код закупки: 192462904043946320100100200052620242), документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными в ходе проведения электронного аукциона, размещенными на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет «www.zakupki.gov.ru» (далее – ЕИС):

- объект закупки - «Закупка оборудования для автоматизированной системы фотосъемки и видеозаписи нарушений Правил дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Курской области»;

- начальная (максимальная) цена контракта – 13 810 000 рублей 00 копеек;

- дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 11.04.2019 г.

1. В соответствии с ч.1 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...») аукционная комиссия проверяет вторые части заявок на участие в электронном

аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В ч.2 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» указано, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В силу ч. 6 ст.69 Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.7 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, а также пунктом 6 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 настоящего Федерального закона

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 05.08.2019г. заявка Общества с ограниченной ответственностью «АВТОМАТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ ВИДЕОКОНТРОЛЯ» (далее - ООО «АСВК») с идентификационным номером 11 на участие в аукционе признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно материалам дела установлено:

1.1. ООО «АСВК» в первой части заявки был предложен к поставке товар

«Программно-аппаратный Комплекс фото-видео фиксации нарушений ПДД для линейных рубежей (стационарный, для контроля 4-х полос движения, в обоих направлениях) – аппаратно-программный комплекс «Трафик-Сканер-СМ», производство компании «Интеллектуальные системы безопасности», г.Москва».

Во второй части заявки ООО «АСВК» в декларации указал наименование того же производителя «Интеллектуальные системы безопасности».

В то же время ООО «АСВК» во второй части заявки приложено свидетельство «об утверждении типа средств измерений» Серия СИ №028332 где указано, что изготовителем Комплекса аппаратно-программный «Трафик-Сканер-СМ» является ООО «ИСС-Интегратор», т.е. в заявке ООО «АСВК» содержатся недостоверные сведения в отношении производителя товара.

При таких обстоятельствах, аукционная комиссия заказчика должна была признать заявку участника ООО «АСВК» не соответствующей требованиям установленным документацией об аукционе на основании ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...», чего сделано аукционной комиссией не было.

1.2. ООО «АСВК» в первой части заявки предоставил характеристики предлагаемого к поставке товара по позициям:

Комплекса измерительного с щией, «Кордон-Темп»	Данные Заявки ООО «АСВК»
точность определения геопозиции КФВФ	± 10 м
абсолютной погрешности привязки к шкале времени UTC (SU)	± 10 мс
относительной влажности воздуха при температуре 25°С –	95%
масса комплекта крепления, блока питания и кабелей	8 кг
сумма размеров каждого отдельно элемента арматуры крепления на опору	1200 мм

Согласно предоставленным ООО ИТС «Поволжья» в материалы дела в качестве доказательства довода письмо №08-410 от 12.08.2019г. производителя комплекса «Кордон-Темп» ООО «Симикон», в котором указанные ООО «АСВК» в первой части заявки по вышеперечисленным позициям показатели иные:

Характеристики комплекса измерительного с видеофиксацией, «Кордон-Темп»	Информация, представленная производителем ООО «Симикон»
Абсолютная погрешность определения геопозиции КФВФ	± 5 м
Предел допустимой абсолютной погрешности привязки текущего времени КФВФ к шкале времени UTC (SU)	± 5 м
Верхний предел относительной влажности воздуха при температуре 25°С –	98%
Масса КФВФ без комплекта крепления, блока питания и кабелей	5,5 кг
Сумма габаритных размеров каждого отдельно элемента арматуры крепления на опору	1200 мм

При таких обстоятельствах ООО «АСВК» в первой части заявки предоставило недостоверные сведения в отношении названных характеристик предлагаемого к поставке комплекса «Кордон-Темп».

2. Как следует из п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с чч.3 - 6 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».

В силу ч.6 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» документов и информации, не допускается.

Пунктом 4 части 5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» аукционная комиссия проверяет вторые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В ч.2 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» указано, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным

документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Частью 3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 05.08.2019г., аукционной комиссией заказчика единогласно принято решение о признании второй части аукционной заявки ООО «РАДАР» с идентификационным номером 12 несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по следующей причине:

«На основании пункта 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения за установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона отклонить заявку участника закупки, с идентификационным номером 12.

Участником не соблюдены требования подпункта 1 пункта 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно: ООО "РАДАР" во второй части заявки в соответствии с частью 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд предоставило протокол крупной сделки в документе «Протокол общего собрания учредителей 2»

Согласно части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" «В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие».

Протокол крупной сделки предоставленный участником закупки датируется 27.06.2013 г. и не содержит срока его действия, согласно части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" в этом случае срок действия составляет 1 год и в данном случае срок действия протокола истекает 27.06.2014г. и на момент подачи заявок данный протокол считается не действительным».

Участник закупки с идентификационным номером 12 был отклонен аукционной комиссией заказчика неправомерно.

Решение об одобрении крупной сделки, предоставленное ООО «Радар» в составе второй части заявки, датировано 27.06.2013г., и соответствует требованиям ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции от 30.12.2008г. №312 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», действовавшей на момент принятия такого решения. Аукционной комиссией в протоколе подведения итогов при обосновании своего решения указана ссылка на ч.3 ст.46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции, действующей с 01.01.2017г., что является неправомерным, т.к. в силу п.1 ст.4 Гражданского кодекса РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Так как обстоятельства, при которых принято одобрение о совершении крупной сделки не изменились (не изменился фактический состав учредителей общества) и максимальная сумма одной сделки по результатам торгов составляет 100 млн. руб., аукционной комиссией заказчика принято необоснованное решение о несоответствии протокола об одобрении крупной сделки ООО «Радар» требованиям законодательства РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

При таких обстоятельствах, заявка ООО «Радар» соответствует требованиям установленной документации об аукционе, а аукционная комиссия заказчика нарушила требования ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» в части принятия решения «об отклонении заявки с идентификационным номером №12».

При таких обстоятельствах, аукционная комиссия областного казенного учреждения «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» в составе: председатель комиссии – <...>, допустила нарушение требований ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...».

Особое мнение никем из членов аукционной комиссии областного казенного учреждения «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» при проведении закупки №0144200001819000043, в том числе <...>, не излагалось.

Все вышеуказанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 19.08.2019г. по делу №046/06/83.2-469/2019.

На основании решения от 19.08.2019г. по делу №046/06/83.2-469/2019, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО ИТС «Поволжья», руководствуясь ст.ст.99, 106 ФЗ «О контрактной системе...» 19.08.2019г. Комиссией было выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Принятое Комиссией Курского УФАС России от 19.08.2019г. решение и выданное предписание по №046/06/83.2-469/2019, обжалованы не были и вступили в законную силу.

Документы об исполнении предписания Комиссии были представлены Заказчиком 11.09.2019г. (вх.№4531) в адрес Курского УФАС России по делу №046/06/83.2-469/2019, что является подтверждением со стороны заказчика наличия установленных нарушений ФЗ «О контрактной системе...».

В силу ст.107 ФЗ «О контрактной системе...» **лица**, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут **дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

Частью 2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлена административная ответственность за признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст.2.4 КоАП РФ под должностным лицом в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу областного казенного учреждения «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» от 17.05.2019г. №98 <...> **включен** в состав и **осуществляет** функции **члена** аукционной комиссии ОКУ «Комитет автодорог Курской области».

Согласно п.4 Положения о единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений Областного казенного учреждения «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» (далее – Положение), утвержденного приказом ОКУ «Комитет автодорог Курской области» от 01.02.2019г. №42, основными

функциями Единой комиссии является рассмотрение заявок на участие в аукционе и отбор участников аукциона, ведение протоколов рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Таким образом, в соответствии со ст.2.4 КоАП РФ <...> является должностным лицом.

При таких обстоятельствах, должностное лицо при проведении закупки №0144200001819000043 <...> нарушил требования ч. 6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...», что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика, а именно: 305004, Курская обл., г. Курск, ул. Радищева, 62.

Временем (датой) совершения административного правонарушения является: 05 августа 2019г.

Доказательствами административного правонарушения являются:

- материалы дела №046/04/7.30-703/2019 об административном правонарушении.

Нарушив требования ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...», должностное лицо – **член аукционной комиссии <...> совершил** административное правонарушение, направленное против установленного законодательством порядка управления, выраженного в обязанности исполнения норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

<...> как должностное лицо **имел** возможность для соблюдения норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе, за нарушение которых частью ч.2 ст.7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, подтверждается наличие вины в действиях, совершенных должностным лицом.

Состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий для охраняемых общественных интересов. Законченный состав административного правонарушения образует само деяние или бездействие виновного лица.

При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Более того, указанное административное правонарушение характеризуется высокой степенью общественной опасности, о чем свидетельствует годичный срок давности привлечения к административной ответственности, а также отсутствие возможности применения такого вида наказания, как предупреждение.

Вместе с тем, установлено отсутствие пренебрежительного отношения должностного лица к исполнению возложенных на него публично-правовых обязанностей, о чем могут свидетельствовать следующие обстоятельства: <...>

добровольно исполнил 11.09.2019г. - до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, предписание об устранении допущенного нарушения, выданного 19.08.2019г. Курским УФАС России по делу №046/06/83.2-469/2019. Кроме того, <...> вину в совершении вменяемого административного правонарушения признал; ранее, к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, не привлекался.

Данные обстоятельства признаются обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в силу ст.4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих или исключających производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В этой связи, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.2, ч.1 ст.4.5, ч.2 ст.7.30, ст.23.66, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – члена аукционной комиссии областного казенного учреждения «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» при проведении закупки №0144200001819000043 <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь должностное лицо - члена аукционной комиссии областного казенного учреждения «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» при проведении закупки №0144200001819000043 <...>, к административной ответственности в виде штрафа с учетом ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере в пределах санкции, установленной ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, **5 000 (пяти тысяч) рублей.**

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанный административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня исчисления срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход бюджета Курской области по КБК 161 1 16 33020 02 6000 140 (ИНН 4629015760, КПП 463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России) р/с 40101810445250010003 в ОТДЕЛЕНИЕ КУРСК г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38701000). **УИН 16100500000000364926.**

Документы, подтверждающие уплату штрафа можно направить одним из удобных способов (по почте, по электронной почте to46@fas.gov.ru или по факсу: 8 (4712) 70-87-02). В назначении платежа необходимо указать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.30.1 и ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

<...>