

9 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

от заказчика – управления Судебного департамента в Омской области представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Стройка» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «ЕвроТехСтрой» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Дилэкс» направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобы ООО «Стройка», ООО «Дилэкс» и ООО «ЕвроТехСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по реконструкции здания Исилькульского городского суда Омской области, извещение №0352100001114000010, размещено на сайте 05.03.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 7 175 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Стройка», ООО «Дилэкс» и ООО «ЕвроТехСтрой» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по реконструкции здания Исилькульского городского суда Омской области.

Суть жалоб заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия отклонила первые части заявок ООО «Стройка», ООО «Дилэкс» и ООО «ЕвроТехСтрой».

ООО «ЕвроТехСтрой» не согласно с отклонением первой части заявки по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок по позиции №10 «краски», по позиции №18 «поковки» и по позиции №101 «стеклохолст». ООО «ЕвроТехСтрой» полагает, что не предоставление участником закупки информации о наименовании места происхождения товара или наименования производителя товара (материалов) по вышеуказанным позициям не может являться основанием отклонения заявки, данное требование не установлено

аукционной документацией.

ООО «Дилэкс» не согласно с отклонением первой части заявки по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок по позиции №1 «битумы», по позиции №8 «канаты пеньковые» и по позиции №13 «мастика». ООО «Дилэкс» полагает, что не предоставление участником закупки информации о характеристиках данных товаров по вышеуказанным позициям не может являться основанием отклонения заявки, так как указанные товары не будут использоваться при выполнении работ в рамках данной закупки.

ООО «Стройка» не согласно с отклонением первой части заявки по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок по позиции №1 «битумы», №2 «болты», №3 «гвозди», №7 «плитка керамическая» и №10 «краски». ООО «Стройка» полагает, что не предоставление участником закупки информации о наименовании места происхождения товара или наименования производителя товара (материалов) по вышеуказанным позициям не может являться основанием отклонения заявки, данное требование не установлено аукционной документацией.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что рассмотрение первых частей заявок было проведено с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Стройка», ООО «Дилэкс» и ООО «ЕвроТехСтрой» поступили возражения от Управление судебного департамента в Омской области следующего содержания.

Основания для отклонения первой части заявки предусмотрены частью 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ), пунктом 5.1.5. Раздела II документации об аукционе, а именно: непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации. Часть 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, пункты 3.2.1– 3.2.3, 3.3.1 – 3.3.4 Инструкции и пункта 17 Информационной карты документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Согласно документации об электронном аукционе техническая часть представлена сметами, ведомостью, содержащими объем работ, и перечнем материалов, используемых при выполнении работ.

Заявки №23 (ООО «ЕвроТехСтрой») и №25 (ООО «Стройка») содержали согласие

на выполнение работ и перечень используемых материалов без указания наименования места происхождения товара или наименования производителя товара (позиции №10 «краски», по позиции №18 «поковки» и по позиции №101 «стеклохолст» по заявке №23 и позиции №1 «битумы», №2 «болты», №3 «гвозди», №7 «плитка керамическая» и №10 «краски» по заявке №25), что послужило основанием для отказа в допуске к участию в аукционе данных участников закупки.

Заявка №18 (ООО «Дилэкс») не содержит сведения о товарах, указанных в позиции №1 «битумы», позиции №8 «канаты пеньковые» и позиции №13 «мастика», предусмотренных техническим заданием аукционной документации, что послужило основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного, заказчик считает, что рассмотрение первых частей заявок было проведено в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.п.а) п.3) ч.3 ст.66 ФЗ №44ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Данное требование также установлено в п.17 информационной карты аукционной документации.

В заявках №23 (ООО «ЕвроТехСтрой») и №25 (ООО «Стройка») не содержались указания наименований места происхождения товара или наименований

производителя товара (позиции №10 «краски», по позиции №18 «поковки» и по позиции №101 «стеклохолст» по заявке №23 и позиции №1 «битумы», №2 «болты», №3 «гвозди», №7 «плитка керамическая» и №10 «краски» по заявке №25), что послужило основанием для отказа в допуске к участию в аукционе. Таким образом, первые части заявок ООО «ЕвроТехСтрой» и ООО «Стройка» отклонены по данным основаниям правомерно.

В заявке №18 (ООО «Дилэкс») не содержится сведений о товарах, указанных в позиции №1 «битумы», позиции №8 «канаты пеньковые» и позиции №13 «мастика», предусмотренных техническим заданием аукционной документации, что послужило основанием для отказа в допуске к участию в аукционе. Данные товары необходимы для выполнения работ, в соответствии с п.62 локально сметного расчета (позиция №13 «мастика»), в соответствии с п.75 локально сметного расчета (позиция №8 «канаты пеньковые») и в соответствии с п.97 локально сметного расчета (позиция №1 «битумы»). Таким образом, отклонение данной заявки является правомерным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и требования об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона таким требованиям. Заказчик в п.14 информационной карты аукционной документации установил к участникам закупки указанные требования, однако не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона таким требованиям. Тем самым, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Принимая во внимание то, что допущенное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников размещения данного заказа, руководствуясь Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание Управлению судебного департамента в Омской области,

Руководствуясь ч.8 ст.106 п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕвроТехСтрой» на действия комиссии по осуществлению закупок Управление судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001114000010 на выполнение подрядных работ по реконструкции здания Исилькульского городского суда Омской области, не обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Стройка» на действия комиссии по осуществлению закупок Управление судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001114000010 на выполнение подрядных работ по реконструкции здания Исилькульского городского суда Омской области, не обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «Дилэкс» на действия комиссии по осуществлению закупок Управление судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001114000010 на выполнение подрядных работ по реконструкции здания Исилькульского городского суда Омской области, не обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.