

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, г. Москва, 121151

ООО «Ростелеком-розничные системы»

108811, г Москва, км Киевское шоссе 22-й (п Московский), дом 6, строение 1

ООО «Актив Групп»

191028, г. Санкт-Петербург, Захарьевская улица, дом 25, литера А,  
помещение/офис 6-Н/502

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4332/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2019

г. Москва

рассмотрев в заседании жалобу ООО «Актив Групп» на действия ООО «Ростелеком-розничные системы» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание помещений ООО «Ростелеком-Розничные системы» филиала «ЮГ» (реестровый № 31907891671),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя соотносится с основаниями, предусмотренными ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее необоснованной в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание помещений заказчик.

Заявитель оспаривает оценку его заявки при участии в закупке по критерию «Опыт», поставив заявителю ноль баллов.

Как указывает податель жалобы им в составе заявки представлен договор № 13/17/УГ/ГС от 01.12.2016 по предмету «техническое обслуживание зданий и сооружений», заключенный между ООО «СпецГазСтрой» и ООО «Газстрой».

Как указывает заказчик указанный договор не был засчитан заказчиком, поскольку не относился к участнику закупки – ООО «АктивГрупп». В свою очередь, на заседании Комиссии заявитель указал, что им была подана коллективная заявка совместно с ООО «Газстрой».

Однако на Комиссии заказчик указал, что заявка заявителя не была расценена заказчиком как коллективная, поскольку последняя не соответствовала требованиям к коллективной заявке, а именно не

представлена полная заявка от ООО «Газстрой» в соответствии с подпунктом 3 п. 24 Информационной карты.

Как установлено на Комиссии анкета от ООО «Газстрой» была представлена в составе заявки, в свою очередь, не были представлены документы, которые подтверждают соответствие Участника/Участников требованиям к Участникам, установленным в пункте раздела II «Информационная карта» Документации, с обязательным включением форм\_раздела III «Формы для заполнения Участниками закупки», копии разрешительных документов указанных в п.п. 1 пункта раздела II «Информационная карта», а именно заявку по форме № 1.

Заказчик указал, что такая форма подлежала представлению каждым членом коллективной заявки, поскольку такая форма декларирует обязательные требования к участникам закупки (например, декларирование, что не проводится процедура ликвидации, арбитражным судом не принято решение о признании, отсутствие судимости у поименованных в документации лиц и иные сведения, находятся ли сведения об участнике в реестре недобросовестных поставщиков и иные сведения). В связи с тем, что от второго члена коллективной заявки не была представлена соответствующая заявка, подлежащая представлению по форме № 1, в которой декларируются определенные положения, заказчик посчитал, что заявка подана только от ООО «Актив Групп».

Вместе с тем, Комиссия Управления, признавая жалобу необоснованной, исходит из непредоставления в составе заявки соответствующего документа, несмотря на необходимость его предоставления в силу требований документации, что не оспаривается заявителем. Вместе с тем, спорное требование не оспаривалось заявителем до окончания срока подачи заявки, а потому поданная заявка должна была соответствовать требованиям документации.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Актив Групп» (ИНН 2310110840) на действия ООО «Ростелеком-розничные системы» (ИНН 7840306212) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничение с закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 21.06.2019 ПО/31517/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: