

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 144

07 декабря 2009 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Гофман Э.Р., руководитель управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козгова Н.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии со стороны Государственного заказчика – Управления по недропользованию по Республике Хакасия (далее Хакаснедра):

- Чупахиной Елены Ильиничны по доверенности от 07.12.2009 № ВК-1036, являющейся членом конкурсной комиссии на основании приказа Хакаснедра от 09.10.2009 № 109;

- Крутошинской Галины Михайловны по доверенности от 07.12.2009 ВК-1035, являющейся членом конкурсной комиссии на основании приказа Хакаснедра от 09.10.2009 № 109;

- Булатова Александра Александровича по доверенности от 07.12.2009 ВК-1034, являющегося членом конкурсной комиссии на основании приказа Хакаснедра от 09.10.2009 № 109;

в отсутствие представителя ООО Областной Научно-производственный Центр «Технология» (далее ООО ОНПЦ «Технология»), уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы и от которого поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя общества,

рассмотрев жалобу ООО ОНПЦ «Технология» на действия государственного заказчика – Управления по недропользованию по Республике Хакасия и его комиссии при размещении заказа на проведение открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы по объекту «Поисково-оценочные работы на питьевые подземные воды на Уйском участке для обеспечения водоснабжения пгт. Майна в зоне воздействия Саяно-Шушенской ГЭС (Республика Хакасия)» путем проведения открытого конкурса и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и членов его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

30.11.2009 вх. № 675 Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Федеральной антимонопольной службой России (далее ФАС России) направлена жалоба ООО ОНПЦ «Технология», поданная обществом в ФАС России 18.11.2009.

В своей жалобе заявитель указал, что комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске ООО ОНПЦ «Технология» к участию в конкурсе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы по объекту «Поисково-оценочные работы на питьевые подземные воды на Уйском участке для обеспечения водоснабжения пгт. Майна в зоне воздействия Саяно-Шушенской ГЭС (Республика Хакасия)» по причине отсутствия документов, подтверждающих соответствие участника установленным требованиям, а именно по причине отсутствия копии лицензии на геодезическую деятельность и отсутствия аттестата аккредитации испытательной лаборатории. ООО ОНПЦ «Технология» считает, что в заявке содержались все требуемые документы и сведения, в том числе сведения о том, что геодезические работы будут выполняться субподрядной организацией.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика - Управления по недропользованию по Республике Хакасия Булатов А.А. высказал возражение, в котором указал, что в приложении 3 «Перечень документов или копий документов» конкурсной документации, указано, что участник размещения заказа должен подтвердить соответствие установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов. Участник должен предоставить копии лицензий на осуществление видов деятельности, подлежащих лицензированию на территории Российской Федерации, и необходимые для выполнения государственного контракта.

В приложении №1 к государственному контракту «Техническое (геологическое) задание» конкурсной документации указаны топографо-геодезические работы и лабораторно технические исследования.

Согласно пунктов 42) и 43) части 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензированию подлежат геодезическая деятельность и картографическая деятельность. Наличие данных лицензий у участника конкурса является обязательным условием подтверждения соответствия участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе.

Лабораторно-аналитические исследования не являются лицензируемым видом деятельности, но необходимость наличие аттестата аккредитации испытательной лаборатории у участника конкурса обусловлена порядком, определенным ГОСТ Р 51000.4-96 ГСС РФ «Система аккредитации в Российской Федерации. Общие сведения к аккредитации испытательных лабораторий». Требования по аккредитации лабораторий прямо содержится в ГОСТ Р 51232-98 «Вода питьевая. Общие требования к организации и методам контроля качества» (пункты 3.1, 3.4, 3.5, 3.9) и в Санитарно-эпидемиологических правилах и нормах СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» (пункты 4.7, 4.9).

ООО ОНПЦ «Технология» в своей заявке указало, что расчетная стоимость лабораторных работ составляет 45% цены государственного контракта, но техническую компетентность (наличие аттестата аккредитации) лаборатории, выполняющей эти работы документально не подтвердила.

Положениями конкурсной документации, в том числе проектом контракта, предусмотрена возможность привлечения участником размещения субподрядчиков.

ООО ОНПЦ «Технология» в своей заявке представило копию свидетельства соисполнителя о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий. Данное свидетельство подтверждает право обладателя выполнять работы в области безопасности объектов капитального строительства, не требуется конкурсной документацией, и не относится к предмету работ по контракту, так как картографические и геодезические работы не имеют отношения к деятельности в области капитального строительства. Таким образом, в заявке ООО ОНПЦ «Технология» не были представлены требуемые конкурсной документацией копии лицензий на

геодезическую и картографическую деятельность и сведения об аккредитации лаборатории. Невыполнение данных условий повлекло за собой отказ в допуске ООО НПЦ «Технология» к участию в конкурсе.

На основании изложенного представитель заказчика просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у заказчика и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов установлены обязательные требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов о соответствии требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В приложении 3 «Перечень документов или копий документов» к конкурсной документации от 09.10.2009 указано, что участник размещения заказа должен подтвердить соответствие установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов. Участник должен предоставить копии лицензий на осуществление видов деятельности, подлежащих лицензированию на территории Российской Федерации и необходимых для выполнения государственного контракта. При этом указанный перечень не содержит указания на конкретные виды лицензий, которые должен предоставить участник в составе заявки.

В приложении № 1 к государственному контракту «Техническое (геологическое) задание» к конкурсной документации от 09.10.2009 заказчик указал, что основными методами решения геологических задач работ по контракту являются метод лабораторно-аналитических исследований и метод топографо-геодезических работ.

Таким образом, топографические и геодезические работы являются необходимыми видами работ для исполнения государственного контракта.

Согласно пунктов 42) и 43) части 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензированию подлежат геодезическая и картографическая деятельность.

Следовательно наличие у участника конкурса лицензий на геодезическую и картографическую деятельность является обязательным условием подтверждения соответствия участника размещения заказа установленным требованиям конкурсной документации и законодательства.

Пунктом 2.3 проекта государственного контракта установлено, что поставщик имеет право при исполнении контракта привлекать субподрядчиков, обладающих необходимым опытом, оборудованием и персоналом, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации – лицензией, сертификатом либо другим документом, подтверждающим их право на выполнение данного вида работ.

В заявке ООО НПЦ «Технология» указано, что в качестве субподрядчиков общество предлагает следующие организации: ОАО «Новосибирская геологопоисковая экспедиция» (г. Новосибирск) и ООО «Уралгеопроект» (г. Екатеринбург).

Никаких сведений о соответствии ОАО «Новосибирская геологопоисковая экспедиция» требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов в заявке ООО НПЦ «Технология» не представлено.

Заявка ООО НПЦ «Технология» содержит письмо ООО «Уралгеопроект» от 05.11.2009 № 69, в котором общество подтверждает намерение участвовать в реализации государственного контракта в качестве субподрядчика ООО НПЦ «Технология». Также в заявке приложено выданное ООО «Уралгеопроект» саморегулируемой организацией НП «Ассоциация инженерные изыскания в строительстве» Свидетельство о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 29.05.2009 № 01-И-№0020. Согласно приложению данного свидетельства, ООО «Уралгеопроект» разрешены виды работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Данное свидетельство подтверждает право обладателя выполнять работы в области безопасности объектов капитального строительства, но не дает право обладателю осуществлять картографические и геодезические работы по контракту.

Таким образом, в заявке ООО НПЦ «Технология» не содержатся документов о соответствии ООО «Уралгеопроект» требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Предметом контракта является работы по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы по объекту «Поисково-оценочные работы на питьевые подземные воды на Уйском участке для обеспечения водоснабжения пгт. Майна в зоне воздействия Саяно-Шушенской ГЭС (Республика Хакасия)». В части 2.3 приложения № 1 к государственному контракту «Техническое (геологическое) задание» конкурсной документации от 09.10.2009 заказчик указал, что основными методами решения геологических задач работ по контракту являются методы лабораторно-аналитических исследований.

Согласно Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лабораторно-аналитические исследования не являются лицензируемым видом деятельности.

В соответствии с ГОСТ Р 51000.4-96 ГСС РФ «Система аккредитации в Российской Федерации. Общие сведения к аккредитации испытательных лабораторий» установлена необходимость наличия аттестата аккредитации испытательной лаборатории.

В соответствии с ГОСТ Р 51232-98 «Вода питьевая. Общие требования к организации и методам контроля качества» и Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормами СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» качество питьевой воды осуществляется лабораториями, аккредитованными в установленном порядке на право выполнения исследований (испытаний) качества питьевой воды.

В заявке ООО НПЦ «Технология» не содержатся сведения о наличии аттестата аккредитации испытательной лаборатории.

Таким образом, в заявке ООО НПЦ «Технология» не были представлены требуемые законодательством Российской Федерации и конкурсной документацией копии лицензий на геодезическую и картографическую деятельность и сведения об аккредитации лаборатории.

Конкурсная комиссия заказчика обоснованно отказала в допуске ООО НПЦ «Технология» к участию в конкурсе по причине отсутствия документов, подтверждающих соответствие участника установленным требованиям, что указано в пункте 5 Протокола № 2 рассмотрения заявок от 11.11.2009. Следовательно доводы заявителя жалобы о необоснованном отказе в допуске ООО НПЦ «Технология» к участию в конкурсе не нашли своего подтверждения, что дает основание признать жалобу необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденный Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссией антимонопольного органа также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения

заказчиком и его комиссией законодательства РФ в сфере размещения заказов при размещении данного заказа. Проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках проведения внеплановой проверки данного размещения комиссия антимонопольного органа установила следующее:

1. Конкурсная комиссия заказчика нарушила часть 5 статьи 26 Закона о размещении заказов – при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе не занесла в Протокол №1 вскрытия конвертов от 09.11.2009 сведения о документах, условия исполнения контракта, указанные в заявках участников и являющиеся критериями оценки заявок на участие в конкурсе. Однако в аудиозаписи вскрытия конвертов данные сведения оглашены.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

В результате рассмотрения жалобы нарушение комиссией заказчика указанного положения Закона о размещении заказов не повлияли на результаты размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 5 статьи 26 Закона о размещении заказов, пунктами 3.32, 3.35 Регламента ФАС России, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ОНПЦ «Технология» на действия государственного заказчика – Управления по недропользованию по Республике Хакасия и его комиссии при размещении заказа на выполнение работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы по объекту «Поисково-оценочные работы на питьевые подземные воды на Уйском участке для обеспечения водоснабжения пгт. Майна в зоне воздействия Саяно-Шушенской ГЭС (Республика Хакасия)» путем проведения открытого конкурса необоснованной.

2. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать конкурсную комиссию государственного заказчика нарушившей положения части 5 статьи 26 Закона о размещении заказов.

3. В связи с тем, что нарушение комиссии не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа предписание не выдавать.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Э.Р. Гофман

Члены комиссии: М.Г. Кирьян

Н.П. Козгова

И.П. Самрин