

## Постановление

о прекращении производства по делу № 4-14.55-1012/00-24-16

об административном правонарушении

«20» августа 2016г. г. Москва

Я, заместитель начальника Юридического Управления в сфере ГОЗ ФАС России Стуканов Д. В., рассмотрев материалы дела № 4-14.55-964/00-24-16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении в отношении исполнительного директора АО «44 РЗ РТВ» <...> по факту административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В адрес ФАС России поступили документы и сведения о нарушении АО «44 РЗ РТВ» условий государственного контракта № 0173100000814000641-0087535-01 (далее — Государственный контракт).

Установлено, что Государственный контракт заключен в целях выполнения государственного оборонного заказа между АО «44 РЗ РТВ» и Министерством обороны Российской Федерации на выполнение работ.

Пунктом 6.2 Государственного контракта определен срок выполнения АО «44 РЗ РТВ» работ, в том числе по изделию МР-10М1 (далее - Изделие) - до 25.11.2015.

Установлено, что АО «44 РЗ РТВ» не выполнены обязательства по Государственному контракту в установленный срок .

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» головной исполнитель обеспечивает поставки продукции по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта.

Таким образом, АО «44 РЗ РТВ» нарушены требования пункта 12 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Нарушение должностным лицом головного исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, влечет административную ответственность по части 1 статьи 14.55 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо, в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей связанных с выполнением организационно-распорядительных или

административно-хозяйственных функций.

Государственный контракт со стороны АО «44 РЗ РТВ» подписан Проворовым Валерием Адольфовичем.

Приказом АО «44 РЗ РТВ» от 19.03.2015 № 29-к Проворов Валерий Адольфович переведен с должности генерального директора АО «44 РЗ РТВ» на должность исполнительного директора АО «44 РЗ РТВ».

Также, в соответствии с материалами дела № 4-14.55-1012/00-24-16 Проворов Валерий Адольфович вел переписку от имени АО «44 РЗ РТВ» касаясь выполнения Государственного контракта.

Таким образом, исполнительный директор АО «44 РЗ РТВ» является должностным лицом АО «44 РЗ РТВ» в соответствии со статьей 2.4 КоАП.

Местом административного правонарушения является место выполнения работ по Изделию в соответствии с Государственным контрактом.

Датой административного правонарушения является 26 ноября 2015 года.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Вместе с тем, в соответствии с письменными пояснениями Проворова В.А. причиной пропуска АО «44 РЗ РТВ» срока выполнения работ по Изделию в соответствии с Государственным контрактом явилось несоблюдение условий Государственного контракта со стороны Заказчика, а именно непоставка Изделия на место выполнения работ в установленный срок.

Учитывая изложенное, АО «44 РЗ РТВ» неоднократно обращалось в адрес командования ТОФ — ответственного за доставку Изделия и в Министерство обороны Российской Федерации о недопущении срыва Государственного контракта и принятии мер по доставке указанного изделия на место выполнения работ, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией переписки.

В силу положений п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в том числе обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок. Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

15.04.2015 АО «44 РЗ РТВ» уведомило РТС ТОФ о приостановлении работ по монтажу и пусконаладке Изделия в связи с его отсутствием на месте монтажа.

Фактически Изделие было доставлено на место выполнения работ в соответствии с Государственным контрактом 30.07.2015.

Таким образом, у АО «44 РЗ РТВ» имелись обстоятельства, объективно препятствующие выполнению условий Государственного контракта в установленный срок.

Вышеизложенное, а также факт задержки поставки Изделия на место выполнения работ, свидетельствует об отсутствии вины АО «44 РЗ РТВ», и, следовательно, исполнительного директора АО «44 РЗ РТВ» <...> в нарушении условий Государственного контракта, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, отсутствует.

Также частью 4 статьи 1.5 КоАП установлено, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В свою очередь отсутствие вины исполнительного директора АО «44 РЗ РТВ» <...> свидетельствует об отсутствии субъективной стороны правонарушения и, как следствие, отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии со статьей 28.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 КоАП РФ.

Исполнительный директор АО «44 РЗ РТВ» <...>, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 4-14.55-1012/00-24-16, на рассмотрение не явился.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.82, 24.5, 28.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.55-1012/00-24-16, возбужденному в отношении исполнительного директора АО «44 РЗ РТВ» <...>, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.