

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение  
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об  
административном правонарушении № 05-5/1-13-2018

Резолютивная часть постановления оглашена 13 апреля 2018 г.  
Тверь

г.

Мотивированное постановление изготовлено 13 апреля 2018 г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.Ф., рассмотрев постановление исполняющего обязанности прокурора Калининского района Тверской области советника юстиции Гладкова А.И. о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.02.2018 в отношении должностного лица – Главы администрации муниципальное образование «Каблуковское сельское поселение» Калининского района Тверской области \* \* \*, по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и приложенные к нему материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-13-2018,

в присутствии помощника прокурора Калининского р-на юриста 1 класса Солуяновой Е.В. (сл. удостоверение), в отсутствие надлежаще извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела \* \* \*а Д.А.,

### УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено 20.02.2018 г. постановлением исполняющего обязанности прокурора Калининского района Тверской области советника юстиции Гладкова А.И. о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Главы администрации муниципальное образование «Каблуковское сельское поселение» Калининского района Тверской области \* \* \*а Д.А. по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Определением административного органа от 01.03.2018 г. дело назначено к рассмотрению на 14.03.2018 г.

Определением административного органа от 14.03.2018г. рассмотрение дела об административном правонарушении было отложено в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений с продлением срока его рассмотрения до 14.04.2018 г.; рассмотрение дела назначено на 13.04.2018 г.

До начала рассмотрения дела в Тверское УФАС России поступило ходатайство \*\*\*а Д.А. от 05.04.2018 г. об отложении рассмотрения дела, мотивированное необходимостью явки на совещание глав администрации в г. Бологое Тверской области в 12.00 13.04.2018 г.

Запрошенные административным органом документы \*\*\*ым Д.А. предоставлены, о рассмотрении дела он извещен в установленном порядке, юридических препятствий для рассмотрения дела в заседании, назначенном на 13.04.2018 г., не усматривается. При этом материалы дела свидетельствуют о том, что инкриминируемые \*\*\*у Д.А. действия совершены им 18.04.2017 г.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 – 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения) (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При таких обстоятельствах отложение рассмотрения дела – с учетом необходимости надлежащего уведомления участвующих в производстве по делу об административном правонарушении лиц о новой дате рассмотрения дела, может привести к прекращению дела в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, что не соответствует целям административного производства.

Представитель прокуратуры Калининского района Солуянова Е.В. возразила против удовлетворения ходатайства \*\*\*а Д.А. с учетом изложенных выше обстоятельств.

Как указано выше, препятствий для рассмотрения дела в заседании, назначенном на 13.04.2017 г., не усматривается, затребованные дополнительно документы и сведения предоставлены, в связи с чем ходатайство \*\*\*а Д.А. об отложении рассмотрения дела не подлежит удовлетворению.

Согласно постановлению целью правового регулирования и основными принципами процесса государственных закупок являются эффективное использование бюджетных средств, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (статьи 1 и 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Согласно Постановлению, установлено, что 17.04.2017 и 18.04.2017 администрацией муниципального образования «Каблуковское сельское поселение» Калининского района Тверской области и Индивидуальным предпринимателем Каратуевой Л.В. заключены договоры №№ 17/04-17, 18/04-17, в соответствии с которыми подрядчик (ИП Каратуева Л.В.) обязуется перед заказчиком (администрацией Каблуковского сельского поселения) выполнить работы {по устройству котлована в дер. Заборовье Каблуковского сельского поселения по устройству пожарного водоема.

Цена договоров составила 99 000 руб. по договору № 17/04-17 и 31 000 руб. по договору № 18/04-17.

Указанные договоры заключены путем проведения закупки у единственного поставщика.

Заключение указанных договоров направлено на достижение общей цели – обустройство котлована и пожарного водоема в дер. Заборовье Каблуковского сельского поселения.

Аналогичные нарушения допущены при заключении договоров купли-продажи от 07.04.2017 без №.

Так, 07.04.2017 администрацией муниципального образования «Каблуковское сельское поселение» Калининского района Тверской области с ООО «Меха» заключены договоры купли-продажи запасных частей, в соответствии с которыми ООО «Меха» передало в собственность администрации Каблуковского сельского поселения Калининского района Тверской области запасные части к котлу КВА-1 «Факел», а именно: 9 средних секций, 1 переднюю секцию (по одному из договоров), 9 средних секций, 1 заднюю секцию (по другому договору).

Указанные договоры заключены путем проведения закупки у единственного исполнителя.

Заключение указанных договоров направлено на достижение общей цели – покупка запасных частей к котлу КВА-1 «Факел».

Заключение в течение непродолжительного периода времени нескольких договоров с единственным поставщиком на выполнение работ, которые могут быть объединены в один объект закупки, свидетельствует о неверном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), желании избежать использования конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом в соответствии с частью 2 статьи 48 Закона заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона.

Выполнение работ по обустройству котлована и пожарного водоема и закупка запасных частей для отопительного котла не относится к исключительным случаям, предусмотренным статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона, следовательно такая закупка должна осуществляться путем проведения открытого конкурса.

Вопросы выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) принимаются главой администрации Каблуковского сельского поселения Калининского района Тверской области, как контрактным управляющим администрации сельского поселения.

Договоры подписаны главой администрации муниципального образования «Каблуковское сельское поселение» Калининского района Тверской области \*\*\*ым Д.А.

На основании изложенного прокуратурой Калининского района \*\*\*у Д.А. инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, то есть, принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, и влекущее наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что незаконные действия должностного лица Заказчика – главы администрации муниципального образования «Каблуковское сельское поселение» Калининского района Тверской области \*\*\*а Д.А., подлежат квалификации по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ, то есть, принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, и влекущее наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переqualифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 г., утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2007 г., содержится правовая позиция, согласно которой, если при рассмотрении жалобы судья вышестоящего суда пришел к выводу о необходимости переqualификации действий лица на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, рассмотрение которых отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, то переqualификация действий лица возможна с учетом того, что назначаемое наказание будет мягче и данное дело не будет относиться к компетенции арбитражного суда.

В данном случае событие административного правонарушения изложено в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.02.2018, обстоятельства, связанные с осуществлением спорной закупки, изложены в указанном постановлении верно, подтверждаются материалами дела, имеют единый родовый объект посягательства, в связи с чем считаю возможным переqualификацию действия \*\*\*а Д.А. с части 2 статьи 7.29 КоАП РФ на часть 1 статьи 7.29 КоАП РФ, учитывая тот факт, что это не ухудшает положение \*\*\*а Д.А., в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона заказчика при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 72 Закона под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не

превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Таким образом, законодатель устанавливает общее правило – контракт (договор) должен быть заключен по результатам конкурентных процедур; возможность осуществления закупки у единственного поставщика носит исключительный характер – только в прямо предусмотренных Законом случаях. При этом право заказчиков для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений осуществлять закупки на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона, по мнению административного органа, не является абсолютным, в случае, если объектом закупки является единый объект, то заказчик обязан соблюдать требования Закона.

Вместе с тем, вопреки доводам прокуратуры об отсутствии указанных в части 2 статьи 48 Закона исключений таковые в данном случае имеются.

Так, общая цена заключенных администрацией муниципального образования «Каблуковское сельское поселение» Калининского района Тверской области 17.04.2017 и 18.04.2017 г. с Индивидуальным предпринимателем Каратуевой Л.В. договоров №№ 17/04-17, 18/04-17 на выполнение работ по устройству котлована и пожарного водоема превышает 100 000 рублей, вместе с тем, менее 500 000 руб., что свидетельствует о праве Заказчика осуществить такую закупку путем проведения запроса котировок, а не путем конкурса или аукциона.

Таким образом, в действиях должностного лица – Главы администрации муниципального образования «Каблуковское сельское поселение» Калининского района Тверской области \*\*\*а Д.А., избранного на должность Главы администрации Каблуковского сельского поселения решением Совета депутатов Каблуковского сельского поселения третьего созыва от 19.10.2013 № 48, и подписавшего вышеуказанные договоры, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: Тверская обл., Калининский район, д. Савватьево, д. 3а.

Дата совершения административного правонарушения: 18.04.2017.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело

возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

\*\*\* Д.А. в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости выбора законного способа осуществления закупки на оказание услуг.

Факт совершения административного правонарушения и виновность \*\*\*а Д.А. в совершении административного правонарушения подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.02.2018 г. и материалами дела № 05-5/1-13-2018 об административном правонарушении.

Материальное положение \*\*\*а Д.А. является стабильным.

Отягчающие административную ответственность обстоятельства не установлены.

При этом отсутствуют основания для освобождения \*\*\*а Д.А. от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

Правоотношения в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения

предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Состав инкриминируемого \*\*\*у Д.А. правонарушения является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только и не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Об особой правовой защите государством правоотношений в указанной сфере также свидетельствует установление значительных санкций за деяния, предусмотренные статье 7.29 КоАП РФ.

С учетом изложенного, даже при наличии смягчающих обстоятельств (если таковые имеют место быть), указанное не дает административному органу права для освобождения \*\*\*а Д.А. от административной ответственности.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.1, 4.1, 4.5, 23.66, 29.9, 29.10 и частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – Главу администрации муниципальное образование «Каблуковское сельское поселение» Калининского района Тверской области \* \* \* , виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо – Главу администрации муниципальное образование «Каблуковское сельское поселение» Калининского района Тверской области \*\*\* , административный штраф **в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33050 10 6000 140

ОКТМО сельского поселения – 28620424

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд сельских поселений

**УИН (ID начисления) 16152041400001171272 (прим.: обязателен для указания)**

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.