

РЕШЕНИЕ

по делу 03-10/111-15

21.07.2015

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок;

членов комиссии:

Константинова В.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
Криворучко А.П., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
Иванова Р.М., специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии представителей:

- уполномоченного органа – Администрации ЗАТО Северск – С
- заказчика – Управления имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск – Р,
- заявителя – ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Томский филиал – Г,

рассмотрев на основании ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 44-ФЗ) дело №03-10/111-15, возбужденное по жалобе ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Томский филиал (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению инвентаризации и паспортизации объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области (извещение №0165300009015000378),

УСТАНОВИЛА:

14.07.2015 в Томское УФАС России обратилось ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Томский филиал (вх.3673) с жалобой на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению инвентаризации и паспортизации объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области (извещение №0165300009015000378) (далее – Аукцион), нарушающие, по мнению заявителя, положения Закона 44-ФЗ. Жалоба подана должным образом и соответствует требованиям ст.105 Закона 44-ФЗ.

В жалобе заявитель сообщает, что согласно протоколу от 10.07.2015 №37210165300009015000378-3 подведения итогов электронного аукциона на оказание услуг по проведению инвентаризации паспортизации объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области, победителем электронного аукциона признана организация – ООО «Кадастровая группа». В техническом задании заказчика к

электронному аукциону указано: «Описание объекта закупки, объем закупки: а) услуги по проведению инвентаризации и паспортизации объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области (далее - объекты технической инвентаризации): изготовление и представление Заказчику по каждому Объекту технической документации (технического паспорта - 1 экз., технического плана - 1 экз., выписки из Реестра объектов капитального строительства - 1 экз.) на объекты недвижимости согласно списку».

Заявитель считает, что победитель аукциона - ООО «Кадастровая группа» не относится к организации технической инвентаризации, а также указывает на то, что согласно действующему законодательству Российской Федерации кадастровые инженеры не могут выполнять работы по технической инвентаризации.

Заявитель указывает, что Федеральный закон от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон 221-ФЗ) не регулирует порядок проведения технического учета и технической инвентаризации, поскольку п.1 ст.1 Закона 221-ФЗ установлено, что он регулирует отношения, возникающие в связи с ведением государственного кадастра недвижимости, осуществлением государственного кадастрового учета недвижимого имущества и кадастровой деятельности.

Данный вывод подтверждается Решением Советского районного суда города Тулы от 28.04.2015 по делу №2-899/2015.

В соответствии со ст.37 Закона 221-ФЗ результатом кадастровых работ являются межевой план, акт обследования. Осуществление кадастровым инженером технической инвентаризации и изготовление технического паспорта Законом не предусмотрено.

Данный вывод Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.10.2014 по делу №А73-10374/2014, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.04.2015 №Ф03-1250/2015, Решением Советского районного суда города Тулы от 28.04.2015 по делу №2-899/2015, письмом Прокурора Кабардино-Балкарской Республики от 07.11.2014 №7-50-20457-2014.

Заявитель указывает на п.4 ст.19 Жилищного Кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), в котором установлено, что жилищный фонд подлежит государственному учету в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п.5 ст.19 ЖК РФ государственный учет жилищного фонда, наряду с иными формами его учета, должен предусматривать проведение технического учета жилищного фонда, в том числе его техническую инвентаризацию и техническую паспортизацию (с оформлением технических паспортов жилых помещений - документов, содержащих техническую и иную информацию о жилых помещениях, связанную с обеспечением соответствия жилых помещений установленным требованиям).

Кроме того ст.ст.23, 26 ЖК РФ прямо устанавливают обязательность предоставления заявителем технического паспорта в орган, осуществляющий

перевод помещений/ осуществляющий согласование переустраиваемого и (или) перепланируемого жилого помещения в целях перевода жилого помещения в нежилое помещение, а также в случае переустройства и (или) перепланировки жилого помещения.

Порядок учета жилищного фонда регламентирован действующим Положением о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.1997 №1301 (далее - Положение).

В соответствии с п.3 Положения государственный учет жилищного фонда в Российской Федерации включает в себя технический учет, официальный статистический учет и бухгалтерский учет. Технический учет жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, центры, бюро (далее именуются - БТИ).

В силу Положения у организаций БТИ имеется исключительное право осуществлять технический учет и изготавливать технические паспорта.

На основании установленного выше, заявитель полагает, что лицами уполномоченными выдавать технические паспорта являются специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации. Указанная позиция подтверждается письмами Министерства экономического развития Российской Федерации (далее - Минэкономразвития России) от 24.09.2010 №Д23-3802, от 22.02.2013 №Д23и-4495, а также Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.10.2014 по делу №А73-10374/20145, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.04.2015 №ФО3-1250/2015, Решением Советского районного суда города Тулы от 28.04.2015 по делу №2-899/2015, письмом Прокурора Кабардино-Балкарской Республики от 07.11.2014 №7-50-20457-2014.

Заявитель указывает, что технический план и технический паспорт не являются тождественными, либо взаимозаменяемыми документами.

Технический план является результатом проведения кадастровых работ в целях постановки/внесения изменения объекта капитального строительства в государственный кадастр недвижимости.

Технический паспорт является результатом проведения технической инвентаризации для постановки объекта на технический учет, в целях осуществления перевода жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение, при проведении переустройства и (или) перепланировки жилого помещения, определения технических характеристик и состояния объекта, расчета аренды помещений, оформления наследства, выдела доли и т.п.

Следовательно, техническая инвентаризация не является деятельностью, результаты работ по технической инвентаризации и кадастровой деятельности, а также субъекты, уполномоченные их изготавливать, также различны. В подтверждение позиции, заявитель ссылается на письма Минэкономразвития России от 24.09.2010 №Д32-3802, от 22.02.2013 №Д23и-449, а также решение

Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 11.06.2014 по делу №2-3526/2014, решение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.10.2014 по делу №А73-10374/2014, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.04.2015 №Ф03-1250/2015, решение Советского районного суда города Тулы от 28.04.2015 по делу №2-899/2015, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 13.06.2013 №2798/7, письмо Прокурора Кабардино-Балкарской Республики 07.11.2014 №7-50-20457-2014.

Заявитель считает, что из анализа вышеуказанных норм следует, что в настоящее время наряду с осуществлением кадастрового учета сохраняется и технический учет, предусматривающий, в том числе ведение технической инвентаризации и технической паспортизации жилых помещений, что прямо предусмотрено действующим законодательством. Указанные виды учета не подменяют и не заменяют друг друга. В подтверждение своего вывода, заявитель ссылается на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 11.06.2014 по делу №2-3526/2014, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.04.2015 №Ф03-1250/2015.

В соответствии с п.7 Положения в целях государственного учета жилищного фонда БТИ осуществляют техническую инвентаризацию жилищного фонда. При этом процедура проведения технической инвентаризации объектов жилищного фонда установлена Инструкцией о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденной приказом Минземстроя Российской Федерации от 04.08.1998 №37 (далее - Инструкция). Необходимость соблюдения указанных требований подтверждается письмами Минэкономразвития России от 24.09.2010 №Д32-3802, от 22.02.2013 №23и-449.

Кроме того, п.2 ст.45 Закона 221-ФЗ установлено, что технические паспорта, оценочная и иная хранящаяся в органах и организациях по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации учетно-техническая документация об объектах государственного технического учета и технической инвентаризации (регистрационные книги, реестры, копии правоустанавливающих документов и тому подобное) являются федеральной собственностью. Архивы БТИ относятся к государственному архивному фонду Российской Федерации. Аналогичная норма также установлена и в п.14 Положения и в разделе 8 Инструкции.

Заявитель указывает, что круг организаций, которые наделены полномочиями на хранение и ведение архивов, относящихся к государственной части Архивного фонда Российской Федерации, ограничен. В их число входят только государственные и муниципальные организации (ч.1 ст.18 Федерального закона от 22.10.2004 №125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», п.3 Положения). Организации иной организационно-правовой формы не вправе хранить документы, относящиеся к государственной части Архивного фонда Российской Федерации и являющиеся федеральной собственностью.

Несмотря на отмену с 30.07.2013 Приказа Минэкономразвития РФ от 05.04.2005 №70 «Об утверждении Положения об аккредитации Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии организаций технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства» именно прохождение и наличие аккредитации подтверждало и подтверждает в настоящее время возможность ведения и хранения

аккредитованной организацией БТИ архива, включающего в себя учетно-техническую, оценочную и правоустанавливающую документацию в соответствии с требованиями Постановления и Инструкции, действующими и в настоящее время.

Заявитель полагает, что законодатель установил ограничения в отношении организаций, имеющих право проводить технический учет и техническую инвентаризацию (п.3 Положения), и его воля была направлена на установление особой правосубъектности таких организаций (БТИ),

Заявитель считает, что проводить работы по технической инвентаризации любых объектов капитального строительства вправе только государственные или муниципальные организации технической инвентаризации, обладающие специальной правоспособностью, т.е., ранее аккредитованные, и имеющие на момент такой аккредитации в учредительных документах вид деятельности, предусмотренный Постановлением Госстандарта России от 06.11.2001 №454-ст «О принятии и введении в действие ОКВЭД», 70.323 - «деятельность по учету и техническая инвентаризация недвижимого имущества» и обеспечивающие по настоящее время ведение и хранение архива технической инвентаризации.

Поскольку новые нормы, регулирующие техническую инвентаризацию объектов, не относящихся к жилищному фонду, в настоящее время не приняты, заявитель полагает корректным при проведении этих работ в соответствии со ст.6 Гражданского кодекса Российской Федерации применять гражданское законодательство, регулиющее выполнение работ по технической инвентаризации в отношении объектов жилищного фонда.

Заявитель указывает, что, ни Законом, ни иными нормативными правовыми актами организации иной организационно-правовой формы, кроме БТИ, выполняющие кадастровые работы, кадастровые инженеры, осуществляющие свою деятельность как индивидуальные предприниматели, не уполномочены на выполнение работ по технической инвентаризации с изготовлением технического паспорта, что подтверждается письмами Минэкономразвития от 13.11.2013 №ОГ-Д23-15441, от 22.05.2015 №Д23и- 2365 и вышеуказанными актами судов.

Заявитель просит провести проверку законности подведения итогов указанного конкурса по выполнению работ по технической инвентаризации и выполнение кадастровыми инженерами работ по технической инвентаризации.

В письменных пояснениях на жалобу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Томский филиал поступивших от уполномоченного органа (вх.3787 от 17.07.2015), и на заседании Комиссии Томского УФАС России представитель уполномоченного органа сообщил, что доводы заявителя жалобы являются необоснованными по следующим причинам:

Частью 1 ст.43, ч.8 ст.47 Закона 221-ФЗ установлено, что с 01.01.2013 на всей территории Российской Федерации осуществляется государственный кадастровый учет зданий, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства в соответствии с требованиями Закона о кадастре, и положения нормативных правовых актов в сфере осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства с указанной даты не применяются.

Таким образом, с 01.01.2013 года положения постановлений Правительства Российской Федерации от 04.12.2000 №921 «О государственном техническом учете и технической инвентаризации в Российской Федерации объектов капитального строительства» (далее – Постановление 921), от 10.09.2004 №477 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства» (далее – Постановление 477), приказа Минэкономразвития России от 05.04.2005 №70 «Об утверждении Положения об аккредитации Росреестром организаций технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства» (далее - Приказ 70) не применяются, аккредитация организаций технической инвентаризации объектов капитального строительства не осуществляется.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 №546 «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства» признаны утратившими силу Постановление 921 и Постановление 477.

Приказом Минэкономразвития России от 20.05.2013 №271 «О признании утратившими силу отдельных приказов Минэкономразвития России» признан утратившим силу Приказ 70.

Нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, регулирующие сферу технической инвентаризации объектов капитального строительства, не относящихся к жилищному фонду, на дату подготовки и проведения электронного аукциона, не приняты.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что в настоящее время действующим законодательством не дано определение организации (юридического лица, индивидуального предпринимателя) технической инвентаризации, не установлены порядок проведения технической инвентаризации объектов капитального строительства, относящихся к нежилому фонду, также не установлены требования к исполнителю услуги по технической инвентаризации объектов капитального строительства, относящихся к нежилому фонду.

Поскольку действующим законодательством не установлены требования к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, то участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, и в аукционной документации правомерно установлены единые требования к участнику закупки в соответствии с п.п.3-7 ч.1 ст.31 Закона 44-ФЗ.

Представитель уполномоченного органа считает, что оснований для признания заявки ООО «Кадастровая группа» у единой комиссии не было, так все документы и информацию участник закупки предоставил соответствующую требованиям законодательства о контрактной системе.

Единая комиссия рассмотрела вторые части заявок ООО «Кадастровая группа»,

ООО «Контур», ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» на соответствие требованиям аукционной документации, и признала заявки всех участников соответствующими требованиям аукционной документации.

Уполномоченный орган считает довод ФГУП «Ростехинвентаризации-Федеральное БТИ» о применении к проведению технической инвентаризации нежилых объектов по аналогии норм законодательства, регулирующего выполнение работ по технической инвентаризации объектов жилищного фонда несостоятельным. Действующим законодательством порядок осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства, не относящихся к жилищному фонду, не установлен. Порядок осуществления государственного учета жилищного фонда установлен. В настоящее время продолжает действовать Порядок осуществления государственного учета жилищного фонда, установленный Правительства Российской Федерации от 13.10.1997 №1301 «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации».

Пунктом 3 Положения об учете жилищного фонда установлено, что технический учет жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, бюро.

По мнению уполномоченного органа, ни указанным Постановлением Правительства, ни иным документом не установлена обязанность либо право заказчика распространять положения п.3 Положения об учете жилищного фонда на правоотношения, связанные в технической инвентаризацией объектов капитального строительства, не относящихся к жилищному фонду.

На основании выше изложенного уполномоченный орган считает, что в действиях заказчика, единой комиссии отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе. Руководствуясь требованиями действующего законодательства, уполномоченный орган просит оставить жалобу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Томский филиал без удовлетворения.

Изучив доводы жалобы ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Томский филиал, письменный отзыв уполномоченного органа, заслушав представителей сторон присутствующих при рассмотрении дела №03-10/111-15, Комиссия Томского УФАС России установила:

Извещение №0165300009015000378 о проведении аукциона в электронной форме и документация об аукционе в электронной форме опубликованы на сайте zakupki.gov.ru 24.06.2015. Аукцион проводится на электронной площадке ОАО «ЕЭТП» <http://roseltorg.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 003 301,81 руб.

Уполномоченный орган – Администрация ЗАТО Северск.

Заказчик – Управление имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск.

Предмет аукциона: оказание услуг по проведению инвентаризации и паспортизации объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области.

Решение о признании заявки ООО «Кадастровая группа» на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и признании его победителем электронного аукциона приняла аукционная комиссия в составе трех членов комиссии: Соловцовой М.В., Солдатовой Т.И., Васильевой И.В.

Изучив документацию об электронном аукционе, Комиссия Томского УФАС России установила, что заказчик, исполняя обязанность, предусмотренную ст.31, ст.66 Закона 44-ФЗ установил в разделе документации об электронном аукционе – информационной карте электронного аукциона (таблица):

- в строке 7 таблицы – требования к участникам аукциона установленные в соответствии с ч.1 ст.31 Закона 44-ФЗ:

1) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

2) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

3) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

4) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

5) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под

которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества;

б) отсутствие в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

- в строке 9 таблицы – требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с ч.ч.3-6 ст.66 Закона 44-ФЗ, а именно:

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе. Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона;

2) декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.п.3-9 ст.31 Закона 44-ФЗ;

3) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными

документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В силу ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.п. 1,3-5,7 и 8 ч.2 ст.62, ч.ч.3 и 5 ст.66 Закона 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, ч.ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 Закона 44-ФЗ.

Частью 7 ст.69 Закона 44-ФЗ запрещено принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч.6 настоящей статьи.

Изучив вторую часть заявки ООО «Кадастровая группа» на участие в электронном аукционе с порядковым номером №1, Комиссия Томского УФАС России, установила, что участник закупки предоставил все документы и информацию, предусмотренную п.п. 1,3-5,7 и 8 ч.2 ст.62, ч.ч.3 и 5 ст.66 Закона 44-ФЗ, которые соответствовали требованиям документации об электронном аукционе и не содержали недостоверных сведений об участнике закупки. Таким образом, оснований для признания такой заявки несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе у аукционной комиссии не было.

На основании установленного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Внеплановая проверка материалов закупки на оказание услуг по проведению инвентаризации и паспортизации объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области (извещение №0165300009015000378) действий заказчика и аукционной комиссии, проведенная Комиссией Томского УФАС России на основании ч.15 ст.99 Закона 44-ФЗ, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.31, 69, 99, 106 Закона 44-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Томский филиал на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению инвентаризации и паспортизации объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области (извещение №0165300009015000378) необоснованной.

Председатель комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Константинов В.А.

Криворучко А.П.

Иванов Р.М.

В соответствии с ч.9 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.