

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11773/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ЧОО «Р1-  
МСК» и АО «ПОЧТА РОССИИ»;

в отсутствие представителей АО «СБЕРБАНК - АСТ», извещенных надлежащим  
образом письмом Московского УФАС России от 07.07.2021 № ЕИ/40125/21,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Р1-МСК» (далее — Заявитель) на действия АО  
«ПОЧТА РОССИИ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса на оказание услуг  
по физической охране объектов УФПС г. Москвы (реестровый № 321 10250030,  
далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя  
на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает неправомерной оценку одного из  
участников закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы  
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

29.04.2021 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов УФС г. Москвы.

Заявитель указывает, что нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в завышении оценки одному из участников по одному из критериев, предусмотренных закупочной документацией.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами

и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При организации и проведении закупочной процедуры Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России» (далее - Положение) и иными нормативными правовыми актами, регулирующими закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии с приложением к информационной карте критериями оценки и сопоставления являются:

- Цена договора, значимость критерия — 50%;
- Максимальная сумма исполненного договора на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, цена которого превышает двадцать процентов от начальной (максимальной) цены договора значимость критерия — 20%;
- Общее количество исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, цена каждого из которых превышает стоимость, указанную в документации о закупке, но не менее двадцати процентов от начальной (максимальной) цены договора, значимость критерия — 15%;
- Общая сумма всех исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, цена каждого из которых превышает двадцать процентов от начальной (максимальной) цены договора значимость критерия - 15%.

Совокупная значимость критериев оценки и сопоставления составляет — 100%.

В рассматриваемом случае оспаривается критерий «Общее количество исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, цена каждого из которых превышает стоимость, указанную в документации о закупке, но не менее двадцати процентов от начальной (максимальной) цены договора».

Рейтинг, присуждаемый заявке по заявленному критерию, определяется по формуле:

$$BO_{Kd_i} = \frac{OK_{d_i}}{OK_{d_{max}}} * 100$$

где:

Окд<sub>i</sub> – сведения, указанные в заявке i-го участника закупки, об общем количестве исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, цена каждого из которых превышает двадцать процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Окд<sub>max</sub> – максимальное среди заявок всех участников закупки количество исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, цена каждого из которых превышает двадцать процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Оцениваются указанные в заявке участника закупки сведения об общем количестве договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, исполненных за 2 (два) года предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, и заключенных с участником закупки в соответствии с Законом о закупках и (или) Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Законом № 44-ФЗ.

Под исполненным договором понимается договор (контракт), по которому в составе заявки помимо копии такого договора (контракта) представлены копии документов (подписанные сторонами акты и/или иные отчетные документы), подтверждающие исполнение обязательств участника не менее чем на 85% от общего предусмотренного объема договорных обязательств в стоимостном выражении.

Общая оценка заявки коллективного участника рассчитывается как сумма соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника.

Согласно Протоколу заседания комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии и подведения итогов открытого конкурса в электронной форме 32110250030-3 от 24.06.2021, результаты оспариваемого критерия выглядят следующим образом:

Ф.И.О.

Весовое значение, %	Заявка № 6064	Заявка № 9769	Заявка № 6100	Заявка № 5825	Заявка № 7623	Заявка № 7458
---------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

«...»

«...»

«...»

«...»

15	0,511	0,000	15,000	10,404	0,005	0,117
----	-------	-------	--------	--------	-------	-------

«...»	15	0,541	0,022	15,003	13,424	0,365	0,116
«...»							
«...»							
«...»							

По мнению Заявителя, участнику, представившему заявку № 6100, неправомерно завысили оценку, поскольку Заявитель не нашел достаточного количества договоров, соответствующих требованиям закупочной документации.

Согласно информации, представленной Заказчиком, участник № 6100 подал коллективную заявку, что подтверждается Соглашением о коллективном участии от 11.05.2021.

Тем самым, указанный участник предоставил по оспариваемому критерию исполнение по всем договорам и контрактам в соответствии с коллективной заявкой.

Соответственно, общая оценка коллективных участников рассчитывалась как сумма соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Комиссия также обращает особое внимание, что в жалобе не приведено доказательств, что оспариваемые положения закупочной документации повлекли за собой нарушение его прав и законных интересов, а также доказательств об ограничении круга участников и невозможности принять участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В этой связи, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.07.2021 № ЕИ/40125/21.