

РЕШЕНИЕ № 05-6/1-168-2013

31 октября 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Государственного казенного учреждения Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области»: ***,

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: ***,

- ЗАО «Пилон» (далее – Общество): ***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 24.10.2013 поступила жалоба Общества, полагающего, что заказчиком и уполномоченным органом при размещении заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции путепровода через Октябрьскую железную дорогу в створе ул. Мира - Калининское шоссе в г. Торжок Тверской области (извещение № 0136200003613003084 от 27.09.2013) нарушены требования Закона в части установления порядка оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса». Таким нарушением Общество посчитало то, что по показателю «Опыт работы участника конкурса» учитывается такой опыт всего за 1 год, при этом для получения максимального количества баллов необходимо подтвердить выполнение работ по ремонту, капитальному ремонту, реконструкции, строительству мостов стоимостью каждого объекта не менее 70 млн. руб., не менее 3-х объектов. Установление показателей вышеуказанным образом исключает возможность участия в конкурсе организаций, имеющих аналогичный опыт работ по более крупным и технически сложным объектам, но при этом срок сдачи таких объектов был осуществлён более одного года назад; организации, ориентирующиеся на заказы свыше 1 млрд. рублей, поставлены в неравные условия по сравнению с более мелкими участниками рынка (ориентирующиеся на относительно небольшие по цене заказы), так как крупные организации выполняют работы по контрактам, сроки исполнения которых превышают один год, и исполнить 3 контракта в один год представляется невозможным. Представитель Общества на заседании Комиссии также пояснил, что Общество за истекший год исполнило как минимум 2 контракта стоимостью 2 и 5 миллиардов рублей соответственно, вместе с тем не может претендовать на максимальное количество баллов, и, как следствие, на победу в конкурсе.

Представители Заказчика считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, пояснив, что показатель критерия оценки «Опыт работы участника конкурса» установлен в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, не ограничивает количество участников размещения заказа; отсутствие в составе заявки на участие в конкурсе копий контрактов, актов ввода объектов в эксплуатацию, КС-3 не будут являться основанием для отказа такому участнику в допуске к участию в конкурсе. Основанием установления такого периода для оценки как год, является то, что применяемые материалы, оборудование, техника и способы выполнения работ постоянно совершенствуются. Соответственно, более вероятно, что участник конкурса, который выполнял работы относительно недавно, имеет больше знаний и навыков в современных методиках выполнения работ, являющихся предметом контракта. Кроме того, такое требование подтверждает текущую работоспособность организации, претендующей на заключение контракта и наличие необходимого персонала для выполнения работ.

Представитель уполномоченного органа также считает жалобу не подлежащей удовлетворению, поддержав доводы Заказчика.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

27.09.2013 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136200003613003084 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции путепровода через Октябрьскую железную дорогу в створе ул. Мира - Калининское шоссе в г. Торжок Тверской области и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составляет **784 027 040,00 рублей**.

1. В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона в целях Закона под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно части 1 статьи 22 Закона конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с пунктами 1, 14-15 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе, в соответствии с частями 2 – 4 статьи 25 Закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, и инструкцию по ее заполнению; критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

Согласно части 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть, в том числе, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (пункт 1.1. части 4 статьи 28 Закона).

Согласно части 4.1 статьи 28 Закона конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения

работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 26 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722, содержание критерия качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона.

Согласно конкурсной документации одним из показателей критерия «Квалификация участника конкурса» является показатель – «Наличие опыта работы участника размещения заказа по аналогичным объектам за последний год». Для подтверждения наличия опыта участник размещения заказа должен представить в составе заявки копии контрактов, актов ввода объектов в эксплуатацию, КС-3 на выполнение работ по ремонту, капитальному ремонту, реконструкции, строительству мостов стоимостью каждого объекта не менее 70 млн. руб. – не менее 3-х объектов за последний год.

Анализ положений Закона и Правил позволяет сделать вывод о том, что по отношению к такому критерию как «квалификация участника конкурса» - по сравнению с иными критериями, в частности – «цена контракта», «срок выполнения работ», законодатель не установил жестко и императивно порядок оценки и сопоставления заявки на участие в конкурсе.

В этой связи Комиссия считает, что при оценке доводов жалобы и положений конкурсной документации необходимо исходить из целей Закона, а также определения понятия «квалификация». При рассмотрении данной жалобы значение имеет не столько проблема – ограничивают или не ограничивают количество участников размещения заказа обжалуемые положения конкурсной документации, а то, насколько порядок оценки соответствует целям Закона, понятию «конкурс» (выбор лица, предложившего лучшие условия исполнения контракта), «квалификация» (то есть, наличие опыта).

Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы, учитывая следующее.

Согласно части 1 статьи 1 Закона данный Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного

самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Как указано выше, частью 4.1 статьи 28 Закона установлено, что заказчик при оценке заявок участника конкурса по критерию «квалификация участника конкурса» вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса.

По мнению Комиссии, законодатель, предоставив заказчику право самому определять, что из вышеперечисленного он может применить для оценки заявок на участие в конкурсе, вместе с тем обязал его выбирать действительно квалифицированного участника конкурса, а не использовать данный критерий как элемент, препятствующий действительно квалифицированным и опытным участникам конкурса претендовать на победу в конкурсе; с учетом соотношения баллов, весомости того или иного критерия – недополучение баллов по критерию «квалификация участника конкурса» может повлечь для участника конкурса, имеющего намерение победить – значительное и экономически неоправданное снижение предлагаемой им цены контракта.

Доводы заказчика в части, касающейся обоснования применения оцениваемого периода – год, Комиссия считает надуманными. Согласно различным словарям, с учетом контекста решения, квалифицированный означает опытный. В этой связи установленный заказчиком период – «год», никаким образом не соотносится с понятием – «опыт». К примеру, в Законе (часть 2.1 статьи 11 Закона) для оценки «предквалификации» участников размещения заказа устанавливается такой период как пять лет, который гораздо более соответствует понятию – квалифицированный, опытный. При этом такой период, объективно, позволяет также оценить и «качественность» квалификации – наличие/отсутствие споров по качеству сделанной работы.

При этом нельзя не учитывать и сведения, представленные Обществом, которые фактически являются общеизвестными. Так, одним из доводов Общества являлось то, что потенциальные участники размещения заказа, выполняющие работы по многомиллиардным и долгосрочным объектам строительства, реконструкции и капитальному ремонту, имеющие большую штатную численность сотрудников и квалифицированного персонала, техники и оборудования, а также опыт и навыки выполнения работ на более технически сложных объектах и проектах на которых выполняются аналогичные работы, то есть, отвечающие критерию – «квалифицированный» по фактическим, а не надуманным критериям, не смогут получить максимальное количество баллов, поскольку, как правило, осуществляют работу на небольшом количестве крупных объектов. В качестве доказательства своих доводов Обществом представлен список, согласно которому из 14 организаций, осуществляющих деятельность в схожей с предметом контракта отрасли и выполняющие/исполнившие контракты за период с 2010 г. по настоящее время по строительству, реконструкции, ремонту, капитальному ремонту мостов и путепроводов от 700 млн. рублей и выше, только лишь 1 организация может

представить в составе заявки 3 копии контрактов, исполненных за последний год.

Кроме того, установленный заказчиком порядок оценки заявок не учитывает дискретность, то есть, разницу в цене объектов. Так (к примеру), по установленному в конкурсной документации порядку одинаковое количество баллов получают как участник, выполнивший работу на объектах стоимостью 70 миллионов рублей, так и участник, выполнивший работу на таком же количестве объектов со стоимостью объектов более 1 миллиарда рублей.

При этом Комиссия критично относится к следующим пояснениям заказчика в части установления оцениваемого периода – год, как подтверждение работоспособности участника размещения заказа, наличие в штате необходимого персонала и техники, поскольку такие показатели уже являются самостоятельным предметом оценки по спорному критерию.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе (в обжалуемой части) установлен с нарушением требований пункта 15 части 4 статьи 22 и части 4.1 статьи 28 Закона.

2. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия установила также следующее.

Заказчиком, уполномоченным органом в конкурсной документации установлены следующие требования к участникам и к составу подаваемой ими заявки на участие в конкурсе (пункт 10 «Перечня документов, подаваемых в конверте с заявкой на участие в конкурсе» Информационных карт): такая заявка должна содержать копию свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией:

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

33.2. Транспортное строительство

33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта;

33.2.6. Мосты (большие и средние).

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе, в соответствии с частями 2 – 4 статьи 25 Закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, и инструкцию по её заполнению.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, следующие документы, копии документов или сведения, подтверждающие соответствие участника размещения

заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, такие товары, работы, услуги являются предметом конкурса и данные требования предусмотрены конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Применительно к спорному заказу такие требования устанавливаются градостроительным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с частью 3 статьи 52 ГрК РФ лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 52 ГрК РФ, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального

строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 ГрК РФ перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В соответствии с частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В указанном перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно, и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников, а также должны учитываться особенности выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.

Такой Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень).

Такой Перечень предусматривает такой вид работ по организации строительства как работы по организации строительства автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта (пункт 33.2.1) и работы по организации строительства мостов (больших и средних) (пункт 33.2.6).

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. Генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком.

По смыслу приведенных нормативных положений (и формального тождества понятий «генеральный подрядчик» и «лицо, организующее строительство») лицо, имеющее свидетельство о допуске к работам по организации строительства по одному из пунктов Перечня, является лицом, соответствующим требованиям пункта 3.1 статьи 52 ГрК РФ; существенным является определение «объекта строительства».

В данном случае объектом реконструкции является путепровод (мост), что следует из предмета контракта; лицо, у которого имеется свидетельство о допуске к работам по организации строительства по пункту 33.2.6 Перечня, как в силу требований статьи 52 ГрК РФ, так и в силу положений статьи 706 ГК РФ, вправе как организатор строительства (или генеральный подрядчик) привлечь к выполнению конкретных видов работ лиц, соответствующих требованиям части 2 статьи 52 ГрК РФ.

Наличие свидетельства о допуске к работам по организации строительства (пункт 33.2.6 Перечня) является – с учетом предмета контракта, с одной стороны необходимым, с другой – достаточным условием для допуска к торгам. Требование о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе также свидетельства о допуске по пункту 33.2.1 Перечня является избыточным, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком, уполномоченным органом также нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 11 и пункта 1 части 4 статьи 22 Закона.

При этом Комиссия учитывает также пояснения представителей Заказчика в связи с вопросом о возможном объединении в один лот работ по реконструкции моста (конкурсный перечень) и работ по ремонту или реконструкции дорог (аукционный перечень); представители заказчика пояснили, что ремонтироваться будет примыкающие к путепроводу и неразрывно с ним связанные участки дорог.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ЗАО «Пилон» обоснованной.
2. Признать Государственное казенное учреждение Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» и Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области нарушившими требования части 4.1 статьи 28, пунктов 1 и 15 части 4 статьи 22 и пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Государственному казенному учреждению Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» и Министерству имущественных и земельных отношений Тверской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.К. Красюкова, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-6/1-168-2013

об устранении нарушения в сфере размещения заказов

31 октября 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Государственного казенного учреждения Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области»: ***,

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: ***,

- ЗАО «Пилон»: ***,

на основании решения от 27.09.2012 по делу № 05-6/1-168-2013 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

предписывает:

В срок до 14.11.2013

1. Государственному казенному учреждению Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» и Министерству имущественных и земельных отношений Тверской области внести изменения в

конкурсную документацию на право заключения государственного контракта на выполнение работ на выполнение работ по реконструкции путепровода через Октябрьскую железную дорогу в створе ул. Мира - Калининское шоссе в г. Торжок Тверской области (извещение от 27.09.2013 № 0136200003613003084) в соответствии с требованием Закона и с учетом выводов, изложенных в решении Комиссии Тверского УФАС России от 31.10.2013 по делу № 05-6/1-168-2013, продлив срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе в установленном порядке.

2. Министерству имущественных и земельных отношений Тверской области вернуть заявки, поданные на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта на выполнение работ на выполнение работ по реконструкции путепровода через Октябрьскую железную дорогу в створе ул. Мира - Калининское шоссе в г. Торжок Тверской области (извещение от 27.09.2013 № 0136200003613003084) и денежные средства, внесенные участниками размещения заказа в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе.

3. Государственному казенному учреждению Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» и Министерству имущественных и земельных отношений Тверской области **в срок до 20.11.2013** представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.К. Красюкова, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов