

Должностному лицу
муниципального заказчика –
Главе Администрации Маревского муниципального района

<.....>

ул. Советов, д. 27,
с. Марevo, Маревский р-н,
Новгородская обл., 175350

Заместителю прокурора
Маревского района
юристу 1 класса

<.....>

ул. Советов, д. 70,
с. Марevo, Маревский р-н,
Новгородская обл., 175350

Исходящие № 3528/03 от 29.07.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-255/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 24.07.2019

В полном объеме изготовлено 29.07.2019
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 24.04.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением заместителя прокурора Марёвского района юриста 1 класса <.....> в отношении должностного лица муниципального заказчика - Главы Администрации Маревского муниципального района (далее – Администрация) <.....> по факту совершения им действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении 11.12.2018 между Администрацией и Обществом с ограниченной ответственностью «ИзМет» (далее – ООО «ИзМет») муниципального контракта № 46 на выполнение работ по изготовлению металлических столбов и установке газонного ограждения на вокзальной площади с. Марево ул. Советов, муниципального контракта № 47 на изготовление газонного ограждения для вокзальной площади с. Марево ул. Советов, муниципального контракта № 48 на выполнение работ по изготовлению и установке цветника «Пирамида» на вокзальной площади с. Марево ул. Советов, муниципального контракта № 49 на выполнение работ по изготовлению и установке цветников на вокзальной площади с. Марево ул. Советов, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

19.06.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 24.04.2019 заместителя прокурора Маревского района юриста 1 класса <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Маревского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией требований законодательства о контрактной системе при

осуществлении закупочной деятельности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – Администрацией были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными

способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы (главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) перечислены в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент заключения вышеуказанных муниципальных контрактов) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

При этом, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста

тысяч рублей каждая в целях избегания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Согласно материалам настоящего дела между муниципальным заказчиком – Администрацией и подрядчиком - ООО «ИзМет» 11.12.2018 на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключены:

- муниципальный контракт № 46 на выполнение работ по изготовлению металлических столбов и установке газонного ограждения на вокзальной площади с. Марёво ул. Советов (цена контракта – 84 458, 55 рублей);

- муниципальный контракт № 47 на изготовление газонного ограждения для вокзальной площади с. Марёво ул. Советов (цена контракта – 97 150, 00 рублей);

- муниципальный контракт № 48 на выполнение работ по изготовлению и установке цветника «Пирамида» на вокзальной площади с. Марёво ул. Советов (цена контракта – 29 814, 31 рублей);

- муниципальный контракт № 49 на выполнение работ по изготовлению и установке цветников на вокзальной площади с. Марёво ул. Советов (цена контракта – 90 400, 00 рублей).

Общая сумма данных муниципальных контрактов – 301 822, 86 рублей.

Согласно указанным муниципальным контрактам поставка и монтаж необходимых конструкций должны были быть выполнены в полном объеме до 25.12.2018.

На основании изложенного можно сделать вывод, что вышеперечисленные муниципальные контракты от 11.12.2018 направлены на достижение единой хозяйственной цели – обустройство вокзальной площади с. Марёво ул. Советов, а именно изготовление соответствующих металлоконструкций (столбов, газонного ограждения, цветников) и их непосредственная установка на площади.

Указанные муниципальные контракты фактически образует единую сделку на общую сумму 301 822, 86 рублей, искусственно раздробленную и оформленную 4 отдельными и самостоятельными муниципальными контрактами, подразумевающими исходя из их предметов выполнение идентичных либо функционально и технологически взаимосвязанных работ по обустройству вокзальной площади с. Марёво ул. Советов (изготовление соответствующих металлоконструкций и их непосредственная установка на площади).

Данный вывод также подтверждается изначально установленными в муниципальных контрактах сроках выполнения работ по ним (до 25.12.2018).

Кроме того, сторонами вышеуказанных муниципальных контрактов являются одни и те же лица (муниципальный заказчик – Администрация и подрядчик – ООО «ИзМет»), имеющие единый интерес на совершение сделок.

Муниципальный заказчик – Администрация сознательно разделил единую конкурентную закупку на «мелкие» с ценой договора менее 100 000, 00 рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

Каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентной процедуры закупки на обустройство вокзальной площади с. Марево ул. Советов (изготовление соответствующих металлоконструкций и их непосредственная установка на площади) у муниципального заказчика не имелось.

С 01.07.2019 пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе действует в редакции Федерального закона от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в действующей редакции) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Таким образом, работы по обустройству вокзальной площади с. Марево ул. Советов (изготовление соответствующих металлоконструкций и их непосредственная установка на площади) в рамках муниципальных контрактов №№ 46, 47, 48, 49 от 11.12.2018 фактически выполнялись подрядчиком на сумму, превышающую не только 100 000, 00 рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 в редакции, действовавшей на момент заключения муниципальных контрактов), но и 300 000, 00 рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в действующей редакции), в связи с чем применение в отношении них положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в данном случае не допустимо.

Искусственное «дробление» единых закупок на множество закупок до 100 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия муниципального заказчика – Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Муниципальные контракты №№ 46, 47, 48, 49 от 11.12.2018 от имени муниципального заказчика подписаны Главой Администрации <.....>.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения <.....>, представленные им в прокуратуру Маревского района при возбуждении дела об административном правонарушении, а также письменные

объяснения <.....>, представленные им непосредственно на рассмотрении дела в Новгородском УФАС России (вх. № 5213 от 24.07.2019 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

С вменяемым правонарушением <.....> не согласен.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент заключения муниципальных контрактов) предусматривает возможность осуществления закупки товара, работы, услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Закупка, осуществляемая у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, начинается с заключения контракта и завершается исполнением его сторонами предусмотренных обязательств (пункт 3 статьи 3, часть 2 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Таким образом, заключение и исполнение каждого из контрактов, заключенных на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, представляет собой отдельную закупку.

Закон о контрактной системе не содержит понятия одноименности товаров, работ и услуг и не ограничивает возможность заключения с одним и тем же поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нескольких договоров на приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в течение какого-либо календарного периода времени.

По смыслу пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе ограничение суммы закупки (сто тысяч рублей) установлено именно в отношении одной закупки товара, работы или услуги, а не одного вида товара, работы или услуги, которые заказчик вправе приобретать на основании этой нормы у единственного контрагента в течение календарного года, в том числе на основании нескольких договоров.

Таким образом, заключение заказчиком на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе нескольких договоров с одним и тем же поставщиком на приобретение одних и тех же товаров на общую сумму более ста тысяч рублей не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Кроме того, проведение торгов не всегда является более эффективным и результативным способом закупки по сравнению с закупкой у единственного поставщика (сокращение временных издержек, гарантированное наличие поставщика (подрядчика, исполнителя), выполнение органом местного самоуправления своих полномочий).

На основании вышеизложенного, <.....>. считает, что рассматриваемые муниципальные контракты №№ 46, 47, 48, 49 от 11.12.2018 не идентичны, так как они были заключены на разные мероприятия, в их рамках выполнялись разные виды работ, фактов искусственного «дробления» допущено не было.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-255/2019 от 24.04.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент заключения муниципальных контрактов) действительно предусматривал возможность осуществления закупки товара, работы, услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Вместе с тем, в соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Искусственное «дробление» муниципальным заказчиком единых закупок на множество закупок до 100 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных (конкурентных) процедур непосредственным образом приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта, с которым заключаются муниципальные контракты в рамках пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, позволяя ему без участия в торгах извлекать выгоду по начальной (максимальной) цене контракта, то есть по наиболее высокой стоимости.

Кроме того, как отмечалось выше, указанные действия муниципального заказчика не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Рынок металлообработки, производства металлоконструкций и их монтажа не является закрытым и географически ограниченным, в связи с чем отсутствие на территории Маревского муниципального района потенциальных подрядных организаций не является основанием для непроведения конкурентной процедуры закупки, на участие в которой могли выйти помимо подрядчика – ООО «ИзМет» иные хозяйствующие субъекты, соответствующие требованиям действующего законодательства и осуществляющие предпринимательскую деятельность на территории иных административных образований, а также субъектов Российской Федерации, способные предложить услуги, входившие в предметы рассматриваемых муниципальных контрактов и соответствующие действительным потребностям муниципального заказчика.

Вопреки мнению <.....>, вышеуказанные муниципальные контракты №№ 46, 47, 48, 49 от 11.12.2018 направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом муниципальных контрактов является выполнение идентичных либо функционально и технологически взаимосвязанных работ по обустройству вокзальной площади с. Марево ул. Советов, а именно работ по изготовлению соответствующих металлоконструкций и их непосредственной установки на площади, выполняемых в единый и непрерывный период времени.

В связи с указанным, данные работы фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную четырьмя самостоятельными муниципальными контрактами, выполнение работ по которой производилось на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей (301 822, 86 рублей), в связи с чем положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на нее не распространяются.

Заблаговременное объявление муниципальным заказчиком конкурентной закупки на выполнение рассматриваемых работ по изготовлению соответствующих металлоконструкций и их непосредственной установки на вокзальной площади с. Марево ул. Советов позволило бы и иным потенциальным участникам закупки принять участие в ней.

Таким образом, постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт совершения муниципальным заказчиком – Администрацией в лице Главы Администрации <.....> действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика - Главы Администрации <.....> события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно решению Думы Маревского муниципального района от 25.08.2017 № 122 <.....> избран Главой Маревского муниципального района.

В соответствии с распоряжением Администрации от 31.08.2017 № 150-рл с 31.08.2017 <.....> исполняет полномочия Главы Маревского муниципального района.

Согласно части 1 статьи 20 Устава Маревского муниципального района, утвержденного решением Думы Маревского муниципального района от 29.05.2018 № 158 (далее – Устав), Глава Марёвского муниципального района является высшим должностным лицом Марёвского муниципального района и Главой администрации Марёвского муниципального района, наделяется настоящим Уставом в соответствии со статьей 36 Федерального закона № 131-ФЗ собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Согласно части 2 статьи 30 Устава Администрацией Марёвского муниципального района руководит Глава Марёвского муниципального района на принципах единоначалия.

Следовательно, <.....>, как Глава Администрации, на момент заключения вышеуказанных муниципальных контрактов №№ 46, 47, 48, 49 от 11.12.2018 и их исполнения являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика, среди прочего ответственным за руководство его деятельностью.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и

Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <.....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175350, Новгородская обл., Марёвский р-н, с. Марёво, ул. Советов, д. 27; 11.12.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к необоснованному сокращению числа участников закупки, а, следовательно, к несоблюдению муниципальным заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, а также материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном

правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела <.....> заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения Администрации (175350, Новгородская обл., Марёвский р-н, с. Марёво, ул. Советов, д. 27).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 19.06.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.29-255/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта <.....>, а также справка о доходах <.....> за период январь-июнь 2019 года.

Также к материалам дела приобщена справка Администрации исх. № МО8-2150-И от 22.07.2019.

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Маревского муниципального района <.....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) при заключении муниципальных контрактов №№ 46, 47, 48, 49 от 11.12.2018, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – Главу Администрации Маревского муниципального района <.....>

административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49623000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения

срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.