

19 сентября 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ИП Смирнова Е.Н.: «...»(по доверенности);

от заказчика - ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Смирнова Е.Н. на действия заказчика – ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России при проведении электронного аукциона №0351100010616000058 на поставку диагностических реагентов, размещено на сайте 06.09.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 205 359 рублей 15 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Смирнов Е.Н. с жалобой на действия заказчика – ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России при проведении электронного аукциона №0351100010616000058 на поставку диагностических реагентов.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что заказчик при размещении аукционной документации в ЕИС нарушил требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.3 описания объекта закупки заказчик установил следующие требования к закупаемому набору реагентов: «Комплект реагентов для гематологического анализатора DREW-3, имеющегося у заказчика. Комплект рассчитан для проведения общего анализа крови не менее 350 исследований. Комплект реагентов в виде контейнера и заключенных в него флаконов с реагентами. Состав комплекта: Изотонический раствор - флакон не менее 5 литров, лизирующий раствор – флакон не менее 200 мл, промывающий раствор – флакон не менее 0,85 литров. Вес комплекта не более 6,5 кг. Лизирующий реагент не должен содержать в составе цианиды и другие ядовитые вещества». Однако, податель жалобы утверждает, что набора реагентов для гематологического анализатора DREW-3 с указанными заказчиком характеристиками не существует на рынке. В качестве обоснования своих доводов подателем жалобы было представлено руководство пользователя гематологического анализатора DREW-3, в п.3.4 и п.5.3 которого указано, что анализатор DREW-3 разработан для использования исключительно комплекта реагентов D 3-РАС, поставляемого фирмой Drew Scientific. Также, в указанном руководстве указаны следующие характеристики комплекта реагентов: Изотонический раствор - 5 л, лизирующий раствор – 125 мл, промывающий раствор – 750 мл. Кроме того, в соответствии с

руководством пользователя, анализатор DREW-3 при работе использует цианметгемоглобиновый метод определения гемоглобина, что подразумевает использование при проведении исследований цианидов, что также не соответствует требованиям описания объекта закупки. Также, подателем жалобы были представлены письма Росздравнадзора №01-5337-16 от 12.02.2016г. и №01-5567/16 от 15.02.2016г., исходя из содержания которых, по мнению подателя жалобы, можно сделать однозначный вывод о том, что на анализаторе DREW-3 можно использовать исключительно комплект реагентов D 3-РАС.

Иные доводы, указанные в жалобе, были сняты представителем подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Смирнов Е.Н. от заказчика - ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России поступили следующие возражения.

Заказчик в своих возражениях указывает, что товару, указанному в п.3 описания объекта закупки, соответствует набор реагентов «Юни-Гем» производства ООО «Реамед». Указанный набор реагентов применяется на различных анализаторах, в том числе DREW-3. При этом, в лизирующем реагенте, входящим в состав набора производства ООО «Реамед», не содержатся цианиды и другие ядовитые вещества.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена в ЕИС в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.3 описания объекта закупки заказчик установил следующие требования к закупаемому набору реагентов: «Комплект реагентов для гематологического анализатора DREW-3, имеющегося у заказчика. Комплект рассчитан для проведения общего анализа крови не менее 350 исследований. Комплект реагентов в виде контейнера и заключенных в него флаконов с реагентами. Состав комплекта: Изотонический раствор - флакон не менее 5 литров, лизирующий раствор – флакон не менее 200 мл, промывающий раствор – флакон не менее 0,85 литров. Лизирующий реагент не должен содержать в составе цианиды и другие ядовитые вещества». Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что исходя из сведений, указанных в руководстве пользователя гематологического анализатора DREW-3, в частности, п.3.4 и п.5.3 руководства, указано, что в анализаторе DREW-3 для использования предназначен исключительно комплект реагентов D 3-РАС, производства фирмы Drew Scientific. Таким образом, исходя из требований производителя анализатора DREW-3, указанного в руководстве пользователя, в данном анализаторе может быть использован только комплект реагентов D 3-РАС, производства фирмы Drew Scientific. Таким образом, исходя из требований производителя анализатора DREW-3, использовать в данном анализаторе комплекты растворов иных

производителей запрещено. При этом, в данном руководстве указаны следующие характеристики комплекта реагентов: Изотонический раствор - 5 л, лизирующий раствор – 125 мл, промывающий раствор – 750 мл. Однако, по объему флаконов лизирующего и промывающего растворов комплект реагентов D 3-РАС не соответствует требованиям заказчика, указанным в п.3 описания объекта закупки. Кроме того, в соответствии с руководством пользователя, в состав лизирующего раствора D 3-РАС входят цианиды, что также не соответствует требованиям описания объекта закупки. Доводы представителя заказчика, о том, что в данном анализаторе могут быть использованы наборы реагентов «Юни-Гем» производства ООО «Реамед» не были приняты Комиссией Новосибирского УФАС России, так как в руководстве пользователя анализатора DREW-3 производителем четко указано, что в данном анализаторе могут быть использованы исключительно комплекты реагентов D 3-РАС производства фирмы Drew Scientific. Данная позиция также подтверждается письмами Росздравнадзора №01-5337-16 от 12.02.2016г. и №01-5567/16 от 15.02.2016г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что требованиям заказчика, указанным в п.3 описания объекта закупки, не соответствует ни один из наборов реагентов, существующих на данный момент на рынке. В частности, набор реагентов «Юни-Гем» производства ООО «Реамед» нельзя применять на анализаторе DREW-3 в соответствии с инструкцией пользователя, а набор реагентов D 3-РАС производства фирмы Drew Scientific не соответствует требованиям описания объекта закупки по объему флаконов лизирующего и промывающего растворов, а также наличию в лизирующем растворе ядовитых веществ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки размещено в ЕИС с нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Смирнова Е.Н. на действия заказчика – ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России при проведении электронного аукциона №0351100010616000058 на поставку диагностических реагентов обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в нарушение требований данной статьи при размещении ответа на запрос о разъяснении положений аукционной документации не указал текст запроса.

Кроме того, в п.14 аукционной документации заказчиком установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Приказом Минэкономразвития №155 от 25.03.2014г. Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что покупаемый по п.3 описания объекта закупки товар относится к коду ОКПД 20.59.52.190 - реагенты сложные диагностические или лабораторные прочие, не включенные в другие группировки. Данный код ОКПД, в отличие от указанных в п.1, п.2, п.4 – п.7 описания объекта закупки, не указан в перечне товаров, приведенном в Приказе Минэкономразвития №155 от 25.03.2014г. При этом, в соответствии с п.п.а) п.8 Приказа

Минэкономразвития №155 от 25.03.2014г. при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений порядок, установленный [пунктами 3 - 7](#) настоящего приказа, не применяется в случаях, если в рамках одного аукциона (лота) предполагается поставка товаров, только часть из которых включена в перечень товаров, указанных в [пункте 1](#) настоящего приказа. Таким образом, заказчик незаконно и необоснованно установил в аукционной документации ограничение допуска товаров в соответствии с Приказом Минэкономразвития №155 от 25.03.2014г. и тем самым нарушил требования ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что 15.09.2016г. в адрес Новосибирского УФАС России поступило обращение заказчика, по факту нарушения секретарем аукционной комиссией ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, в частности, при размещении протокола рассмотрения первых частей заявок секретарем было указано, что заявка №1 допущена до аукциона, заявке №2 отказано в допуске, тогда как фактически аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки №2. Таким образом, в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 14.09.2016г. указана недостоверная информация.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Смирнова Е.Н. на действия заказчика – ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России при проведении электронного аукциона №0351100010616000058 на поставку диагностических реагентов обоснованной.
2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.3 ст.7, ст.14, п.1 ч.1 ст.33 и ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, с требованием об аннулировании определения поставщика.