

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-243

05 сентября 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. - специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детско-юношеская спортивная школа» г. Полярные Зори <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

без участия представителей ООО «Перспектива» уведомленных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - МАОУДОД «Детско-юношеская спортивная школа» г. Полярные Зори при проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по строительству объекта капитального строительства Физкультурно-оздоровительный комплекс в городе Полярные Зори Мурманской области» (0849300000717000064) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 30 августа 2017 года обратилось ООО «Перспектива» с жалобой на действия Заказчика.

В поданной жалобе Общество указывает следующие доводы:

В извещении о проведении электронного аукциона отсутствует указание на то, что участником закупки может быть только член СРО;

В аукционной документации установлен срок действия банковской гарантии,

предоставляемой в качестве обеспечения контракта не соответствующий требованиям Закона о контрактной системе.

В аукционной документации не прописано, что в случае если победителем закупки станет участник, являющимся СМП или социально ориентированной некоммерческой организацией то у подрядчика тогда отсутствует обязанность привлечения субподрядчиков из числа СМП и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В аукционной документации установлены различные сроки действия обеспечения контракта в зависимости от способа обеспечения.

По существу первого довода Заявителя необходимо отметить, что согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении электронного аукциона указано, что единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ) - в соответствии с п.18 части II "Информационная карта" аукционной документации.

Пункт 18 Информационной карты содержит указание, что подрядчик должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Таким образом, жалоба ООО «Перспектива» признается необоснованной в этой части.

По существу второго довода ООО «Перспектива» Комиссия Мурманского УФАС отмечает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется Участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 7.6 Проекта контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на шесть месяцев.

Таким образом, Заказчик установил срок действия банковской гарантии, не

противоречащий требованиям Закона о контрактной системе, поскольку установленный в проекте контракта срок действия банковской гарантии, превышающий срок действия контракта не менее чем на шесть месяцев входит в срок установленный законом.

Жалоба ООО «Перспектива» признается необоснованной в этой части.

По существу третьего довода жалобы Заявителя Комиссия Мурманского УФАС отмечает, что в соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе Заказчик при определении Поставщика (Подрядчика, Исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к Поставщику (Подрядчику, Исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 вышеназванного закона условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Таким образом, в случае, если в Извещении об осуществлении закупки установлено указанное требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, но победителем данной закупки становится субъект малого предпринимательства или социально ориентированная некоммерческая организация, требование, предусмотренное частью 5 статьи 30 Закона N 44-ФЗ, к нему не предъявляется.

Общество обжалует положения документации в части того, что в ней отсутствует ссылка, что в случае если победителем закупки станет участник, являющимся СМП или социально ориентированной некоммерческой организацией, то у подрядчика тогда отсутствует обязанность привлечения субподрядчиков из числа СМП и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Однако, данная закупка не является закупкой для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В проекте контракта указана обязанность подрядчика привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15 процентов от цены контракта.

В пункте 15 информационной карты прописано, что требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций предъявляется к поставщику не являющемуся СМП и СОНКО.

Жалоба в этой части признается необоснованной.

По существу четвертого довода жалобы ООО «Перспектива» необходимо отметить следующее.

В пункте 7.5. проекта контракта установлено, что исполнение Контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику. Способ обеспечения исполнения Контракта определяется Подрядчиком самостоятельно.

Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на шесть месяцев (пункт 7.6 контракта).

Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения Контракта, возвращаются Подрядчику при условии надлежащего исполнения Подрядчиком всех своих обязательств по настоящему Контракту, в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения Заказчиком соответствующего письменного требования Подрядчика. Денежные средства возвращаются по банковским реквизитам, указанным Подрядчиком в письменном требовании (пункт 7.8 проекта контракта).

Пунктом 7.8 проекта контракта Заказчик установил срок исполнения своих обязательств по возврату Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Денежные средства, внесенные исполнителем в качестве обеспечения исполнения контракта в качестве обеспечения исполнения контракта подлежат возврату заказчиком в случае надлежащего исполнения обязательств по контракту или, если это предусмотрено контрактом, по истечении гарантийного срока.

Указанное положение контракта не устанавливает требования к срокам действия обеспечения исполнения контракта, как на то указывает Заявитель, а лишь устанавливает срок возврата обеспечения контракта исполнителю, в случае надлежащего исполнения последним обязательств по контракту, в связи с чем данный довод жалобы ООО «Перспектива» также признается необоснованным.

Руководствуясь статьёй 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - МАОУДОД «Детско-юношеская спортивная школа» г. Полярные Зори при проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по строительству объекта капитального строительства Физкультурно-оздоровительный комплекс в городе Полярные Зори Мурманской области» (0849300000717000064) необоснованной.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его

принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России      Н.А. Калитина

Члены комиссии

Мурманского УФАС России      М.Е. Гребенюкова

Н.В. Вещагин