

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении исх. № 1689 от 18.02.2016 и материалы дела № 05-11-02/2016 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Далекс»** (ИНН 5610138425, ОГРН 1115658008267, адрес (место нахождения): г. Оренбург, пр-д Автоматики, 17) **Данилова Алексея Николаевича** (далее – должностное лицо ООО «Далекс» (Общества), руководитель Общества), по факту административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ,

в присутствии защитника должностного лица ООО «Далекс», привлекаемого к ответственности, адвоката Ивлева С.С. (удостоверение № <...>, рег. № в реестре адвокатов Оренбургской области <...>, ордер № <...>, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ);

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 14.9](#), [14.31](#), [14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

24.12.2015 Министерством экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГБУЗ «Красногвардейская районная больница» размещена закупка – открытый аукцион в электронной форме № 0153200000214019332 на поставку мягкого инвентаря (однократного) применения, НМЦК 134 062,50руб. До участия допущены и признаны участниками данной закупки: ООО «Далекс» и ООО «Корпорация Изида». По результатам проведения открытого аукциона победителем признано ООО «Далекс» с заявленным ценовым предложением – 132 721,88руб., что составляет снижением НМЦК на 1%. ООО «Корпорация Изида», подав разовое ценовое предложение, больше по закупке участия не принимало.

Таблица № 1

№ п/п	№ извещения закупки	Предмет закупки	Заказчик	НМЦК	Участники	Ценовые предложения	Победитель
1	0153200000214019332	На поставку мягкого инвентаря (однократного) применения	ГБУЗ «Красногвардейская районная больница»	134 062,50	ООО «Далекс» ООО «Корпорация Изида» ООО «СТК» ООО «Фиам»	132 721,88 (1%) 133392,19 Заявка отозвана Заявка отозвана	ООО «Далекс»

государственных заказов, предполагает взаимосвязанные цели и задачи.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции непосредственно определены Законом о защите конкуренции. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Правовое регулирование отношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляется Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ).

Целями регулирования данного Федерального закона является в том числе, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ст. 24 Закона о контрактной системе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с п. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Закона № 44-ФЗ).

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком.

Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно заявки на участие в аукционе признает условия (согласился с условием) размещения заказа, предполагающего добросовестное снижение начальной (максимальной) цены лота, за счет подачи ими (участниками аукциона) обоснованных (подтвержденным соответствующим намерением) ценовых предложений. Факт подачи заявки свидетельствует о том, что организация оценила свои возможности и сделала осознанный выбор на участие в аукционе с целью победы в нем.

Анализируя поведение хозяйствующих субъектов, выразившееся в подаче разовых ценовых предложений с минимальным снижением НМЦК, отсутствием соперничества и как таковой конкурентной борьбы за предмет аукционов, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Корпорация Изида», ООО «Далекс» признаков антиконкурентных соглашений, направленных на поддержание начальной максимальной цены контрактов и повлекшие заключение контрактов с минимально возможным снижением цены. Данные действия участников ограничили состязательность между собой при установлении конкурентных цен предметов закупок на привлекательном для заказчика уровне и создали положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств.

Кроме того, в результате анализа электронных документов (файлов), полученных электронной торговой площадкой от ООО «Далекс» и ООО «Корпорация Изида» в составе заявок участников, установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись файлы заявок (см. таблицу № 2):

Таблица № 2

Изв. № 0153200000214019332:

Участника размещения заказа	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)
○○○			

ООО «КОРПОРАЦИЯ ИЗИДА» (Заявка 9718081)	Заявка Изиды	<...>	<...>
ООО «ДАЛЕКС» (Заявка 4953290)	заявка	<...>	<...>

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «Далекс» и ООО «Корпорация Изиды» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукцион. И служит доказательством использования ООО «Далекс» и ООО «Корпорация Изиды» единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленное на достижение единой цели для всех.

Дополнительно, антимонопольным органом отмечается, что согласно сведениям электронной торговой площадки, участниками ООО «Далекс» и ООО «Корпорация Изиды» при подаче заявок на участие и ценовых предложений по закупкам использовались IP адреса:

Таблица № 3

Закупка №	ООО «Далекс»	<...>
0153200000214019332	ООО «Корпорация Изиды»	<...>

Провайдерами данных IP адресов является ООО «Скартель» и ПАО «Ростелеком» и относятся они к диапазону *динамических* адресов. Они назначаются автоматически при подключении устройства к сети и используются в течение ограниченного промежутка времени.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Общественная опасность картелей состоит в ограничении конкуренции путем заключения тайных незаконных соглашений между конкурентами, направленных на ущемление интересов потребителей и извлечение сверхприбыли.

Признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (ст. 4 Закона № 135-ФЗ).

Учитывая характерную особенность антиконкурентных соглашений - скрытый, неявный характер, доказывание в этой части производится через совокупность признаков, указывающих на наличие таких соглашений (договоренностей), для чего, в частности, анализируется поведение хозяйствующих субъектов относительно ценовой политики в отношении других хозяйствующих субъектов в рассматриваемый период, а также по сравнению с собственным поведением в период,

предшествующий рассматриваемому и последующие периоды.

Факт наличия между ООО «Далекс» и ООО «Корпорация Изида» антиконкурентного соглашения прямо подтверждается использованием Ответчиками единых IP адресов при участии в закупке и использованием общей инфраструктуры. Дополнительным подтверждением является неконкурентное поведение Ответчиков при участии в закупках, отсутствие конкурентной борьбы без объективных на это причин.

В результате действий участников ООО «Далекс» и ООО «Корпорация Изида» при проведении закупки изв. № 0153200000214019332 позволило ООО «Далекс» выиграть торги с минимальным процентным снижением от начальной (максимальной) цены контракта. Такое соглашение не позволило достигнуть одну из основных целей законодательства о размещении заказов - эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования. В данном случае речь идет о бюджетных средствах ГБУЗ «Красногвардейская районная больница».

Размер ущерба Заказчиков и доход Ответчиков Комиссией не устанавливался.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий ООО «Далекс» и ООО «Корпорация Изида» позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании вышеизложенного, хозяйствующие субъекты были признаны нарушившими положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия должностного лица ООО «Далекс» по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия директора ООО «Далекс» Данилова А.Н. выражены непосредственно в следующем:

- использование единой общей инфраструктуры совместно с конкурентом по закупке ООО «Корпорация Изида»;
- осуществление подачи заявки и ценовых предложений по аукционам совместно с конкурентом с одного IP адреса.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной

статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу [ст. 2.4](#) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию ст.2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления обществом, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон об ООО).

Ч. 4 ст. 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (ст. 40 Закона об ООО).

Все действия юридического лица, как коллективного субъекта права опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимают решения и осуществляют управление; все соответствующие действия работника юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо – директор ООО «Далекс» Данилов Алексей Николаевич.

Согласно Решению единственного учредителя ООО «Далекс» № 1 от <...> на должность директора Общества избран Данилов Алексей Николаевич. В силу приказа № 1 с <...> Данилов А.Н. приступил к исполнению своих обязанностей и <...> с Даниловым А.Н. заключен трудовой договор № 2. Решением единственного учредителя № 4 от <...> полномочия директора ООО «Далекс» Данилова А.Н. продлены сроком на 2 (два) года. Решением единственного учредителя № 5 от <...> полномочия директора ООО «Далекс» Данилова А.Н. продлены сроком на 2 (два) года.

Данилов А.Н. в силу занимаемого должностного положения должен был знать о недопустимости совершения подобных действий, имел возможность при исполнении своих служебных обязанностей не допустить указанное нарушение антимонопольного законодательства и должен был предвидеть возможность наступления вредных последствий ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей в этой ситуации.

При реализации своих полномочий в качестве должностного лица директор ООО «Далекс» Данилов А.Н. действует не от собственного имени, а от имени и в интересах юридического лица, в связи с чем, его действия порождают правовые последствия непосредственно для юридического лица, и, соответственно, при нарушении каких-либо положений законодательства данными действиями должностное лицо несет ответственность за действия, совершенные им от имени и в интересах ООО «Далекс».

Должностное лицо является специальным субъектом административных правонарушений, статус

которого характеризуется не только наличием властных полномочий, но и определенной степенью компетентности при исполнении своих должностных обязанностей. Ненадлежащее исполнение Даниловым А.Н. своих обязанностей и нарушение норм антимонопольного законодательства в контексте данного дела обоснованно говорит о наличии состава административного правонарушения в действиях Данилова А.Н., предусмотренного [ч.1 ст. 14.32](#) КоАП РФ.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В силу [ч. 1 ст. 2.1](#) КоАП РФ правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

[Ч. 1 ст. 1.5](#) КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Применительно к диспозиции [ч. 1 ст. 14.32](#) КоАП РФ должностному лицу – директору ООО «Далекс» вменяется нарушение положений Закона о защите конкуренции в виде заключения и участия в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цены при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку мягкого инвентаря (однократного) применения для нужд ГБУЗ «Красногвардейская районная больница» (реестровый номер торгов 0153200000214019332).

Вина Данилова А.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 14.32](#) КоАП РФ с учетом положения [ч. 1 ст. 2.1](#) КоАП РФ заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых [ч. 1 ст. 14.32](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины директора ООО «Далекс» Данилова А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается.

Даниловым А.Н. осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по ч. 1 ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения должностного лица Общества к административной ответственности. Освобождение Данилова А.Н. от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям и невозможности квалификации совершенного административного правонарушения Обществу как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Время совершения административного правонарушения – с 24.12.2014 (дата публикации извещения № 0153200000214019332 о проведении спорного аукциона) до 09.02.2015 (дата заключения гражданско-правового договора по закупке).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Относительно размера административного штрафа должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к следующим выводам.

Санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанная редакция санкции ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. заключение антиконкурентного соглашения и участие в таковом), как на момент вынесения Комиссией Оренбургского УФАС решения по делу № 05-10-10/2015, так и на момент вынесения настоящего постановления.

Также должностным лицом Оренбургского УФАС России, при производстве по делу исследовался вопрос о малозначительности совершенного директором Даниловым А.Н. правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [ч.2](#) и [3 ст. 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении директора ООО «Далекс» к исполнению формальных требований публичного права.

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения должностного лица ООО «Далекс» как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным. В связи с чем, должностным лицом административного органа, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, не усмотрены основания для применения положений ст. 2.9. КоАП РФ.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет говорить о наличии оснований для привлечения директора ООО «Далекс» Даниловым А.Н. к административной ответственности.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, смягчающие, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо считает, что привлечение директора ООО «Далекс» Данилова А.Н. к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 14.32. Кодекса РФ об административных правонарушениях для должностных лиц, будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ст. 3.1 КоАП РФ

На основании вышеизложенного, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь ст. 3.1, 23.48, 26.11, 29.7, ч. 1 ст.29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - **директора Общества с ограниченной ответственностью «Далекс» (ИНН 5610138425, ОГРН 1115658008267) Данилова Алексея Николаевича (ИНН <...>)** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить директору ООО «Далекс» Данилову А.Н. административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010 л/сч 04531066340

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-02/2016.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

