

РЕШЕНИЕ

28 февраля 2013 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Члены Комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика – Забалуевой О.В. (доверенность №17 от 10.01.2013);

Заявитель надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

21 февраля 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Гиперком СПб» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной Заказчиком – ФГКУ комбинат «Полярник» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Северо-Западному Федеральному округу (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку станции обезжелезивания воды (Извещение № 0324100013213000001) (далее – открытый аукцион в электронной форме)

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия единой комиссии в связи с отказом в допуске ООО «Гиперком СПб» к участию в аукционе.

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в объяснении (письмо от 27.02.2013 исх. № 204).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком 24.01.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0324100013213000001 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку станции обезжелезивания воды.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 3 700 000,00 рублей.

Документация об открытом аукционе утверждена ВрИО директора ФГКУ комбинат «Полярник» Росрезерва.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 19.02.2013 (далее по тексту – протокол от 19.02.2013) на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 9 заявок, из них 4 участникам размещения заказа (с порядковыми номерами заявок 3, 5, 7, 9) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Как установлено материалами дела, ООО «Гиперком СПб» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме под номером 7 и ему было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов», а именно «несоответствие сведений, предусмотренным подпунктом б пункта 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов».

Частью 1 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов» сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Частью 3 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» предусмотрено, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей.

Частью 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, при размещении заказа на поставку товара, должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Заказчик в части 3.2 раздела 3 документации об открытом аукционе в электронной форме установил аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, указав при этом на

рекомендуемую форму Приложения №1 к документации об аукционе.

В пункте 5 «Спецификация оборудования» Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование к применяемому типу оборудования:

№ п/п	Наименование оборудования	Количество
1	Грязевик фланцевый	Не менее 1
2	Аэрационная труба	В количестве необходимом для обеспечения выполнения требования СанПиН 2.1.4.1074-01 и технических условий, согласно настоящему техническому заданию
3	Компрессор в комплекте	
4	Блок каскадного управления компрессорами	
5	Сепаратор водо-воздушный	
6	Осветительно-сорбиционный фильтр с фильтрующей загрузкой	
7	Мешочный фильтр (10 мкм)	
8	Установка УФ-обеззараживания	
9	Комплекс пропорционального дозирования с реагентами (TEKNA 603 TPG или аналог)	
10	Контейнер. Не более 8,0х2,7х3,0, включая электрообогрев, вентиляцию и освещение	
11	Водосчетчик фланцевый с импульсным выходом	1

Согласно материалам дела, в Таблице, содержащейся в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Гиперком СПб» по позициям 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 указаны следующие характеристики предлагаемого оборудования: «В количестве необходимом для обеспечения выполнения требования СанПиН 2.1.4.1074-01 и технических условий, согласно настоящему техническому заданию».

Поскольку ООО «Гиперком СПб» в первой части заявки не представлены сведения о количестве такого оборудования как «аэрационная труба», «компрессор в комплекте», «блок каскадного управления компрессорами», «сепаратор водо-воздушный», «осветительно-сорбиционный фильтр с фильтрующей загрузкой», «мешочный фильтр (10 мкм)», «установка УФ-обеззараживани», «комплекс пропорционального дозирования с реагентами», предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов», следовательно, данному участнику размещения заказа должно быть отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 7 – ООО «Гиперком СПб».

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов»

документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Заказчик в части 10 тома II документации об открытом аукционе в электронной форме установил требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению, в том числе указано, что первая и вторая части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения, указанные в пункте 3.2 раздела 3 документации об аукционе.

Однако раздел 3 документации об аукционе содержится только в томе I документации об аукционе, который не размещен на официальном сайте, т.е. не доступен для ознакомления потенциальными участниками размещения заказа.

Следовательно, Заказчик не установил в документации об аукционе конкретные требования к содержанию и составу заявки, тем самым нарушив требования [пункта 1 части 3 статьи 41.6](#) ФЗ «О размещении заказов», в том числе не указано, какие именно документы и сведения должен представить участник размещения заказа.

Таким образом, Заказчик, сославшись на раздел 3 документации об аукционе, и не разместив его на официальном сайте, тем самым нарушил пункт 1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».

В силу пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) данного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию **или расчеты** и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Частью 3 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для

всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы, т.е. размещены на сайте вместе с документацией.

Достаточным условием исполнения требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в документации о торгах, извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. ФЗ «О размещении заказов» не ограничена публикация в составе документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов.

На официальном сайте для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено коммерческое предложение ООО «Экодар – Л» на поставку системы очистки воды на сумму 3 431 735, 50 руб. Согласно части 5 тома II документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта составила 3 700 000, 00 руб.

Как пояснила представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России данное коммерческое предложение было взято Заказчиком за основу для расчета начальной (максимальной) цены контракта – стоимости самого оборудования и его монтажа. В данном коммерческом предложении не включены затраты по доставке необходимого оборудования.

Материалами дела установлено, что окончательный расчет начальной (максимальной) цены контракта на сумму 3700000 руб. с учетом доставки отсутствует в документации об аукционе.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что при вышеизложенных обстоятельствах обоснование начальной (максимальной) цены контракта, приведенное в части 5 тома II документации об аукционе, не может являться добросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, Заказчик, не обосновав надлежащим образом начальную (максимальную) цену контракта, нарушил часть 2 статьи 19.1, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».

По сообщению представителя Заказчика, на момент рассмотрения жалобы единая комиссия приступила к рассмотрению вторых частей заявок трех участников открытого аукциона. Комиссии Архангельского УФАС России решила предписание не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гиперком СПб» необоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим пункт 1 части 3 статьи 41.6, часть 2 статьи 19.1, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская

- [reshenie no 54fz-13 ooo giperkom spb.doc](#)