

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «23» ноября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено «30» ноября 2020 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

в присутствии (по видео-конференц-связи): от ИП «<...>»

(по доверенности): «<...>», «<...>»; от АО «Самарагорэнергосбыт» (по доверенности): «<...>», «<...>»; от АО «Самарская сетевая компания» (по доверенности): «<...>»; от Самарского УФАС России: «<...>», «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу

ИП «<...>» на решение Самарского УФАС России от 08.09.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-833/2019 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ИП «<...>» (далее — Заявитель) на решение Самарского УФАС России от 08.09.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-833/2019 (далее соответственно — Решение, Дело).

Решением Самарского УФАС России на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Дело в отношении АО «Самарагорэнергосбыт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции было прекращено, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель с вынесенными Решением не согласен и просит его отменить.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее — Управление) поступило заявление ИП «<...>»

(вх. № 6918 от 26.08.2019) на действия (бездействие) Акционерного общества «Самарагорэнергосбыт» (далее - АО «Самарагорэнергосбыт»), выразившиеся в нарушении установленного порядка ценообразования.

По итогам рассмотрения указанного заявления Управлением было возбуждено Дело, в рамках рассмотрения которого Управлением было установлено следующее.

ИП «<...>» на праве собственности принадлежит нежилое здание, расположенное по адресу: Самарская область, г. Самара, «<...>», и земельный участок «<...>»;

Между ИП «<...>» и АО «Самарагорэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения нежилого здания от 15.10.2018 № 08618, расположенного по адресу Самарская область, г. Самара, «<...>». Ранее действовал договор энергоснабжения от 02.08.2017

№ 08618, который был перезаключен в связи с увеличением присоединенной максимальной мощности;

АО «Самарагорэнергосбыт» является гарантирующим поставщиком и включено в федеральный информационный реестр гарантирующих поставщиков и зон их деятельности приказом ФСТ от 16.04.2009 № 85-э под регистрационным номером 63/08;

АО «Самарагорэнергосбыт» применяет при расчетах с ИП «<...>» за оказанные услуги по передаче электрической энергии низкий уровень напряжения «НН», что подтверждается счетами-фактурами.

Согласно акту об осуществлении технологического присоединения № 3275-С от 31.07.2017, составленному между ИП «<...>» и сетевой организацией - АО «ССК», ИП «<...>» был согласован низкий уровень напряжения «НН» в точке поставки — 0,4 кВ. С заявлением о переоформлении акта об осуществлении технологического присоединения по среднему второму уровню напряжения «СН2» ИП «<...>» к сетевой организации не обращалась.

03.10.2018 ИП «<...>» обратилась к АО «Самарагорэнергосбыт»

(вх. № 19627 от 03.10.2018) с просьбой об осуществлении с 01.10.2018 расчетов за поставку электрической энергии по договору энергоснабжения от 02.08.2017

№ 08618 по среднему второму уровню напряжения «СН2», при этом на следующий день (04.08.2018) подписала с сетевой организацией — АО «ССК» акт об осуществлении технологического присоединения от 04.10.2018 № 6270-С, в

котором ею снова был согласован низкий уровень напряжения «НН» в точке поставки-0,4 кВ.

АО «Самарагорэнергосбыт» после обращения ИП «<...>»

с просьбой о применении при расчетах с ним по договору энергоснабжения тарифа за электрическую энергию по низкому уровню напряжения «НН» вместо среднего второго уровня напряжения «СН2» обратилось в сетевую организацию с целью выяснения характера подключения и уровня напряжения, по которому необходимо осуществлять расчет, поскольку, как указывает гарантирующий поставщик, он не мог самостоятельно, без разъяснения сетевой организации, изменить тариф, по которому оплачиваются услуги по передаче электрической энергии.

Вместе с тем, АО «ССК» в ответ на данное письмо сообщило (исх. № 17718 от 23.11.2018), что представленные документы не позволяют определить уровень расчетного напряжения, в связи с чем АО «ССК» запросило документы, подтверждающие право собственности на объекты электросетевого хозяйства ИП «<...>»

Письмом от 29.12.2018 исх. № 10262 АО «Самарагорэнергосбыт» сообщило ИП «<...>» о необходимости представить в адрес АО «Самарагорэнергосбыт» или АО «ССК» документы, подтверждающие право собственности на объекты электросетевого хозяйства, а также сообщило, что вопрос о применении уровня напряжения при расчетах за услуги по передаче электроэнергии, а также о перерасчете излишне уплаченных денежных средств будет решен после получения от АО «ССК» соответствующего ответа.

Однако ИП «<...>» проигнорировала письмо АО «Самарагорэнергосбыт» от 29.12.2018 исх. № 10262 и не представила гарантирующему поставщику и (или) сетевой организации документы, позволяющие определить применимый уровень напряжения при расчетах за услугу по передаче электрической энергии.

На основании изложенного, Самарское УФАС России не усмотрело в действиях АО «Самарагорэнергосбыт» наличие факта злоупотребления доминирующим положением и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекратило рассмотрение Дела в отношении АО «Самарагорэнергосбыт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ИП «<...>» на решение Самарского УФАС России от 08.09.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-833/2019 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из разъяснений Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
- 4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организацией):

- 1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с частью 5¹ статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно Аналитическим отчетам Самарского УФАС России, составленным по результатам анализа состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Самарской области в 2018 и 2019 годах, установлено, что доля АО «Самарагорэнергосбыт» на рассматриваемом товарном рынке в границах города Самары равна 100%.

На основании изложенного, АО «Самарагорэнергосбыт» признано занимающим доминирующее положение на указанном товарном рынке.

Вместе с тем, Апелляционная коллегия отклоняет довод Заявителя о злоупотреблении доминирующим положением АО «Самарагорэнергосбыт» в связи со следующим.

03.10.2018 ИП «<...>» обратилась в АО «Самарагорэнергосбыт» (вх. № 19627 от 03.10.2018) с просьбой об осуществлении с 01.10.2018 расчетов за поставку электрической энергии по договору энергоснабжения № 08618 от 02.08.2017 по среднему второму напряжению «СН2».

АО «Самарагорэнергосбыт» направило в сетевую организацию — АО «ССК» письмо от 08.10.2018 исх. № 7446, адресовав копию данного письма ИП «<...>», с просьбой о разъяснении вопроса применения уровня напряжения при расчетах за услуги по передаче электрической энергии с ИП «<...>»

АО «ССК» на указанное письмо запросило (исх. № 16517 от 06.11.2018) документы, подтверждающие право собственности на энергопринимающие устройства ИП «<...>»

АО «Самарагорэнергосбыт» направило (исх. № 8716 от 12.11.2018) в АО «ССК» свидетельства о государственной регистрации права ИП «<...>» на земельный участок и нежилое здание.

АО «ССК» в ответ на данное письмо сообщило (исх. № 17718 от 23.11.2018), что представленные документы не позволяют определить уровень расчетного напряжения по данным объектам.

Письмом от 29.12.2018 исх. № 10262 АО «Самарагорэнергосбыт» сообщило ИП «<...>», что для урегулирования вопроса о применении уровне напряжения при расчетах за услугу по передаче электроэнергии, а также о перерасчете излишне уплаченных денежных средств ИП «<...>» необходимо представить в адрес АО «Самарагорэнергосбыт» или АО «ССК» документы, подтверждающие право собственности на объекты электросетевого хозяйства.

ИП «<...>» письмо АО «Самарагорэнергосбыт» от 29.12.2018 исх. № 10262 оставила без ответа и спустя 8 месяцев, 26.08.2019, обратилась в Управление с заявлением о нарушении АО «Самарагорэнергосбыт» антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, по мнению Апелляционной коллегии, АО «Самарагорэнергосбыт» были предприняты все необходимые меры в рамках рассмотрения обращения ИП «<...>» в целях установления уровня напряжения, подлежащего применению при расчетах с ИП «<...>».

Вместе с тем ИП «<...>» после получения письма АО «Самарагорэнергосбыт» от 29.12.2018 исх. № 10262 не было совершено каких-либо действий, направленных на урегулирование рассматриваемого гарантирующим поставщиком вопроса, в том числе по предоставлению необходимых документов как АО «Самарагорэнергосбыт», так и АО «ССК»

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия считает правомерным вывод Управления об отсутствии в действиях АО «Самарагорэнергосбыт» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как вышеуказанные обстоятельства не свидетельствуют о злоупотреблении гарантирующим поставщиком своим доминирующим положением, а также об ущемлении интересов ИП «<...>» непосредственно в результате действий АО «Самарагорэнергосбыт».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействиях).

Таким образом, в связи с отсутствием в действиях АО «Самарагорэнергосбыт» признаков злоупотребления доминирующим положением, Управление на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции правомерно прекратило рассмотрение Дела в отношении АО «Самарагорэнергосбыт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение Самарского УФАС России от 08.09.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-833/2019, не нарушает единообразие применения норм антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе, в том числе оставить жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ИП «<...>» решение Самарского УФАС России от 08.09.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-833/2019 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии:

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии:

Члены

Апелляционной коллегии:

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.