

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «МАРЛВ строй» на действия муниципального заказчика — администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области и уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области (дело № 305-з)

07.08.2013г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителя муниципального заказчика — администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области: <...>;

представителя уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области: <...>;

в отсутствие уведомленных надлежащим образом представителей ООО «МАРЛВ строй», рассмотрев жалобу ООО «МАРЛВ строй» на действия муниципального заказчика — администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области и уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ для муниципальных нужд по объекту «Реконструкция детского сада №18 в Юго-Восточном микрорайоне г. Борисоглебска Воронежской области» (реестровый номер <...> ), **установила:**

31.07.2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «МАРЛВ строй» (далее — Заявитель) на действия муниципального заказчика — администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области и уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ для муниципальных нужд по объекту «Реконструкция детского сада №18 в Юго-Восточном микрорайоне г. Борисоглебска Воронежской области» (реестровый номер <...> ) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие указания в технической части документации об аукционе в электронной форме производителей товара, использованию товарных знаков без слов «или эквивалент», а также размещения информации на официальном сайте не доступной для ознакомления.

Представители муниципального заказчика — администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области и уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по

контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам. 17.07.2013 года уполномоченным органом — отделом по финансам администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг автомобильного транспорта (реестровый номер <...>).

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказа документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться;

Исходя из смысла указанных выше норм, Закон о размещении заказов допускает возможность установления в документации об Аукционе требований к качеству, техническим характеристикам товара, требований к безопасности, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требований к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с техническим заданием документации об Аукционе заказчиком установлено, что в процессе выполнения работ предполагается использование следующих товаров: обогреваемые полы «Can», вентиляторы «Вега», арматура «Данфосс», изоляция «Термафлекс» и другие.

Согласно пп.1.3.2 п.1.3 ст.1 раздела 1.1 документации об аукционе, п.17 раздела 1.2 главы 1 «Информационная карта» в случае, если документация об открытом аукционе в электронной форме содержит указания на товарные знаки товаров, такие наименования следует читать со словами «или эквивалент».

В соответствии с частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно части 1 статьи 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Часть 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Из смысла норм части 2 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации следует что использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со статьей 1489 настоящего Кодекса, а также использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не влияющим на его различительную способность и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

Кроме того, Комиссия установила, что в Государственном реестре товарных знаков зарегистрированы товарные знаки «Вега», «Данфосс», «CAN».

Также в ходе заседания, Комиссия выяснила, что Заявитель не обращался с запросом о разъяснении положений документации об Аукционе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях муниципального заказчика и уполномоченного органа нарушений частей 3, 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившихся в указании в документации об Аукционе товарных знаков со словами «или эквивалент».

Согласно ч.8 ст.16 Закона о размещении заказов информация о размещении заказа, размещенная на официальном сайте, должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Изучив информацию по открытому аукциону в электронной форме (реестровый номер торгов 0131300011213000161), размещенную на официальном сайте в сети «Интернет», Комиссия установила, что она размещена в полном объеме, все файлы

доступны для ознакомления и чтения.

Таким образом, Комиссия нарушений в действиях муниципального заказчика и уполномоченного органа в части размещения информации на официальном сайте в сети «Интернет» не усматривает.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобу ООО «МАРЛВ строй» на действия муниципального заказчика — администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области и уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Борисоглебского городского округа Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ для муниципальных нужд по объекту «Реконструкция детского сада №18 в Юго-Восточном микрорайоне г.Борисоглебска Воронежской области» (реестровый номер <...> ) необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 07.08.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 12.08.2013 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии