

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-20-11-09

«2» июня 2009

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Бориленко Н.Д. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и естественных

монополий, член Комиссии;

Кучук Е.П. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных

монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей ответчиков:

ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» <...>, по доверенности № 182 от 01.01.2009 г.;

ООО «Приоритет» <...> по доверенности № 15 от 28.05.2009 г.,

рассмотрев дело № 02-01-20-11-09 от 29.04.2009 г. по признакам нарушения ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и ООО «Приоритет» пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России с вопросом правомерности заключения компанией «Балтика» договора с ООО «Трест питания № 1» (осуществляет деятельность на территории аэропорта «Толмачево») на эксклюзивное представление своей продукции на территории кафе и ресторанов контрагента обратился корреспондент делового еженедельника «Континент Сибирь» со ссылкой на пресс-релиз компании «Балтика». В данном пресс-релизе сообщено следующее: в аэропорту «Толмачево» появилась инсталляция из кегов «Балтика», которая украсила один из ресторанов аэропорта – Veerman&Grill. Продукция компании «Балтика» встречает пассажиров в 11 ресторанах и кафе, а также в гостинице аэропорта. Это стало возможно благодаря заключению договора с ООО «Трест питания № 1».

В связи с данным обращением прессы Новосибирским УФАС России проведена

проверка, которая показала следующее.

ОАО «Пивоваренная Компания «Балтика» в г. Новосибирске заключила маркетинговый договор с ООО «Приоритет» (Исполнитель) № 41СидВ от 01.10.2008 года. Кроме того, 01.10.2008 г. в г. Санкт-Петербурге между указанными лицами подписан протокол, фиксирующий соотношение Продукции ОАО «ПК «Балтика» и других производителей в заведении Исполнителя Ночной клуб название заведения «Дождь»: 66,67 % разливного пива производства ОАО «ПК Балтика», 33,33 % - продукция иных производителей (Импорт) и 66,67 % тарированного пива (бут) производства ОАО «ПК Балтика», 33,33 % - продукция иных производителей (СабМиллер).

Согласно Приложению №2 к названному договору в заведении ООО «Приоритет» компания «Балтика» продвигает на рынок следующий ассортиментный перечень своей Продукции:

- разливное пиво: Кроненбург Бланк, Кроненбург 1664.

- тарированное пиво (бут): Балтика №0, Кроненбург 1664.

Согласно пункту 2.1.2. договора Исполнитель обязан обеспечить представленность продукции Заказчика (ОАО «Пивоваренная компания «Балтика») на территории заведений в фиксированном ассортименте позиций разливного и тарированного пива. Пунктом 5.2. договора № 41 предусмотрена ответственность ООО «Приоритет» за нарушение пункта 2.1.2. договора о фиксированном ассортименте Продукции. В этом случае Заказчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке, а Исполнитель обязуется с момента расторжения договора возратить Заказчику сумму уже выплаченного аванса.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.2. договора, в случае осуществления Исполнителем действий, изменяющих процентное соотношение (в сторону уменьшения) представленности продукции компании «Балтика» (на момент заключения рекламно-имиджевых договоров оформляется протокол, фиксирующий соотношение продукции в заведении Исполнителя) по сравнению с продукцией иных производителей, услуги Исполнителя по договору будут оплачены компанией «Балтика» в размере, на 50% меньшем стоимости услуг за соответствующий отчетный период.

Согласно пункту 3.4. при выявлении обстоятельств, указанных в пункте 3.2 договора, представителем Заказчика оформляется акт, который подписывается представителем исполнителя. В случае, если Исполнитель откажется подписывать данный акт – акт, подписанный только представителем Заказчика, имеет ту же юридическую силу, что и акт, подписанный представителями обеих сторон. Данный акт дает право Заказчику изменить сумму оплаты за оказанные исполнителем услуги, для чего Заказчик направляет Исполнителю письменное уведомление об изменении суммы оплаты и в пятидневный срок согласует с Исполнителем возможность продолжения действия на иных условиях, которые оформляются отдельным Дополнительным соглашением к настоящему Договору.

Наличие в договоре № 41СидВ названных условий о необходимости поддержания в заведении ООО «Приоритет» - ночном клубе «Дождь» определенного количества ассортиментных позиций Продукции компании «Балтика», по сравнению с

продукцией иных производителей (поставщиков), может привести к разделу оптового рынка пива по ассортименту реализуемых товаров.

Таким образом, вышеуказанные факты свидетельствуют о нарушении ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и ООО «Приоритет» пункта 3 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» по существу дела сообщило следующее.

Действительно, 01.10.2008 г. ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» заключило с ООО «Приоритет» договор № 41 СидВ (далее – «Договор»). Предметом Договора являются маркетинговые услуги, направленные на увеличение продаж продукции Компании. Договор содержит все необходимые условия, исчерпывающий перечень прав и обязанностей сторон. Неотъемлемой частью Договора являются приложения № 1 – 4, указанные в Договоре.

Все условия Договора полностью соответствуют требованиям антимонопольного законодательства. В ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» установлены жесткие требования по соблюдению требований законодательства о защите конкуренции, внутренние стандарты Компании высоко оценены в Федеральной антимонопольной службе РФ.

Указанный в Приказе №138 Новосибирского УФАС России протокол от 01.10.2008 г., подписанный представителями ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и ООО «Приоритет», не имеет никакого отношения к договору № 41 СидВ от 01.10.2008 г., тем более не является приложением к договору (именно поэтому в данных документах нет ни одной ссылки друг на друга). Отношения между ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и ООО «Приоритет» регулируются исключительно договором № 41 СидВ от 01.10.2008 г.

В целях улучшения финансовых показателей в ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» маркетинговые и статистические исследования производятся не только путем привлечения специализированных организаций, но и силами сотрудников Компании. ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» ведет постоянный мониторинг представленности продукции Компании. Одним из способов сбора статистической информации является фиксация определенных данных в точках продаж. Компания использует полученные данные для прогнозирования объемов производства и продаж, для составления отчетов и т.п. Форма протокола (т.е. документа, заверенного, помимо подписи работника Компании, подписью представителя соответствующей точки продаж) была выбрана в целях обеспечения максимальной достоверности полученных данных. С помощью указанных протоколов информация собирается как в точках продаж, с которыми у ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» имеются какие-либо договорные отношения, так и в тех, с которыми Компания договоров не имеет. Такие протоколы являются по существу методическим инструментом рыночных наблюдений и никак не затрагивают хозяйственную деятельность ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» или его контрагентов. Протоколы не устанавливаются для сторон, их подписавших, каких – либо обязательств (в том числе, в отношении количества и/или наименований продукции, реализуемой точкой продаж), никоим образом не ограничивают точку продаж в деятельности по реализации продукции иных производителей. Кроме того, факт исполнения обязательств по договору фиксируется в Акте приема – передачи работ. В связи с вышеизложенным и

руководствуясь ст. 48 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ОАО «ПК «Балтика» просит прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

ООО «Приоритет» по существу дела сообщило следующее.

Между ООО «Приоритет» (далее – Общество) и ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» заключен и действует договор № 41 СиДВ от 01.10.2008 года на оказание услуг по продвижению продукции Заказчика, реализации торговых программ и рекламных акций, поддержанию фирменного стиля Заказчика. Одной из целей договора является увеличение продаж продукции Заказчика, что отвечает интересам Общества по увеличению прибыли от торговой деятельности.

Стороны определили в договоре и приложениях № 1–4 к нему все права и обязанности сторон. Среди обязанностей Общества по Договору отсутствует обязанность продавать исключительно продукцию Заказчика. Право Общества самостоятельно выбирать ассортимент продаваемой в заведениях продукции договором и приложениями к нему никоим образом не ограничивается, и за весь период действия договора со стороны Заказчика никогда не предъявлялось каких-либо условий по представленности продукции.

Протокол от 01.10.2008 г. подписан Обществом и Заказчиком, но не является приложением к договору. Указанный протокол вообще не имеет никакого отношения к договору. Он был составлен по просьбе представителей заказчика как статистический документ маркетингового исследования рынка. Перед заключением Договора представители заказчика исследовали, что продается в заведениях Общества, как продается, и зафиксировали это в протоколе. У Общества не было возражений против фактов, изложенных в протоколе, в связи с чем он и был подписан со стороны Общества. Протокол не устанавливает прав и обязанностей Общества и заказчика, что прямо следует из абзаца 3: «Настоящий Протокол не определяет для Сторон, его подписавших, каких – либо обязательств в отношении количества Продукции, находящейся в Заведении, и никоим образом не ограничивает Исполнителя в его деятельности по реализации Продукции производителей».

Таким образом, протокол не является ни гражданско-правовой сделкой, так как не порождает гражданских прав и обязанностей сторон, ни соглашением Общества и заказчика, так как не определяет каких-либо действий сторон, которые подлежали бы исполнению в связи с его подписанием. Протокол обладает ценностью и смыслом исключительно как статистический документ. Для расширения ассортимента продаваемой продукции в заведениях Общества, полного удовлетворения запросов и пожеланий потребителей Общество заключает договоры и продает продукцию различных производителей, как российских, так и зарубежных. Никакого давления со стороны заказчика по принуждению к продаже продукции исключительно производства ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» либо вмешательства в управленческую и операционную деятельность Общества не было. Общество самостоятельно определяет ассортимент продаваемой продукции, поставщиков, маркетинговую, ценовую политику, ориентируясь исключительно на удовлетворение запросов потребителей, увеличение объемов продаж и прибыли. Этими причинами обусловлено наличие в Договоре возможности его одностороннего досрочного расторжения по инициативе Общества без уплаты каких-либо штрафных санкций

(п. 9.4. договора). Если конкуренты ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» предложат Обществу более выгодные условия сотрудничества, более качественную продукцию и их товары будут более востребованными у потребителей, Общество может воспользоваться правом одностороннего досрочного расторжения Договора и изменит ассортимент продаваемой продукции. Вплоть до настоящего времени продукция заказчика пользовалась неизменным устойчивым спросом у потребителей, ее качество было на высшем уровне, а конкуренты заказчика не смогли предложить Обществу более выгодных условий сотрудничества. Соответствие деятельности розничных точек Общества законодательству и пожеланиям потребителей подтверждается тем, что не было случаев предъявления претензий ни со стороны потребителей, ни со стороны надзорных органов. Кроме того, оплата по указанному договору осуществлялась на основании Акта приема – передачи.

На основании вышеизложенного ООО «Приоритет» считает, что им не было допущено нарушений п.3 ч.1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», и, руководствуясь ст. 48 указанного закона, просит прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Изучив материалы дела и заслушав доводы ответчиков по делу, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующему.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе к: разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Таким образом, запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи.

В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум) даны разъяснения по применению арбитражными судами статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Так в Пленуме указано на то, что запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи, а также иные соглашения между хозяйствующими субъектами или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции (часть 2 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ).

Под соглашения, запрещенные в силу частей 1 и 2 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, если иное не установлено законом, подпадают в том числе и «вертикальные» соглашения, то есть соглашения между хозяйствующими субъектами, которые не

конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом (п. 19 ст. 4 ФЗ № 135-ФЗ). К вертикальным соглашениям, в частности, относится рекламно-имиджевый (маркетинговый) договор, заключенный ОАО «ПК «Балтика» на территории г. Новосибирска с ООО «Приоритет».

При этом Пленум разъясняет, что, применяя статью 12 Закона о защите конкуренции, следует учитывать, что установленные ею случаи допущения «вертикальных» соглашений являются исключениями по отношению к запрещенным соглашениям, предусмотренным частью 2 статьи 11 Закона, и не распространяются на соглашения, названные в части 1 этой статьи. Также на основании части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции могут быть признаны допустимыми соглашения (в том числе и «вертикальные») и согласованные действия, запрещенные частью 2 статьи 11 Закона, но не частью 1 этой статьи.

Таким образом, пунктом 3 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен безусловный запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по ассортименту реализуемых товаров. Такие соглашения заведомо являются ограничивающими конкуренцию.

Как указано выше, ответчики 01.10.2008 года в г. Санкт-Петербурге подписали протокол, фиксирующий соотношение Продукции ОАО «ПК «Балтика» и других производителей в заведении ООО «Приоритет» - ночном клубе «Дождь», и в г. Новосибирске заключили маркетинговый договор № 41 СидВ.

В своих пояснениях по существу дела ответчики указали на то, что протокол не является приложением к договору, следовательно, не имеет к нему никакого отношения; протокол является документом статистических наблюдений, подписанным представителем как компании Балтика (руководителем по продажам разливного пива в регионе Сибирь и ДВ), так и ООО «Приоритет» (директором), с целью максимальной достоверности полученных данных. Также ответчики указали на то, что протокол не устанавливает для сторон, его подписавших, никаких обязательств и не ограничивает точку продаж в деятельности по реализации продукции иных производителей.

В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Протокол от 01.10.2008 г., в отличие от договора № 41 СидВ, подписан ответчиками в г. Санкт-Петербурге (т.е. в месте расположения штаб-квартиры ОАО «Пивоваренная компания «Балтика»), а не в г. Новосибирске – по месту расположения заведения ООО «Приоритет». В тот же день 01.10.2008 г. после подписания протокола ответчики заключили договор № 41 СидВ уже в г. Новосибирске. В связи с этим, для ОАО «ПК «Балтика» протокол является важным статистическим документом (так как подписан со стороны Исполнителя не любым его представителем, а директором; и непосредственно в месте нахождения компании Балтика) и действительно не является приложением к договору № 41 СидВ. Однако пункт 3.2. данного договора содержит ссылку на названный протокол и предусматривает ответственность Исполнителя за нарушение условий протокола в случае уменьшения представленности продукции компании Балтика в заведении ООО «Приоритет». Согласно п. 3.4. договора при выявлении обстоятельств, указанных в п. 3.2. договора, представителем Заказчика

оформляется акт, который подписывается представителем Исполнителя. При неподписании данного акта представителем Исполнителя, акт, подписанный только представителем Заказчика, имеет такую же юридическую силу, что и акт, подписанный представителями обеих сторон. На основании данного акта Заказчик вправе изменить сумму оплаты за оказанные Исполнителем услуги.

Сам по себе протокол не ограничивает точку продажи в деятельности по реализации продукции иных производителей. Однако пунктом 3.2 и 3.4 договора предусмотрены последствия уменьшения Исполнителем зафиксированного протоколом соотношения представленности продукции компании Балтика в заведении Исполнителя. Ввиду наличия в договоре данных условий имеется (сохраняется) возможность ограничения конкуренции на оптовом рынке реализации пива при условии, что Исполнитель под угрозой применения к нему компанией «Балтика» штрафных санкций не будет расширять ассортиментный перечень реализуемой продукции в пользу иных, кроме ОАО «ПК «Балтика», производителей, за счет уменьшения доли продукции компании «Балтика» в своем заведении, зафиксированной в протоколе.

Таким образом, ответчики не доказали того, что заключенный между ними договор № 41СиДВ не может ограничить конкуренцию на оптовом рынке реализации пива. Кроме того, представитель ОАО «ПК «Балтика» на заседании Комиссии по рассмотрению дела признала неоднозначность формулировки п. 3.2. договора № 41 СиДВ от 01.10.2008 г.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о том, что договор № 41СиДВ, заключенный между ответчиками в г. Новосибирске 01.10.2008 года, как соглашение, которое может привести к разделу оптового рынка пива по ассортименту реализуемой продукции, является заведомо ограничивающим конкуренцию и запрещено антимонопольным законодательством (а именно, п.3 ч.1 ст. 11 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА

1. Признать ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и ООО «Приоритет» нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», путем заключения указанными лицами договора № 41СиДВ от 01.10.2008 г., который может привести к разделу оптового рынка пива по ассортименту реализуемых товаров.
2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и ООО «Приоритет» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

С целью устранения выявленных нарушений пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» и недопущения действий, которые могут привести к ограничению конкуренции ОАО «Пивоваренная компания Балтика» и ООО «Приоритет» необходимо:

2.1. Из пункта 3.2. договора № 41СиДВ от 01.10.2008 г. исключить слова: «При этом услуги будут считаться оказанными и будут оплачены Заказчиком в полном объеме только при условии отсутствия фактов осуществления Исполнителем действий, изменяющих процентное соотношение (в сторону уменьшения) представленности продукции Заказчика (на момент заключения настоящего договора оформляемых протоколом, фиксирующим соотношение продукции в заведении Исполнителя) по сравнению с продукцией иных производителей, что влечет за собой уменьшение оплачиваемой Заказчиком денежной суммы на 50% от стоимости услуг за соответствующий отчетный период».

2.2. Из пункта 3.4. договора № 41СиДВ от 01.10.2008 г. исключить ссылку на пункт 3.2. данного договора.

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Н.Д. Бориленко

Е.П. Кучук

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-20-11-09

«2» июня 2009

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Бориленко Н.Д. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и естественных

монополий, член Комиссии;

Кучук Е.П. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных

монополий, член Комиссии,

руководствуясь подпунктом «ж» пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 26.05.2009 г. по делу № 02-01-20-11-09 от 29.04.2009 г. о нарушении ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» (ИНН 7830001405, 194292, г. Санкт-Петербург, 6-й Верхний переулоч, д.3) и ООО «Приоритет» (ИНН 5406358276, 630099, г. Новосибирск, Ядринцевская, 14) пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и ООО «Приоритет» в срок до 29.06.2009 года прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», выразившееся в заключении договора № 41СиДВ от 01.10.2008 г., который может привести к разделу оптового рынка пива по ассортименту реализуемых товаров.

ОАО «Пивоваренная компания Балтика» и ООО «Приоритет» в срок до 29.06.2009 года необходимо:

1. Из пункта 3.2. договора № 41СиДВ от 01.10.2008 г. исключить слова: «При этом услуги будут считаться оказанными и будут оплачены Заказчиком в полном объеме только при условии отсутствия фактов осуществления Исполнителем действий, изменяющих процентное соотношение (в сторону уменьшения) представленности продукции Заказчика (на момент заключения настоящего договора оформляемых протоколом, фиксирующим соотношение продукции в заведении Исполнителя) по сравнению с продукцией иных производителей, что влечет за собой уменьшение оплачиваемой Заказчиком денежной суммы на 50% от стоимости услуг за соответствующий отчетный период».

2. Из пункта 3.4. договора № 41СиДВ от 01.10.2008 г. исключить ссылку на пункт 3.2. данного договора.

3. Не допускать впредь нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 30.06.2009 года с

приложением копий подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Н.Д. Бориленко

Е.П. Кучук