

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель – Коновалов М.А. – зам. руководителя;

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Члены комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

Счастливого М.А. – государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- ответчика:

- ООКС УВД по Курганской области Ванюкова С.А. (приказ № 236 лс от 14.08.2008);

- заявителя:

- представителя ООО «Антураж» Тельновой О.В. (доверенность № 15 от 22.07.2009),

рассмотрев жалобу ООО «Антураж» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии – ООКС УВД по Курганской области, по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона на капитальный ремонт ЦВСНП УВД по Курганской области, и осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### **Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Антураж» (вх. № 3059 от 16.07.2009) на действия аукционной комиссии ООКС УВД по Курганской области.

Представитель заявителя подтвердил доводы, изложенные в жалобе, и пояснила: ООО «Антураж» подало заявку на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт ЦВСНП УВД по Курганской области, которая была отклонена аукционной комиссией на основании п.п. 4 п. 1 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов. Считает, что заявка ООО «Антураж» соответствует требованиям заказчика и отклонена неправомерно.

Представитель заказчика пояснил следующее:

Заявка ООО «Антураж» была отклонена, как не соответствующая требованиям аукционной документации, а именно: в таблице № 1 «предложения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ и иных условиях исполнения контракта», являющейся неотъемлемой частью заявки на участие в аукционе на право заключения государственного контракта, ООО «Антураж» не включило затраты на технический надзор предусмотренный заказчиком.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Государственным заказчиком является ООКС УВД по Курганской области.

Предметом проведения открытого аукциона является право на заключение государственного контракта на капитальный ремонт ЦВСНП УВД по Курганской области.

Состав Единой комиссии определен Приказом № 897 от 19.08.2008 года.

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 19.06.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 090619/003872/95/1 от 15.07.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 15.07.2009 года;

- аукцион, протокол открытого аукциона № 090619/003872/95/2 от 16.07.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 16.07.2009 года;

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт на капитальный ремонт ЦВСНП УВД по Курганской области не заключен. Требование Курганского УФАС России от 16.07.2009 года о приостановлении государственного заказа исполнено.

Для участия в открытом аукционе подано 16 заявок:

1. ООО «Антураж»;
2. ООО «Велес»;
3. ООО «Тюменьмонтажспецстрой»;
4. ООО «Диалог»;
5. ООО «ДСМ»;
6. ООО «Салюс»;
7. ООО «Ремонтно – строительная компания»;

8. ООО СК «ИнвестСтройПроект»;
9. ООО «Крис-М»;
10. ЗАО УК «Новый город»;
11. ООО «Зауралстроймонтаж»;
12. ООО «Аруна»;
13. ООО «Курганская Строительная Компания»;
14. ООО «Теплоэнергосервис»;
15. ООО «Геракл»;
16. КРООИ «Достоинство»;

Заявки (ООО «Антураж»; ООО «Тюменьмонтажспецстрой»; ООО «ДСМ»; ООО «Диалог»; ООО «Крис-М»; ЗАО УК «Новый город»; ООО СК «ИнвестСтройПроект»; ООО «Геракл»; ООО «Теплоэнергосервис»; ООО «Ремонтно – строительная компания») отклонены на основании подпункта 4 пункта 1 ст. 12 94-ФЗ – 2005 г. не соответствии требованиям документации об аукционе. Остальные заявки допущены до участия в открытом аукционе.

Начальная максимальная цена контракта – 2 800 000,00 рублей.

Победителем открытого аукциона признано – ООО «Курганская Строительная Компания», предложившее последнее предложение о цене контракта, цена контракта 2 772 000, 00 рублей.

Последнее предложение о цене контракта – КРООИ «Достоинство» , цена контракта 2 786 000, 00 рублей.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной:

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 257 ведомости объемов работ требуемых в выполнении на ЦВСНП УВД и составляющих неотъемлемую часть аукционной документации, как формирующих цену государственного контракта, был включен технический надзор заказчика, составляющий 3% от суммы государственного контракта

В предложениях о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ и иных условиях исполнения контракта, являющихся неотъемлемой частью заявки на участие открытых аукционах на право заключения государственных контрактов, ООО «Антураж не включило затраты на технический надзор предусмотренный заказчиком

Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Участникам размещения заказа не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 090619/003872/95/1 от 15.07.2009, отсутствует обоснование несоответствия заявки ООО «Антураж» положениям документации об аукционе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 и ч. 2 ст. 12, ч. 5 ст. 17, ч. 1 ст. 34, ч. 1 и ч. 3 ст. 36, ч. 6 ст. 60, Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

**Решила:**

1. Признать жалобу ООО «Антураж» частично обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии – ООКС УВД по Курганской области предписание.
4. Отозвать требование Курганского УФАС о приостановлении размещения муниципального заказа. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

## **Предписание**

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель – Коновалов М.А. – зам. руководителя;

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Члены комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

Счастливова М.А. – государственный инспектор.

Руководствуясь ст. 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 22.07.2009 по делу 05-02/104-09,

## **Предписывает:**

1. Государственному заказчику, аукционной комиссии – ООКС УВД по Курганской области, устранить нарушения Закона о размещении заказов, допущенные при проведении открытого аукциона.

Для чего,

- внести в протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 090619/003872/95/1 от 15.07.2009 года дополнения в соответствии с ч. 3 ст. 36 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. О выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в Курганское УФАС России в срок не позднее 31.07.2009 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.