Жалоба рассмотрена: 13 декабря 2010 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе: председатель Комиссии: Демина И.С. – руководитель управления, члены Комиссии: Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа, Петрова Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, Бутылина Н.К. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, в присутствии представителей: - Заказчика - администрации городского поселения город Старица Тверской области: <…>; - Уполномоченного органа - отдела экономики администрации Старицкого района Тверской области: <…>, рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, жалобу ФГУП Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 06.12.2010 поступила жалоба ФГУП Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики (далее – Заявитель) о нарушении требований Закона, допущенных Заказчиком, Уполномоченным органом и единой комиссией при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектов «Генеральный план городского поселения г. Старица» и «Правила землепользования и застройки городского поселения г. Старица» (далее – конкурс). По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями: 1) единой комиссией на основании пунктов 3 и 4 статьи 12 Закона Заявителю необоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе, так как в заявке на участие в конкурсе представлены все документы, предусмотренные конкурсной документацией, в том числе платежное поручение по перечислению средств на обеспечение заявки на участие в конкурсе; 2) Заказчиком, Уполномоченным органом установлены требования к предмету контракта, влекущие ограничение количества участников размещения заказа и ущемление законных интересов неопределенного круга участников размещения заказа, поскольку в один лот объединены два различных вида работ, которые согласно Градостроительному кодексу Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (далее – Градостроительный кодекс РФ) являются самостоятельными: разработка генерального плана и Правил землепользования и застройки городского поселения г. Старица; 3) Заказчиком, Уполномоченным органом в извещении о проведении конкурса в нарушение пункта 11 части 4 статьи 21 Закона не указаны даты рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса; 4) единой комиссией в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе в нарушение части 5 статьи 26 Закона отражена не полная информация о наличии

сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, а именно: не указаны сведения о представлении участниками размещения заказа документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе; 5) единой комиссией в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе в нарушение части 2 статьи 27 Закона не указано обоснование решения об отказе Заявителю в допуске к участию в конкурсе, не указаны положения конкурсной документации, которым не соответствует заявка Заявителя на участие в конкурсе, а также сведения о решении каждого члена единой комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в конкурсе. Присутствующие на рассмотрении жалобы представители Уполномоченного органа частично согласились с доводами жалобы Заявителя в части требований к содержанию извещения о размещении конкурса и протоколов, оформленных в ходе размещения данного заказа. Заказчик не согласился с доводами жалобы Заявителя в части установления незаконных требований к предмету контракта, влекущих ограничение количества участников размещения заказа. От победителя конкурса ООО «Институт Территориального Планирования «Град» поступили возражения на жалобу Заявителя, согласно которым при проведении конкурса ни каким образом не нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, а погрешности, допущенные при составлении извещения о проведении конкурса и протоколов, оформленных в ходе его проведения, не могли повлиять на результат размещения данного заказа. 08.12.2010 Заказчиком с победителем конкурса - ООО «Институт Территориального Планирования «Град» с учетом требований части 1.1 статьи 29 и части 5 статьи 60 Закона заключен муниципальный контракт № 132. Жалоба рассмотрена в отсутствие Заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы. В ходе рассмотрения доводов жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее: 22.10.2010 Уполномоченным органом - отделом экономики администрации Старицкого района Тверской области опубликовано в официальном печатном издании – газете «Старицкий вестник» и размещено на официальном сайте Тверской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.gostorgi.tver.ru (далее – официальный сайт) извещение о проведении открытого конкурса № 03-10-К (далее – извещение). В тот же день на официальном сайте размещена конкурсная документация. Согласно условиям, предусмотренным извещением и конкурсной документацией, предметом конкурса является право на заключение муниципального контракта на «Выполнение работ по разработке проектов «Генеральный план городского поселения г. Старица» и «Правила землепользования и застройки городского поселения г. Старица» с начальной (максимальной) ценой контракта 5 339 805,83 рублей. 1. В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ градостроительная деятельность - деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов капитального строительства. Частью 3 статьи 31 Градостроительного кодекса РФ определено, что подготовка проекта правил землепользования и застройки осуществляется с учетом положений о территориальном планировании, содержащихся в документах территориального планирования, с учетом требований технических регламентов, результатов публичных слушаний и предложений заинтересованных лиц. Статьей 18 Градостроительного кодекса РФ установлено, что документами территориального

планирования муниципальных образований являются, в том числе генеральные планы поселений. Из приведенных выше норм следует, что подготовка документов градостроительного зонирования связана с подготовкой документов по территориальному планированию и осуществляется в рамках одного вида деятельности – градостроительной. Комиссия не установила, а Заявителем не приведены какие-либо доводы и доказательства того, что установление требований к предмету контракта в части объединения в один лот указанных видов работ ограничивает количество участников размещения заказа, тем более что для участия в конкурсе заявки подали пять участников размещения заказа, в том числе Заявитель. 2. Согласно извещению о проведении конкурса: - дата и время вскрытия конвертов с заявками (окончание срока подачи заявок): 22.11.2010 в 11.00; - место и дата рассмотрения заявок: по адресу Уполномоченного органа в течение 20 дней со дня вскрытия конвертов с заявками; - место и дата оценки и сопоставления заявок: по адресу Уполномоченного органа в течение 10 дней со дня рассмотрения заявок. Согласно пункту 11 части 4 статьи 21 Закона в извещении о проведении открытого конкурса должны быть указаны следующие сведения: место, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, место и дата рассмотрения таких заявок и подведение итогов конкурса. Согласно «Современному экономическому словарю» (авторы Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б., ИНФРА-М, 2006) дата – указание числа, месяца и года составления и подписания документа, его вступления в законную силу. В нарушение пункта 11 части 4 статьи 21 Закона Заказчиком, Уполномоченным органом в извещении о проведении конкурса не указана конкретная дата рассмотрения заявок на участие в конкурсе и подведения итогов конкурса, не указан период соответственно рассмотрения заявок на участие в конкурсе и подведения итогов конкурса. 3. Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 22.11.2010 № 04-10-К (далее – протокол вскрытия) на участие в конкурсе подали заявки пять участников размещения заказа, в том числе: ООО Научно-проектный институт пространственного планирования «ЭНКО», ООО «Институт Территориального Планирования «Град», ФГУП Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики (Заявитель), ЗАО «ЛИМБ» и ООО «Тверское Кадастровое Бюро». В соответствии с частью 5 статьи 26 Закона результаты вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе оформляются протоколом, в который, в том числе заносится информация о наличии в составе заявок на участие в конкурсе сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения государственного или муниципального контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе. В конкурсной документации правомерно, с учетом требований пункта 1 части 4 статьи 22 Закона, установлено требование о представлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. Единой комиссией в протоколе вскрытия конвертов не указана информация о представленных участниками размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе сведений и документов, предусмотренных частью 5 статьи 26 Закона, - информация о наличии/отсутствии документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе оформляются протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Протокол

должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 23.11.2010 № 04-10-К (далее – протокол рассмотрения): «участники размещения заказа - Общество с ограниченной ответственностью Научно-проектный институт пространственного планирования «ЭНКО», Федеральное государственное унитарное предприятие Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики, Общество с ограниченной ответственностью «Тверское Кадастровое Бюро» не допускаются к участию в аукционе на основании пп. 3, 4 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Общество с ограниченной ответственностью «Тверское Кадастровое Бюро» не допускаются к участию в аукционе на основании пп. 4 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Допущены к участию в конкурсе и признаны участниками конкурса: Институт Территориального Планирования «Град» и ЗАО «ЛИМБ». Единой комиссией в нарушение требований части 2 статьи 27 Закона не указано обоснование причин отказа в допуске участникам размещения заказа к участию в конкурсе. Нарушение должностным лицом муниципального заказчика, членом конкурсной или единой комиссии предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения конкурса, является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). 4. Согласно части 1 статьи 27 Закона конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона. Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в связи с несоответствием заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. Пунктом 3 части 1 статьи 12 Закона предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации. В Информационной карте конкурсной документации (далее – Информационная карта) с учетом требований подпункта «а» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона установлено требование к участникам размещения заказа в части обеспечения заявки на участие в конкурсе в размере 5% от начальной (максимальной) цены

контракта, что составляет 266 990, 29 рублей. Согласно Информационной карте одним из условий допуска участников размещения заказа к конкурсу является представление документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок Заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе на основании подпунктов 3 и 4 части 1 статьи 12 Закона. Как указано выше и установлено Комиссией, в конкурсной документации установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта (533 9805,83 рублей), что составляет 266 990, 29 рублей. Заявитель в составе своей заявки на участие в конкурсе не представил платежное поручение или копию такого платежного поручения, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе в размере, указанном в конкурсной документации (представлено платежное поручение № 536 от 15.11.2010 по обеспечению заявки на участие в конкурсе на сумму 266990,00 рублей). В связи с этим, конкурсной комиссией принято правомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в конкурсе. 5. Частью 4 статьи 22 Закона установлено, что конкурсная документация должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона, и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Согласно части 2 статьи 28 Закона оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов. Согласно части 7 статьи 28 Закона порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе устанавливается в соответствии с Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – Правила). Согласно пункту 2 Правил оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок: а) цена контракта; б) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; в) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг; г) расходы на эксплуатацию товара; д) расходы на техническое обслуживание товара; е) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; ж) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг; з) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг. При этом согласно Закону (часть 6 статьи 28) и Правилам (пункт 10) значимость критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» не может составлять более двадцати процентов. Согласно пункту 5 Правил «…. оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в конкурсной документации», в соответствии с Законом и требованиями, установленными данными Правилами. В соответствии с пунктом 11 Правил «…. Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения

рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на их значимость». Согласно пункту 12 Правил «… Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в ней условий исполнения контракта производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке». Согласно пункту 26 Правил оценка заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона. В соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Согласно пункту 27 Правил для оценки заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов. В соответствии с разделом Информационной карты «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе» установлено, что при оценке заявок будет применяться балльная система: № п/п Критерии оценки (наименование показателя) Максимальное количество баллов Значимость критерия, % 1 2 3 4 1 Цена контракта 100 35 2 Сроки выполнения работ 100 45 3 Качество работ и квалификация участника конкурса: опыт работы по аналогичной проблематике: по количеству аналогичных проектов, утвержденных заказчиком за 2007-2010 (1 документ = 5 баллов) 100 20 ИТОГО: 100 Далее указано, что предметом оценки и показателем по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» является представление копий решений заказчиков об утверждении аналогичных проектов за период 2007 – 2010 гг. Оценка производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке (1 документ - 5 баллов, общая сумма баллов не должна превышать 100). Установленный в конкурсной документации порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» допускает двусмысленное толкование, так как, с одной стороны, предусматривает максимальное количество баллов по данному критерию – 100 баллов, с другой стороны указание: «1 документ = 5 баллов», приводит либо к присвоению участникам конкурса по данному критерию количества баллов более 100, либо к тому, что в случае представления участниками размещения заказа разного количестве документов, но каждым из них более 20 документов, им может быть присвоено равное количество баллов, и это должно быть 100 баллов. Таким

образом, администрацией городского поселения город Старица Тверской области и отделом экономики администрации Старицкого района Тверской области в конкурсной документации порядок оценки заявок на участие в конкурсе установлен с нарушением требований части 7 статьи 28 Закона и Правил. Утверждение конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ. 6. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 26 ноября 2010 № 04-10-К победителем конкурса признано ООО «Институт территориального планирования «Град», которому единой комиссией присвоено 102,65 баллов. Участнику конкурса, занявшему второе место – ЗАО «ЛИМБ», присвоено 95,35 баллов. Согласно приложенной к данному протоколу таблице ООО «Институт территориального планирования «Град», предложившему цену контракта 4 325 242, 72 рубля при начальной (максимальной) цене контракта 5 339 805, 83 рублей присвоено 6,65 баллов, по критерию «срок оказания услуг» - 45 баллов (предложен минимальный предусмотренный в конкурсной документации срок выполнения работ), по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» - 51 балл. ЗАО «ЛИМБ», предложившему цену контракта 2 997 020 рублей присвоено 15,35 баллов, по критерию «срок оказания услуг» - 45 баллов (также предложен минимальный, предусмотренный в конкурсной документации срок выполнения работ), по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» - 35 баллов. В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона. В связи с этим, Комиссия не проводила проверку в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «качество работ и квалификация участников конкурса», вместе с тем проверила соблюдение единой комиссией требований части 7 статьи 28 Закона и положений конкурсной документаций в части соотношения фактически примененной весомости критериев. При этом Комиссия считает необходимым отметить следующее. Исходя из установленных Правилами порядка оценки заявок на участие в конкурсе максимально возможное количество баллов, которое может получить победитель конкурса – 100 баллов. При этом присвоение победителю конкурса 100 баллов возможно только при условии, если по всем критериям оценки заявок на участие в конкурсе данный участник предложит лучшие или как минимум равные с остальными участниками конкурса условия исполнения контракта. Кроме того, получение победителем конкурса максимального количества баллов по критерию «цена контракта» возможно, в частности, при условии, если такой участник конкурса предложит цену контракта, равную 0 (ноль) рублей, при том, что его оппонент (оппоненты) предложит цену контракта, равную начальной (максимальной) цене контракта. Как следует из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 26 ноября 2010 № 04-10-К, победителю конкурса присвоено 102, 65 баллов, что само по себе свидетельствует о нарушении единой комиссией порядка оценки заявок на участие в конкурсе. Учитывая, что по критерию «цена контракта» победителю присвоено 6,65 баллов при весомости данного критерия 35 баллов, максимальное количество баллов у победителя – с учетом получения максимального количества по остальным критериям», должно составить 71,65 баллов. Комиссией проверен порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критериям «цена контракта» и «срок выполнения работ»; при этом установлено, что по указанным критериям оценка заявок на участие в конкурсе ООО «Институт территориального

планирования «Град» и ЗАО «ЛИМБ» осуществлена правильно. ЗАО «ЛИМБ» по указанным критериям получало 60, 35 баллов, а ООО «Институт территориального планирования «Град», признанное победителем конкурса - 51, 65 баллов. Присвоение ООО «Институт территориального планирования «Град» в итоге 102, 65 баллов свидетельствует об искусственном завышении при оценке заявок на участие в конкурсе весомости критерия «качество работ и квалификация участников конкурса», а также занижению весомости критерия «цена контракта» ниже допустимого Правилами минимального размера для данного критерия 35%. Таким образом, единой комиссией нарушен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ. Комиссия также установила, что в случае применения требований статьи 28 Закона, Правил, а также положений самой конкурсной документации, из которых следует, что весомость критерия «качество работ и квалификация участников конкурса» составляет 20%, максимальное количество баллов по данному критерию – 100 баллов, а также применения фактически примененного единой комиссией пропорционального подхода к присвоению баллов (но без учета ограничений по максимальному количеству баллов), ООО «Институт территориального планирования «Град» по критерию «качество работ и квалификация участников конкурса» должно было получить 20 баллов, ЗАО «ЛИМБ» - 13,72 балла. С учетом присвоенных по остальным критериям баллов ЗАО «ЛИМБ» единой комиссией должно было быть присвоено 74,17 баллов, ООО «Институт территориального планирования «Град» - 71,65 баллов. При таких обстоятельствах победителем конкурса должно являться ЗАО «ЛИМБ». Выбор членом конкурсной или единой комиссии победителя торгов с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ. На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ФГУП Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики частично обоснованной. 2. Признать в действиях Заказчика - администрации городского поселения город Старица Тверской области, Уполномоченного органа - отдела экономики администрации Старицкого района Тверской области и единой комиссии соответственно нарушение требований пункта 11 части 4 статьи 21, части 5 статьи 26, части 2 статьи 27, частей 2, 7 – 9 статьи 28 Закона. 3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов Заказчику, Уполномоченному органу и единой комиссии не выдавать в связи с заключением Заказчиком муниципального контракта. 4. Передать материалы дела № 05-6/154-2010 должностному лицу Тверского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по указанным фактам. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Председатель Комиссии И.С. Демина В.М.Фомин Е.И. Петрова Н.К. Бутылина