

РЕШЕНИЕ № 08-01-468

13 сентября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Перспектива» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации города Кургата Новосибирской области: <...> (глава г. Кургата),

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» действия заказчика – администрации города Кургата Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300002018000035 на строительство напорного коллектора очищенных сточных вод, размещен в ЕИС 22.08.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 14 443 620 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Перспектива» с жалобой действия заказчика – администрации города Кургата Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300002018000035 на строительство напорного коллектора очищенных сточных вод.

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем.

1. Заказчик в аукционной документации не установил перечень видов работ, которые подрядчик должен выполнить лично, в соответствии с требованиями ч.2 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ и Постановлением Правительства РФ №570 от 15.05.2017г. «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление №570).

2. Кроме того, п.7.2 проекта контракта не соответствует положениям ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в проекте контракта установлено следующее: «В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы».

При этом, в ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ установлено, что в контракте должно быть указано, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, п.7.2 проекта контракта не соответствует положениям ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Перспектива» от заказчика – администрации города Кургана Новосибирской области поступили следующие возражения.

1. В соответствии с положениями Постановления №570 виды работ, которые необходимо выполнить подрядчику лично, должны быть установлены в контракте. Заказчик в своих возражениях сообщил, что включит в контракт все виды работ и объемы из проектной документации. При этом, в соответствии с Постановлением №570 подрядчик самостоятельно выберет виды и объемы работ, которые он будет выполнять лично, из указанного в контракте перечня видов работ, предусмотренных проектной документацией.

2. По мнению заказчика, проект контракта полностью соответствует требованиям ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы нашли свое подтверждение на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в частности, отсутствие в аукционной документации видов работ, которые подрядчик должен выполнить лично в размере не менее 25%, предусмотренных требованиями Постановления №570, а также не соответствие положений п.7.2 проекта контракта требованиям ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России также признал правомерность доводов жалобы. При этом, в связи с социальной значимостью объекта закупки, а также с учетом того, что данные нарушения можно устранить при заключении контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России решила выдать заказчику предписание о внесении изменений в контракт при его заключении.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика – администрации города Каргата Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300002018000035 на строительство напорного коллектора очищенных сточных вод обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» действия заказчика – администрации города Каргата Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300002018000035 на строительство напорного коллектора очищенных сточных вод обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.5 ст.34, ч.2 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ №570 от 15.05.2017г.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-246

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-468 от 13.09.2018г. по жалобе ООО «Перспектива» на действия заказчика – администрации города Каргата Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300002018000035 на строительство напорного коллектора очищенных сточных вод,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – администрации города Каргата Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в проекте контракта ответственность заказчика, не соответствующую требованиям ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в случаях просрочки исполнения обязательств, а также в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом;

2. Прекратить нарушение ч.2 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ №570 от 15.05.2017г. «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации виды и объемы работ, которые необходимо выполнить подрядчику самостоятельно;

3. При заключении контракта внести в заключаемый контракт изменения в соответствии с решением №08-01-468 от 13.09.2018г. и данным предписанием, в том числе, включить в проект контракта, направляемый на подписание победителю закупки, виды и объемы работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно, в объеме не менее 25% сметной стоимости контракта