

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18843/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АВРОРА», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»;

рассмотрев жалобу ООО «АВРОРА» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право проведения закупки ЯМР-спектрометра для СУНЦ МГУ имени М.В. Ломоносова (Идентификатор Соглашения 0000000007519S7M0002) (1 шт.). (223.ЗК.1870; Id42060) (реестровый № 32110646198, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно первому доводу жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 24.09.2021 на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на Закупка ЯМР-спектрометра для СУНЦ МГУ имени М.В. Ломоносова (Идентификатор Соглашения 0000000007519S7M0002) (1 шт.). (223.ЗК.1870; Id42060) (реестровый № 32110646198).

Согласно Итоговому протоколу № 32110646198-01 от 05.10.2021, заявка Заявителя (идентификационный номер 2) отклонена на основании подпункта 1а) пункта 2.8.1 Извещения о закупке в связи с несоответствия заявки требованиям, а именно: сведения в заявке на участие в закупке, предусмотренные пунктом 3.5 часть 2 Извещения о закупке, не соответствуют требованиям, установленным техническим заданием (часть 3 Извещения о закупке) по следующим пунктам: 2.1.23.

На заседании комиссии, Заказчик пояснил, что в заявке ООО «Аврора» в разделе Техническое предложение и иные документы отсутствовала форма 1 заявки (Визуализация пояснений) приложенные документы – это

описание и информационная документация. В разделе «Иные документы» Заявитель приложил 3 (три) документа формы 1 заявки в разных форматах.

При этом в форме 1 заявки (Визуализация пояснений) в формате docx, Заявитель указал в таблице технического задания четкое несоответствие заявленному требованию, указанному в пункте 2.1.23 технического задания за несоответствие требования указанным в техническом задании по пункту 2.1.23, заявка Заявителя была отклонена. Предложенный им вариант прибора - не в одном корпусе, а это важно, так как чем меньше соединений, тем меньше расходных частей (провода) и возможности нарушения контактов при перемещении.

Заказчик отметил, что для них характеристика «Исполнение «моноблок» (магнит и спектрометр расположены в едином корпусе)» указанная в пункте 2.1.23 технического задания считается такой же важной характеристикой, как и все остальные, по причине необходимости получения прибора в едином исполнении для минимизации рисков, связанных с перемещением прибора и совершением дополнительных подключений при исполнении прибора в более чем одном корпусе.

Отсутствие документов или несоблюдение требований установленных в Документации, наличие в представленных документах недостоверных сведений является основанием отклонения заявки.

В соответствии с техническим заданием Документации по пункту 2.1.23 требуется поставить:

- Исполнение «моноблок» (магнит и спектрометр расположены в едином корпусе).

Вместе с тем в техническом предложении Заявителя указано, что блок электроники и магнит расположены в разных корпусах для исключения влияния индукции магнитного поля на электронные компоненты.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Учитывая изложенное, проанализировав материалы дела и заявку

Заявителя, комиссия установила его не соответствие требованиям Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

Относительно довода Заявителя об установленном непропорциональном требовании связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги в положении документации, комиссия оставляет данный довод без рассмотрения и отмечает следующее.

Оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не

смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «АВРОРА» (ОГРН: 1185053030392, ИНН: 5018196240) на действия ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (ОГРН: 1037700258694, ИНН: 7729082090) при проведении Закупки в части отклонения заявки — необоснованной; в части обжалования положений документации — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.10.2021 № ЕО/64149/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.