

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 7.30-2/80-2018

01 февраля 2018 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/80-2018 от 23.01.2018 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...> в отношении члена конкурсной комиссии Управления дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска <...> (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_), по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие <...>, заявившего ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, в присутствии:

- защитника <...>, действующего на основании доверенности от 15.01.2018;
- ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...>;

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

## У С Т А Н О

Согласно материалам дела, Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска, объявило о проведении открытого конкурса №65464-2017-ОК на выполнение научно-исследовательской работы по теме: Разработка комплексной схемы организации дорожного движения (КСОДД) г. Челябинск на период 2018 – 2032 гг. (извещение № 0169300000117004127) (далее – конкурс, закупка) путем опубликования на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.08.2017 извещения о проведении конкурса и конкурсной документации.

Начальная (максимальная) цена контракта – 34 510 000, 00 рублей.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии и с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Подпунктом б пункта 4 Правил установлено, что в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке нестоимостные критерии оценки, а именно: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Таким образом, в основе показателей нестоимостных критериев оценки должны содержаться объективные, полные и однозначные данные, на основании которых конкурсная комиссия сможет произвести оценку заявок с учетом равного подхода ко всем участникам закупки.

Согласно подпункту 5 пункта 12.2 части 2 информационной карты документации о закупке показателем критерия «квалификация участника закупки» является обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ.

При этом, как следует из указанного положения документации о закупке, оценивается наличие у участника закупки программного обеспечения, имеющего возможность:

- создать и вносить изменения с последующим пересчётом, в транспортную макромодель г. Челябинска;
- производить расчет транспортного спроса на основе 4-ступенчатой модели транспортного спроса Trip-Interchange либо на основе модели EVA-P;
- создавать и вносить изменения с последующим пересчётом, в транспортные и пешеходные микромоделю объектов;
- планировать, оценивать и оптимизировать работу светофорных объектов на улично-дорожной сети с возможностью экспортировать разработанный сигнальный план в контроллеры через программу для параметрического программирования (интерфейс OCIP); оценивать разработанные ранее алгоритмы сетевого адаптивного управления в имитационной модели; оценивать ситуацию в процессе запуска моделирования и имитации транспортных потоков.

Программное обеспечение участника не должно иметь ограничений по размеру и детализации сети (количество узлов и отрезков должно быть не ограничено).

В пункте 12.3 части 2 информационной карты документации о закупке в качестве подтверждающих документов предусмотрено предоставление участником закупки копии документов о наличии у участника конкурса права на использование на основе простой неисключительной лицензии программного обеспечения, позволяющего выполнять разработку транспортных макро- и микромоделей, планирование и оптимизацию работы светофорных объектов.

Таким образом, участником закупки должны быть предоставлены документы в соответствии с пунктом 12.3 части 2 информационной карты документации о закупке с учетом требований к показателю критерия, а именно: программное обеспечение участника, не должно иметь ограничений по размеру и детализации сети (количество узлов и отрезков должно быть не ограничено).

Как следует из Приложения № 2 к протоколу рассмотрения и оценки заявок

на участие в открытом конкурсе от 25.10.2017 (далее – приложение № 2 к протоколу) заявке ООО «А+С Транспроект» по показателю «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ» присвоено 30 баллов. При этом, из результатов оценки следует, что участником закупки предоставлено и оценено 3 документа, подтверждающие наличие у участника конкурса права на использование на основе простой неисключительной лицензии программного обеспечения, позволяющего выполнять разработку транспортных макро- и микромоделей, планирование и оптимизацию работы светофорных объектов.

Из анализа конкурсной заявки ООО «А+С Транспроект» следует, что по указанном показателю предоставлен договор № 2012/04/ТР от 06.07.2012 (далее - договор), предусматривающий передачу обществу простой (неисключительной) лицензии на использование программного обеспечения PTV VISUM с серийными номерами: 900082104, 900082106, 900082108, и PTV VISSIM с серийными номерами 900082105, 900082107, 900082109. Таким образом, у общества имеется 6 лицензий на право использования программного обеспечения.

Вместе с тем, в приложении к договору предоставлено развернутое описание программного обеспечения, из которого следует, что программы PTV VISUM 900082108, PTV VISUM 900082104, PTV VISUM 900082106 имеют ограничения по количеству узлов и отрезков, а именно: 5 000 районов, 250 000 узлов, 500 000 отрезков.

Согласно материалам дела АО «Институт Стройпроект» в составе заявки предоставлены следующие документы:

- договор № 0001-06.10/037-10к-ТП от 16.09.2010, из которого следует, что обществу передано 2 лицензии PTV VISION VISUM «Эксперт» и PTV VISION VISUM «Эксперт» «Аналитик» с ограничением по количеству узлов и отрезков;
- договор № 0001-06.14/001-Р/К-ТП от 14.01.2014 с предоставлением 1 лицензии VISUM ИТ + ОТ Аналитик с ограничением по количеству узлов и отрезков;
- договор № 0001-06.09/024-8К-ТП от 15.09.2009 с предоставлением 1 лицензии PTV VISION VISSIM без ограничений;
- договор № 0001-07.10/025-9К-ТП от 13.07.2010 с предоставлением 1 лицензии PTV VISION VISSIM с ограничением количества светофорных объектов.

Таким образом, обществом предоставлено 5 лицензий, 2 из которых являются без ограничения количества узлов и отрезков.

При этом, из приложения № 2 к протоколу следует, что АО «Институт Стройпроект» предоставлено и оценено 4 документа, подтверждающие

наличие у участника конкурса права на использование на основе простой неисключительной лицензии программного обеспечения, позволяющего выполнять разработку транспортных макро- и микромоделей, планирование и оптимизацию работы светофорных объектов.

Однако из заявки общества следует, что им предоставлено только 2 лицензии без ограничения количества узлов и отрезков.

Согласно материалам дела при рассмотрении заявки общества учитывалось в том числе программное обеспечение с ограничением количества узлов и отрезков.

В силу части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе предусмотрено, что на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

На основании изложенного, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях <...> неравного подхода к оценке заявок, а именно: при рассмотрении заявки ООО «А+С Транспроект» оценивалось программное обеспечение с учетом требования, согласно которому количество узлов и отрезков должно быть не ограничено, тогда как при рассмотрении заявки АО «Институт Стройпроект» учитывалось программное обеспечение, в том числе с ограничениями по количеству узлов и отрезков.

Указанные действия <...> по оценке заявок без наличия единого подхода к оценке документов, предоставленных участниками закупки в качестве подтверждения показателя обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами, в части программного обеспечения, позволяющего выполнять разработку транспортных макро- и микромоделей, планирование и оптимизацию работы светофорных объектов, противоречат частям 5,7 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, установленного конкурсной документацией, является составом

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, выраженные в нарушении порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, установленного конкурсной документацией.

В силу части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе под конкурсной комиссией понимается комиссия, исполняющая функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

Приказом начальника Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска <...> назначен на должность начальника отдела развития и планирования улично-дорожной сети Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска.

Приказом начальника Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска <...> включен в состав конкурсной комиссии в качестве члена комиссии.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним

безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме неосторожности.

<...> в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 25.10.2017 участвовал в рассмотрении и оценке заявок, использовал неравный подход к оценке заявок, а именно: при рассмотрении заявки ООО «А+С Транспроект» оценивал программное обеспечение с учетом требования, согласно которому количество узлов и отрезков должно быть не ограничено, тогда как при рассмотрении заявки АО «Институт Стройпроект» учитывал программное обеспечение, в том числе с ограничениями по количеству узлов и отрезков, подписывал протокол.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска - <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола – 25.10.2017.

На рассмотрение дела об административном правонарушении <...> не явился, направил ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие.

Согласно письменным пояснениям <...> вину в совершении административного признает, просит признать правонарушение малозначительным, поскольку последствия совершенного правонарушения не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и ограничиться устным замечанием либо минимальным размером штрафа.

Защитник <...> на рассмотрении дела об административном правонарушении отводов не заявляла, поддержала пояснения <...>, пояснила, что административное правонарушение совершено неумышленно, в связи с отсутствием специальных знаний в области объекта закупки, также

заявила ходатайство об освобождении <...> от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку указанные действия, хотя формально и содержат признаки состава правонарушения в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям.

Согласно материалам административного дела <...> ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался, состоит в браке, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, среднемесячный размер заработной платы составляет 34 019,76 рублей, имеет кредитные обязательства.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением и предписанием Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России от 08.11.2017 № 782-ж/2017, протоколом об административном правонарушении от 23.01.2018, пояснениями <...> и иными материалами административного дела.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа не может ограничиться устным замечанием, поскольку <...>, являясь членом конкурсной комиссии, использовал неравный подход к оценке заявок, а

именно: при рассмотрении заявки ООО «А+С Транспроект» оценивал программное обеспечение с учетом требования, согласно которому количество узлов и отрезков должно быть не ограничено, тогда как при рассмотрении заявки АО «Институт Стройпроект» учитывал программное обеспечение, в том числе с ограничениями по количеству узлов и отрезков.

Ходатайства <...>, защитника <...> о назначении минимального размера штрафа также не может быть удовлетворено, поскольку санкция части 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта – 34 510 000, 00 рублей, 1 % составляет – 345 100,00 рублей.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 25.10.2017 подписан <...>

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 2 статьи 7.30, частью 1 статьи 24.5, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать **члена конкурсной комиссии Управления дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска <...>** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь **члена конкурсной комиссии Управления дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска <...>** к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не

позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.