Общество с ограниченной ответственностью «Кайрос»

ул. Наумова, д. 67/2, офис 408

г. Ярославль, 150001

mihaelrylov@yandex.ru

michaelrylov@yandex.ru

Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 75 имени Игоря Серова»

ул. Рыкачева, д. 1

г. Ярославль, 150023

yarsch075@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-03/76П-20 (76-66 РНП)

29 мая 2020 года г. Ярославль

Инспекция Ярославского УФАС России по контролю закупок (далее также – Инспекция) в составе: руководителя Инспекции – заместителя руководителя управления Лебедевой С.Н., членов Инспекции: главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Печникова А.Г., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Семенычевой Е.К.,

с участием:

заказчика, муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 75 имени Игоря Серова» (далее также – МОУ «Средняя школа № 75 им. Игоря Серова», заказчик), – о времени, дате и месте рассмотрения сведений уведомлен надлежащим образом, направил ходатайство о рассмотрении сведений в отсутствие представителя,

общество с ограниченной ответственностью «Кайрос» (далее также – ООО «Кайрос», подрядчик, общество) – представителя не направило, о времени, дате и месте рассмотрения сведений уведомлено надлежащим образом,

осуществив в соответствии с постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 27.04.2020 по делу № А82-19633/2019 проверку факта одностороннего отказа заказчика, муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 75 имени Игоря Серова», от исполнения контракта № 12 от 26.06.2019 на ремонт кровли (извещение № 0371300027819000214), заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Кайрос», в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта, в соответствии с приказом Ярославского УФАС России от 28.05.2020 № 134,

установила:

29.05.2020 Ярославским УФАС России в соответствии с постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 27.04.2020 по делу № А82-19633/2019 проведена проверка факта одностороннего отказа заказчика, муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 75 имени Игоря Серова», от исполнения контракта № 12 от 26.06.2019 (извещение № 0371300027819000214) на ремонт кровли, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Кайрос», в связи с нарушением подрядчиком существенных условий контракта.

Изучив представленные материалы, Инспекция приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом, департаментом социально-экономического развития города мэрии города Ярославля, 14.05.2019 в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) размещено извещение №0371300027819000214 о проведении совместного электронного аукциона на право заключения контракта на ремонт кровли (далее также – электронный аукцион, аукцион, закупка) вместе с документацией об электронном аукционе.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 13 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем, такой аукцион признается несостоявшимся.

Из протокола подведения итогов совместного электронного аукциона № 452 от 10.06.2019, размещенного уполномоченным органом в день его подписания в единой информационной системе, следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в данной закупке аукционная комиссия уполномоченного органа признала участника закупки ООО «Кайрос», как участника, подавшего единственную заявку на участие в аукционе, и заявка которого признана аукционной комиссией уполномоченного органа соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

26.06.2019 между МОУ «Средняя школа № 75 им. Игоря Серова» и ООО «Кайрос» заключен контракт № 12 на ремонт кровли (далее также – контракт № 12 от 26.06.2019, контракт).

Согласно пункту 1.1 раздела 1 «Общие положения» контракта основанием для заключения контракта являются результаты определения Подрядчика способом проведения совместного электронного аукциона по ремонту кровли протокол № 452 от «10» июня 2019г.

Пунктами 2.1, 2.2 раздела 2 «Предмет контракта» контракта определено, что по

контракту «Подрядчик» обязуется выполнить работы по ремонту кровли (далее - работы), а «Заказчик» обязуется принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями контракта.

Объем работ, подлежащий выполнению, определяется в соответствии с локальным сметным расчетом, проверенным в установленном порядке ГАУ ЯО «ЯРГОССТРОЙЭКСПЕРТИЗА» (Приложение к контракту), который является неотъемлемой частью контракта.

В соответствии с пунктом 3.1 раздела 3 «Цена контракта и порядок расчетов, обеспечение исполнения контракта» контракта цена контракта с учетом понижающего коэффициента составляет 62 542 (шестьдесят две тысячи пятьсот сорок два) рубля 91 копейка, НДС не облагается.

Согласно пункту 4.1 раздела 4 «Сроки и место выполнения работ» контракта сроки выполнения работ: с 21.06.2019 по 20.08.2019 г.

«Подрядчик» имеет право выполнить работы досрочно (пункт 4.2 раздела 4 «Сроки и место выполнения работ» контракта).

Место выполнения работ: г. Ярославль, ул. Рыкачёва, д. 1 (пункт 4.3 раздела 4 «Сроки и место выполнения работ» контракта).

Исходя из пункта 6.1 раздела 6 «Права и обязанности сторон» контракта «Подрядчик» обязан приступить к выполнению работ, предусмотренных в пункте 2.1. контракта, в сроки, установленные пунктом 4.1 контракта.

Выполнить работы средствами и материалами, в объеме и в сроки, предусмотренные контрактом и приложением к нему (пункт 6.2 раздела 6 «Права и обязанности сторон» контракта).

Согласно пункту 6.16 раздела 6 «Права и обязанности сторон» контракта «Заказчик» обязан принять и оплатить выполненную «Подрядчиком» работу в порядке и в срок, установленный контрактом.

В соответствии с пунктами 8.1, 8.4 раздела 8 «Сдача и приемка работ» контракта «Заказчик», представитель организации, обеспечивающей функционирование образовательных учреждений, производят приемку предъявленных «Подрядчиком» выполненных работ в течение пяти рабочих дней.

Приемка выполненных работ осуществляется и оформляется в соответствии с условиями контракта с подписанием Акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3).

По окончании работ «Заказчик» с представителем организации, обеспечивающей функционирование образовательных учреждений, проводят экспертизу результатов выполненных работ на соответствие их заявленному объему и качеству в течение пяти рабочих дней со дня получения от «Подрядчика» уведомления о готовности сдачи результата работ.

При отсутствии замечаний относительно выполненных «Подрядчиком» работ, «Заказчик» подписывает Акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2), Справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), что

подтверждает принятие работ от «Подрядчика». В случае создания по решению «Заказчика» приемочной комиссии Акт и справка подписываются всеми членами приемочной комиссии и утверждаются «Заказчиком».

С учетом изложенного, исходя из содержания отдельных положений контракта ремонт кровли как объект закупки (предмет контракта) включает непосредственно выполнение работ по ремонту кровли, принятие и оплату рассматриваемых работ заказчиком.

Как следует из письменных пояснений, представленных заказчиком, ООО «Кайрос» не исполнило принятое на себя согласно контракту № 12 от 26.06.2019 обязательство по ремонту кровли.

В соответствии с пунктом 6.1 контракта подрядчик должен приступить к выполнению работ в сроки, установленные пунктом 4.1 контракта – с 21.06.2019 по 20.08.2019 года. По состоянию на 22.08.2019 (дата принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта) ООО «Кайрос» не приступило к исполнению контракта и работы с 26.06.2019 (дата заключения контракта) по 22.08.2019 (дата принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта) не выполнялись.

22.07.2019, 31.07.2019, 08.08.2019 заказчиком последовательно направлены подрядчику претензии в связи с нарушением графика выполнения работ и 30.08.2019 требование (претензия) исх. № 206 об оплате штрафных санкций в связи с неисполнением обязательств, предусмотренных контрактом, которые, в свою очередь, оставлены подрядчиком без рассмотрения.

Исходя из части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13.5 раздела 13 «Порядок изменения и расторжения контракта» контракта расторжение контракта в связи с односторонним отказом Стороны контракта от его исполнения осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в случаях:

При задержке Подрядчиком сроков начала и окончания выполнения работ по причинам, независящим от Заказчика;

Неоднократное (от двух и более) нарушение Подрядчиком сроков начала и окончания выполнения работ;

Отступление Подрядчиком от условий контракта или иные недостатки результата выполненной работы, которые не были устранены в установленный Заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми;

В иных случаях, предусмотренных контрактом и действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 13.6 раздела 13 «Порядок изменения и расторжения контракта» контракта решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение 3 (трех) рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется Подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу Подрядчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение Заказчиком подтверждения о его вручении Подрядчику.

Выполнение Заказчиком требований указанного пункта, считается надлежащим уведомлением Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления, признается дата получения Заказчиком подтверждения о вручении Подрядчику указанного уведомления, либо дата получения Заказчиком информации об отсутствии Подрядчика по его адресу, указанному в контракте.

При невозможности получения указанных подтверждений, либо информации, датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении 30 (тридцати) дней с даты размещения решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через 10 (десять) дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (пункт 13.7 раздела 13 «Порядок изменения и расторжения контракта» контракта).

Таким образом, поскольку в установленный контрактом срок ООО «Кайрос» не выполнило требуемые заказчику работы по ремонту кровли, чем допустило существенное нарушение условий контракта № 12 от 26.06.2019, в связи с чем заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения данного контракта (решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 22.08.2019 исх. № 253) (далее – решение об одностороннем отказе).

Основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта явилось то, что по состоянию на 21.08.2019 ООО «Кайрос» не исполнены следующие обязательства:

- ООО «Кайрос» не приступило к выполнению работ, предусмотренных в пункте 2.1 контракта, в сроки, установленные пунктом 4.1 контракта (с 21.06.2019 по 20.08.2019);

- ООО «Кайрос» не выполнило работы средствами и материалами, в объеме и в

сроки, предусмотренные контрактом и приложением к нему;

- ООО «Кайрос» не сдало выполненные работы заказчику и представителю организации, обеспечивающей функционирование образовательных учреждений, по акту о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) в срок, установленный пунктом 4.1 контракта (с 21.06.2019 по 20.08.2019).

В соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и подтверждение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику; выполнение заказчиком требований части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ считается надлежащим уведомлением поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта; датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика по его адресу, указанному в контракте.

Согласно части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

22.08.2019 решение об одностороннем отказе направлено заказчиком по юридическому адресу исполнителя (в подтверждение заказчиком представлен отчет о движении письма Почты России, из которого следует, что письмо не было вручено адресату и по истечении срока хранения 23.09.2019 направлено отправителю). Дополнительно данное решение было направлено заказчиком в адрес общества посредством электронной почты на адреса исполнителя (michaelrylov@yandex.ru).

22.08.2019 решение об одностороннем отказе размещено заказчиком в Единой информационной системе в разделе «Дополнительная информация».

Для целей применения положений статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ достаточным является получение заказчиком сведений о доставке подрядчику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта любым из приведенных в законе способов. Факт прочтения его адресатом не имеет правового значения для исчисления 10-дневного срока вступления решения заказчика в силу.

В рассматриваемом случае первым юридически значимым сообщением в адрес ООО «Кайрос» является направление решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта по электронной почте, которое доставлено 22.08.2019.

Таким образом, с учетом части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, с учетом положений статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которой если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, а указанный контракт расторгнут 03.09.2019.

25.09.2019 в Ярославское УФАС России в соответствии с частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик для включения в реестр недобросовестных поставщиков направил сведения об ООО «Кайрос», существенно нарушившем, по мнению заказчика, условия контракта № 12 от 26.06.2019 на ремонт кровли.

30.09.2019 Ярославским УФАС России принято решение № 05-03/119П-19 (76-102 РНП) о невключении сведений об ООО «Кайрос» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с допущенным заказчиком нарушением части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (нарушение процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке).

Не согласившись с указанным решением, муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 75 имени Игоря Серова» обратилось с исковым заявлением в арбитражный суд Ярославской области о признании недействительным решения от 30.09.2019 по делу № 05-03/119П-19 (76-102 РНП).

Арбитражным судом апелляционной инстанции (постановление арбитражного суда апелляционной инстанции от 27.04.2020 по делу № А82-19633/2019, решение арбитражного суда Ярославской области от 28.01.2020 по делу № А82-19633/2019) проведена проверка соблюдения заказчиком процедуры расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения контракта № 12 от 26.06.2019 на ремонт кровли с ООО «Кайрос», в результате которой суды указали на то, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, а указанный контракт расторгнут 03.09.2019.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

С учетом вышеизложенного, признав 03.09.2019 контракт № 12 от 26.06.2019 на ремонт кровли расторгнутым, заказчиком соответствующая информация представлена в Ярославское УФАС России 25.09.2019 – на 16 рабочий день, т.е. за пределами установленного частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ срока.

В ходе подготовки к заседанию Инспекции 28.05.2020 Ярославское УФАС России в соответствии с постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от

27.04.2020 по делу № А82-19633/2019 направило в адрес ООО «Кайрос» уведомление о дате и времени заседания Инспекции по рассмотрению вопроса о включении/невключении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, а также содержащее запрос о представлении письменных пояснений с указанием причин существенного нарушения условий контракта № 12 по ремонту кровли от 26.06.2019 (извещение № 0371300027819000214), повлекших за собой односторонний отказ заказчика от исполнения данного контракта, и информацию об обеспечении явки представителя ООО «Кайрос» на заседания Инспекции Ярославского УФАС России по рассмотрению вопроса о включении/невключении сведений об ООО «Кайрос» в реестр недобросовестных поставщиков.

В свою очередь, на заседание Инспекции 28.05.2020 обществом представлены письменные пояснения из содержания которых следует, что 29.07.2019 ООО «Кайрос» в адрес заказчика направлено письмо исх. № 36 от 29.07.2019 с просьбой в письменной форме согласовать изготовление ограждения крыши из арматуры А 500С диаметром 10 мм, решение по способу сварки конструкций на кровле, либо заключить дополнительное соглашение на услуги автовышки.

Письмом исх. № 234 от 31.07.2019 (по согласованию указанных выше позиций с МКУ ЦОФОУ Фрунзенского и Красноперекопского районов письмо исх. № 01-07/147 от 30.07.2019) заказчиком направлен ответ ООО «Кайрос», в котором выражено согласие на выполнение ограждения на кровле из арматуры А 500С диаметром 10 мм при этом ограждение должно быть жестко закреплено к деревянным конструкциям кровли, исключающим опрокидывание конструкции при эксплуатации и отвечать требованиям ГОСТ Р 53254-2009, ГОСТ 23120, ГОСТ 25772; сварку конструкций производить не на кровле, а монтажные работы выполнять согласно локально-сметного расчета № 1 от 22.03.2019. При этом в заключении дополнительного соглашения на услуги автовышки отказано, поскольку в локально-сметном расчете № 1 от 22.03.2019 учтена эксплуатация соответствующих машин.

ООО «Кайрос» отмечено, что обществом изготовлены ограждающие конструкции, но поскольку заказчик отказался заключать дополнительное соглашение на услуги автовышки данные изготовленные конструкции были направлены заказчику, а впоследствии, после отказа заказчика получить последние были переданы на ответственное хранение третьему лицу.

Кроме того, по мнению ООО «Кайрос», в адрес заказчика направлено письмо, содержащее предложение о расторжении контракта по соглашению сторон, а также акты по форме КС-2 и справка по форме КС-3 на работы по изготовлению конструкций ограждения на сумму 51 835, 12 руб.

Между тем, Инспекция Ярославского УФАС России критически относится к данным доводам ООО «Кайрос» на основании следующего.

Во-первых, заказчик оперативно урегулировал вопрос относительно возможности использования при выполнении работ предлагаемого обществом ограждения. Инспекция полагает, что подобные действия заказчика следует рассматривать как оказание содействия в выполнении работ.

Во-вторых, заказчик мотивированно обосновал невозможность заключения дополнительного соглашения путем перечисления допустимой к использованию

техники. Инспекция отмечает, что общество, заключая контракт, обладало, в том числе, информацией об условиях выполнения работ и видах используемой техники, информация о которой включена в соответствующую расценку, однако самонадеянно, исходя из поведения, рассчитывало на заключение дополнительного соглашения.

В-третьих, направление предложения о расторжении контракта состоялось после принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, что также свидетельствует об отсутствии намерения со стороны общества урегулировать сложившуюся ситуацию (исключить причины, послужившие основанием для принятия рассматриваемого решения).

В-четвертых, изготовление и попытка передачи заказчику соответствующих металлоконструкций не может рассматриваться в качестве доказательства, подтверждающего намерение ООО «Кайрос» исполнить контракт, поскольку такие действия являются начальным этапом применительно к выполняемым работам.

С учетом изложенного, Инспекция приходит к выводу, что ООО «Кайрос» в установленный срок не выполнило работы по ремонт кровли, на получение которых непосредственно рассчитывал заказчик при заключении контракта, при этом заказчик доводил до сведения общества информацию о нарушении им условий выполнения работ путем неоднократного направления претензий (22.07.2019, 31.07.2019, 08.08.2019, 30.08.2019), в том числе с целью мотивации ООО «Кайрос» на выполнение работ по ремонту кровли надлежащим образом.

В то же время, доказательств, свидетельствующих о невозможности выполнения работ по ремонту кровли обществом не представлено, при этом, как считает Инспекция и это согласуется непосредственно с целью закупки, общество, подавая заявку на участие в рассматриваемом аукционе, должно было определить (оценить) имеется ли у него возможность выполнить работы, соответствующие требованиям заказчика в необходимом ему объеме и сроки, в связи с чем, представляется возможным полагать, что ООО «Кайрос» не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств.

Лицо, принимая решение об участии в закупке и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в случае совершения им действий/бездействия в противоречие требованиям последнего, в том числе, приведших к невозможности исполнения надлежащим образом контракта лицом, признанным победителем закупки; при этом такими действиями/бездействием не соблюдаются права заказчика относительно условий (выявленные им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке и, как следствие, нарушается обеспечение публичных интересов в этих правоотношениях.

Инспекцией также принято во внимание, что неисполнение в полном объеме со стороны ООО «Кайрос» принятых обязательств в рамках заключенного между сторонами контракта нарушают права не только заказчика, но и права

неопределенного круга лиц, находящихся в МОУ «Средняя школа № 75 им. Игоря Серова».

Согласно частям 1-2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ сведения об участниках закупки, с которыми контракты расторгнуты по решению суда, включаются уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти в реестр недобросовестных поставщиков.

Частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с пунктами 11-12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6-8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Таким образом, ООО «Кайрос» работы по ремонту кровли не выполнило (контракт не исполнен в полном объеме), при этом доказательств наличия объективных

причин (независящих от общества), повлекших за собой невозможность выполнения работ по ремонту кровли и дальнейшего исполнения контракта, ООО «Кайрос» ни заказчику, ни Инспекции не представило, соответственно, указанные в решении фактические обстоятельства дела, безусловно, свидетельствуют о недобросовестном и виновном поведении подрядчика при исполнении контракта, отсутствии стремления исполнить последний в положенный срок, что в данном случае привело к неблагоприятным последствиям для заказчика, выразившимся в срыве контракта.

В данном случае характер допущенного подрядчиком нарушения существенных условий контракта, наличие в его действиях вины, тяжесть наступивших последствий, учитывая наличие в законодательстве о контрактной системе специальной меры ответственности, установленной законодательством в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры проведения закупки обязательств (включение в реестр недобросовестных поставщиков), свидетельствует о необходимости применения данной меры ответственности в отношении ООО «Кайрос», а применение в рассматриваемом случае соответствующей санкции отвечает требованиям справедливости, соразмерно характеру совершенного деяния.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, Инспекция Ярославского УФАС России по контролю закупок,

решила:

Сведения, представленные муниципальным общеобразовательным учреждением «Средняя школа № 75 имени Игоря Серова» (ИНН 7605014153, ОГРН 1027600789171) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Кайрос» (ООО «Кайрос»; ИНН 7604346325, ОГРН 1187627021889; адрес: 150001, Ярославская область, город Ярославль, улица Наумова, дом 67 корпус 2, помещение 25, директор и единственный учредитель (в период ненадлежащего исполнения обязательств) Рылов Михаил Сергеевич (ИНН 760303878970), включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Датой включения сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Кайрос» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Руководитель Инспекции Лебедева С.Н.

Члены Инспекции: Печников А.Г.

Семенычева Е.К.