

ПК-05/2143 от 18.02.2016

Резолютивная часть решения оглашена: « 03 » февраля 2016 года

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев дело № 05-829/2014 по признакам нарушения ООО «ИнтерФрут» (105187, г.Москва, ул.Измайловского зверинца 1-я, д.19а, корпус 7, ИНН 1650228163) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении экономически необоснованных оптово-отпускных цен на социально-значимые продукты (овощи и фрукты) на территории г.Казань, а также по признакам нарушения ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» ООО «Плодкам» (105187, г.Москва, ул.Измайловского Зверинца 1-я, д.19А, корпус (строение) 8, ИНН 1650241816) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптово-отпускных цен на овощи и фрукты на территории Республики Татарстан, при участии:

- <...>- представитель ООО «Плодкам» по доверенности от 30.07.2015г. №б/н.

УСТАНОВИЛА

Основанием для возбуждения дела послужили результаты еженедельного мониторинга социально значимой группы продовольственных товаров, проводимого по заданию ФАС России, в рамках реализации Плана мероприятий ФАС России по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 года №778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», направленного на пресечение необоснованного роста цен на продовольственном рынке России.

В результате вышеуказанного мониторинга цен Татарстанским УФАС России было выявлено существенное повышение цен на овощи и фрукты у оптового поставщика ООО «ИнтерФрут».

Экономических и иных обоснований, однозначно подтверждающих обоснованность повышения оптов-отпускных цен на овощи и фрукты ООО «ИнтерФрут» Управлению не представлено.

Вышеуказанное обстоятельство послужило основанием для возбуждения в отношении ООО «ИнтерФрут» дела №05-829/2014 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящего дела были выявлены признаки нарушения ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптово-отпускных цен на овощи и фрукты на территории Республики Татарстан.

Изучив материалы дела, Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к следующему.

В соответствии частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта, утвержденного Приказом ФАС от 25.05.2012г. №345, с целью установления доминирующего положения ООО «ИнтерФрут» на рынке оптовой торговли капустой белокочанной свежей и яблоками на территории Республики Татарстан, проведен анализ состояния конкурентной среды на данных товарных рынках в соответствии с «Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке», утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010г. №220.

По результатам анализа состояния конкурентной среды Комиссией установлено доминирующее положение ООО «ИнтерФрут» на рынке оптовой реализации белокочанной капусты и яблок в границах Республики Татарстан (коллективное доминирование), следовательно, деятельность ООО «ИнтерФрут» подпадает под регулирование Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам анализа составлен аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рынке оптовой реализации белокочанной капусты и яблок в границах Республики Татарстан. Вышеуказанный аналитический отчет приобщен к материалам дела, копия вышеуказанного отчета направлена в адрес ООО «ИнтерФрут».

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией были запрошены у ООО «ИнтерФрут», ООО «Плодкам», торговых сетей документы и материалы, касающиеся информации о поставщиках овощей и фруктов, о закупочных ценах, сведения о реализации овощей и фруктов.

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что в рамках рассмотрения настоящего дела, по месту регистрации ООО «ИнтерФрут» неоднократно направлялись процессуальные документы, в том числе требования о предоставлении необходимой информации. Между тем, вышеуказанные требования Обществом были проигнорированы, что явилось поводом для возбуждения административного дела по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В настоящее время штраф, наложенный на Общество, уплачен в полном объеме. Однако документы по настоящее время не представлены, законный представитель либо представитель Общества по доверенности на заседания Комиссии не являются.

По результатам анализа представленной информации, а также по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссией

установлено следующее.

ООО «ИнтерФрут» в 2014 году осуществляло поставки овощей и фруктов в следующие торговые сети: ООО «Зельгрос», ЗАО «Тандер», ООО «Ашан», ЗАО «ТД «Перекресток», ЗАО «ТК «Эдельвейс».

Кроме того, было установлено, что ООО «ИнтерФрут» фактически прекратило поставки в торговые сети 30.12.2014г. (т.е. практически сразу после возбуждения антимонопольного дела). При этом, согласно информации, представленной поставщиками с в 2015 году, вместо ООО «ИнтерФрут» поставки овощей и фруктов осуществляло ООО «Плодкам».

Из представленных на обозрение материалов по делу о нарушении антимонопольного законодательства, прослеживается увеличение оптово-отпускных цен на овощи и фрукты, в частности на капусту белокочанную и яблоки.

При этом установлено, что отпускные цены ООО «ИнтерФрут» превышали розничные цены, сложившиеся на рынке Республики Татарстан (Таблица №1).

Таблица №1

Средние потребительские цены на товары, реализуемые на розничных рынках Республики Татарстан(1).

Наименование продукции	2014												2015			
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь	январь	февраль	март	апре
Капуста белокочанная свежая, кг	15,08	18,6	20,77	26,21	29,23	28,01	17,29	13,84	13,84	13,41	16,47	21,36	33,34	32,93	33,08	35,11
Яблоки, кг	53,08	53,15	53,56	53,53	53,6	51,55	51	50,56	50,03	55,16	56,15	57,87	66,45	68,44	67,98	68,79

В частности по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы средняя потребительская цена на капусту белокочанную в декабре 2014 года по Республике Татарстан составляла – 21,36 рублей, на яблоки – 57,87 рублей. Однако, ООО «ИнтерФрут» осуществляло оптовую реализацию капусты белокочанной по цене более 32,00 рублей, на яблоки (российские) – более 65,00 рублей, что отразилось на средних потребительских ценах, реализуемых в торговых объектах Республики Татарстан (Рис.1).

Таким образом, Комиссия сопоставив динамику потребительских цен на капусту белокочанную и яблоки, а также отпускные цены ООО «ИнтерФрут» приходит к выводу, что рост потребительских цен на вышеуказанные продукты был обусловлен увеличением отпускных цен поставщиками, в частности ООО «ИнтерФрут».

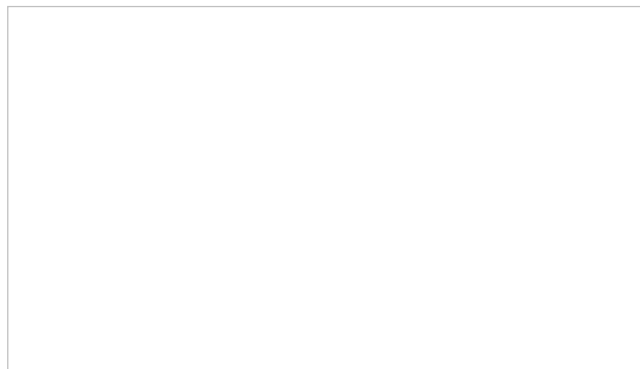


Рис. 1. Динамика изменения средних потребительских цен и закупочных цен на капусту белокочанную.

Экономических и иных обоснований, однозначно подтверждающих обоснованность повышения оптово-отпускных цен (наценок) на белокочанную капусту и яблоки ООО «ИнтерФрут» не представлено.

Динамика изменения отпускных цен ООО «ИнтерФрут» представлена в Приложениях №1-5 настоящего решения.

В силу изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «ИнтерФрут» по повышению оптово-отпускных цен на белокочанную капусту и яблоки были избыточны и экономически необоснованные. Комиссия приходит к выводу, что ООО «ИнтерФрут» воспользовалось сложившейся ситуацией на продовольственном рынке Российской Федерации, повысило оптовые отпускные цены (наценки) на белокочанную капусту и яблоки, результатом чего явилось повышение розничных цен в торговых объектах Республики Татарстан.

Поскольку рассматриваемые действия совершены Обществом в период действия запрета на ввоз на территорию Российской Федерации продуктов питания из стран западной Европы и США, указанные действия свидетельствуют о получении необоснованно завышенной прибыли от реализации вышеуказанной продукции в условиях снижения количества конкурентов на внутреннем рынке, что в конечном итоге привело к ущемлению интересов конечных потребителей (граждан), вынужденных нести необоснованные (излишние) финансовые затраты, оплачивая продукцию по экономически необоснованной стоимости.

Таким образом, действия ООО «ИнтерФрут», занимающего доминирующее положение на рынке оптовой реализации белокочанной капусты и яблок в границах Республики Татарстан, выразившиеся в установлении экономически необоснованных оптово-отпускных цен на белокочанную капусту и яблоки в границах Республики Татарстан и в частности в границах г.Казани, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что между ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» достигнуто

устное соглашение о схеме реализации овощей и фруктов в границах Республики Татарстан, которое привело к установлению завышенных закупочных и оптовых отпускных цен на овощи и фрукты (в частности на белокочанную капусту и яблоки) (п.1 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции).

К вышеуказанному выводу Комиссия пришла в силу следующего.

1) Установлено, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ИнтерФрут» (105187, г.Москва, ул.Измайловского зверинца 1-я, д.19а, корпус 7, ИНН 1650228163) Общество находится в стадии ликвидации путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Реал».

На основании сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, Управлением установлено, что директором и учредителем ООО «ИнтерФрут» является<...>. Данное физическое лицо является также директором еще 13 юридических лиц.

Генеральным директором ООО «Реал» (109004, г.Москва, ул.Переулок Шелапутинский, д.1, ИНН 7709905884) является <...>, которая также является директором и учредителем ООО «Плодкам», а также еще 12 юридических лиц.

Схематично аффилированность ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» следующим образом (Рис. 2).

<...>

Рис. 2. Схематичное изображение аффилированности ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам».

2) В рамках проведенной внеплановой проверки деятельности ООО «ИнтерФрут» установлено, что ООО «ИнтерФрут» в 2014 году и первом квартале 2015 года фактически осуществляло деятельность в г.Казани, ул.Тихорецкая, 7 (склады).

При этом договор аренды по вышеуказанному адресу расторгнут ООО «ИнтерФрут» в первом квартале 2015 года.

Из пояснений представителей арендодателя ООО «РендаСкладСервис» установлено, что договор аренды с ООО «ИнтерФрут» расторгнут в первом квартале 2015 года по причине смены наименования ООО «ИнтерФрут». Согласно представленным договорам аренды, установлено, что помещения, ранее арендуемые ООО «ИнтерФрут» перешли в пользование по договору аренды ООО «Плодкам».

Однако, установлено, что ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» являются самостоятельными хозяйствующими субъектами.

В дальнейшем установлено, что ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» перерегистрировались в г.Москву.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц ООО «ИнтерФрут» зарегистрировано по адресу: 105187, г.Москва, ул.Измайловского зверинца 1-Я, д.19А, корпус (строение и т.п.) 7.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц ООО «Плодкам» зарегистрировано по адресу: 105187, г.Москва, ул.Измайловского зверинца 1-Я, д.19А, корпус (строение и т.п.) 8.

Таким образом, ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» фактически осуществляют деятельность по одному юридическому адресу.

Однако, согласно представленной информации ИФНС №19 по г.Москве (от 17.11.2015г. 62ДСП) ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» по адресам регистрации хозяйственную деятельность не осуществляют.

3) Установлено, что ООО «ИнтерФрут» фактически прекратило поставки в торговые сети 30.12.2014г. (т.е. практически сразу после возбуждения антимонопольного дела). Согласно информации, представленной торговыми сетями, в 2015 году вместо ООО «ИнтерФрут» поставки овощей и фруктов осуществляло ООО «Плодкам».

При этом, в рамках рассмотрения настоящего дела было установлено, что между ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» заключен агентский договор (договор поставки), по которому ООО «ИнтерФрут» от своего имени, но за счет и в интересах ООО «Плодкам» заключает договоры поставки овощей и фруктов.

4) По результатам изучения документов, представленных торговыми сетями, установлено следующее:

а) согласно информации представленной хозяйствующими субъектами – контрагентами ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» ответственными за взаимодействие, в части принятия и исполнения заказов, являлись одни и те же должностные лица.

б) отпускные цены ООО «Плодкам» аналогичны отпускным ценам ООО «ИнтерФрут» (Таблица №2).

Таблица №2

Информация об отпускных ценах ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» на примере ЗАО «ТД «Перекресток»

Наименование продукции	28.12.2014	04.01.2015
	ООО «ИнтерФрут»ООО «Плодкам»	
Диск Яблоко сезонное 1кг	65,84	65,84
Диск Капуста Белокочанная 1кг	32,41	32,41

в) отпускные цены ООО «Плодкам» существенно выше розничных потребительских цен, сложившихся на розничном рынке Республики Татарстан (Рис. 3).

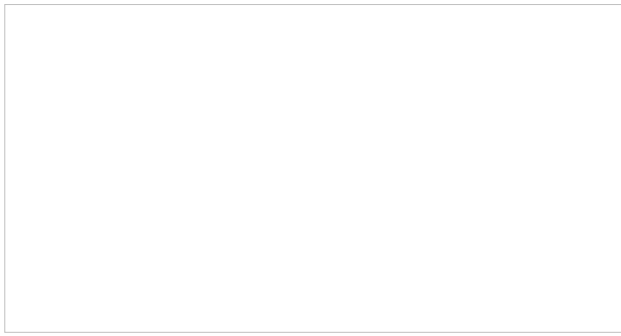


Рис. 3. Динамика отпускных цен ООО «Плодкам» на белокочанную капусту на примере ООО «Зельгрос».

г) анализ информации, представленной ООО «Плодкам» свидетельствует о том, что объемы закупки и реализации овощей и фруктов увеличились в разы именно после прекращения поставок ООО «Интерфрут» (Таблица №3).

Таблица №3

Информация за 2014 год и первое полугодие 2015 года
об объемах реализации овощей и фруктов ООО «Плодкам»

Наименование продукции	2014 год		1 полугодие 2015 года		Изменение объема реализации, %
	Объем реализации, кг.	Средневз. цена реализ., руб.	Объем реализации, кг.	Средневз. цена реализ., руб.	
Яблоки	186876,2	47,03	1397090,8	69,49	648%
Капуста	255205,3	16,58	440953,42	36,42	73%
Морковь	86493,9	19,97	119036,9	43,25	38%
Картофель	158705,6	16,54	166757,3	31,36	5%

Вышеизложенное позволяет Комиссии прийти к выводу, что ООО «Интерфрут» фактически реализовывало овощи и фрукты в торговые сети через ООО «Плодкам», не фигурируя в качестве поставщика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов, запрещенных частью 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить временные, продуктовые и географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок) с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 30 января 2015 г. N 3, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка, который является неотъемлемой частью настоящего Решения (Приложение №6).

В соответствии с положениями пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

При доказывании антиконкурентных соглашений допускается использование косвенных доказательств, указывающих на синхронность и единообразие действий хозяйствующих субъектов в отсутствие объективных причин и (или) действий хозяйствующих субъектов, которые не могли иметь место ни при каких иных условиях, кроме как при условии наличия сговора между ними.

Соглашению свойственна взаимозависимость и взаимодополняемость действий (бездействий) хозяйствующих субъектов. В соглашении, действия одних хозяйствующих субъектов совершаются (или не совершаются) как бы в комплексе с действиями других участников картеля, и именно такое поведение – предмет договоренности.

Таким образом, модель группового поведения независимых хозяйствующих субъектов предполагает совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

Правонарушение установлено Комиссией Татарстанского УФАС России на основании совокупности прямых и косвенных доказательств. Соглашение установлено через «объективно» выраженные действия Обществ.

Допустимость доказывания соглашения через «объективно» выраженные действия хозяйствующих субъектов подтверждается судебно-арбитражной практикой по делу N А40-106906/11-149-684 (Определением ВАС РФ от 11.02.2013г. № ВАС-505/13 отказано в передаче Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.10.2012 по делу № А40-106906/11-149-684 Арбитражного суда города Москвы).

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Одним из основных доказательств наличия между ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодка» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия установила, что действия ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодка» имеют место все признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из документов представленных ООО «Плодка» Комиссией установлено, что ООО «Плодка» произвело в адрес ООО «ИнтерФрут» по договору поставки от 01.01.2014г. №39 в период с января по март 2016 года выплат (вознаграждений) на общую сумму 3 200 817,26 рублей (январь 2015г. - 924450,07 рублей, февраль - 943 409,11 рублей, март 2015 года - 1 332 958,08 рублей).

Поскольку по агентскому договору оказание услуг агента производится за счет принципала (пункт 1 статьи 1005 ГК РФ), принципал ООО «Плодка» относит расходы по выплате вознаграждения агенту ООО «ИнтерФрут» на свою себестоимость, что приводит к увеличению конечной стоимости продукции и увеличению выручки.

Таким образом, указанная сумма денежных средств получена ООО «Плодка» и ООО «ИнтерФрут» в результате заключения антиконкурентного соглашения, то есть в результате нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом изложенного, по мнению Комиссии, указанные денежные средства подлежат списанию в федеральный бюджет.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ИнтерФрут» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения. Правопреемником ООО «ИнтерФрут» является ООО «Реал» (109004, г.Москва, ул.Пер.Шелапутинский, д.1, ИНН 7709905884).

В силу вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи ООО «ИнтерФрут» предписания.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

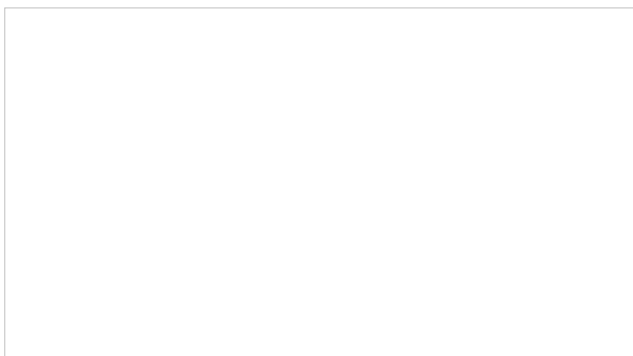
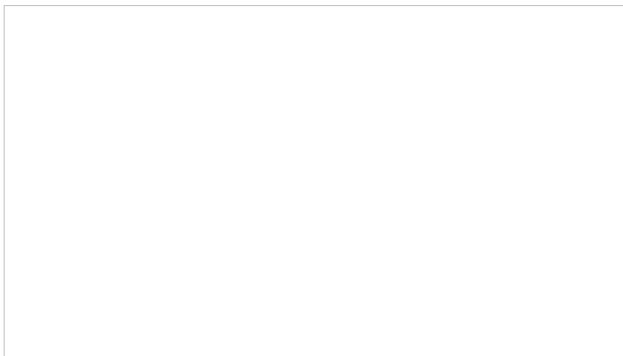
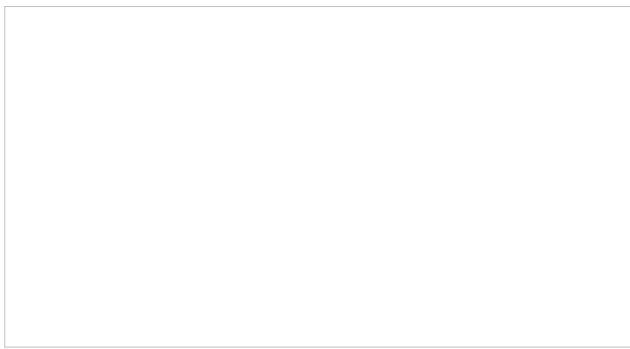
1. Признать ООО «ИнтерФрут» (105187, г.Москва, ул.Измайловского зверинца 1-я, д.19а, корпус 7, ИНН 1650228163) нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в установлении экономически необоснованных оптово-отпускных цен на белокочанную капусту и яблоки в границах Республики Татарстан и в частности в границах г.Казани.
2. Признать ООО «ИнтерФрут» (105187, г.Москва, ул.Измайловского зверинца 1-я, д.19а, корпус 7, ИНН 1650228163), ООО «Плодка» (105187, г.Москва, ул.Измайловского Зверинца 1-я, д.19А, корпус (строение) 8, ИНН 1650241816) нарушившими пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в соглашении, которое приводит к установлению, поддержанию оптово-отпускных цен на овощи и фрукты на территории Республики Татарстан.
3. Выдать «Плодка» (105187, г.Москва, ул.Измайловского Зверинца 1-я, д.19А, корпус (строение) 8, ИНН 1650241816) предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в период с января по февраль 2016 года в результате нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в соглашении, которое приводит к установлению, поддержанию оптово-отпускных цен на овощи и фрукты на территории Республики Татарстан.
4. Предписание ООО «ИнтерФрут» (105187, г.Москва, ул.Измайловского зверинца 1-я, д.19а, корпус 7, ИНН 1650228163) и ООО «Плодка» (105187, г.Москва, ул.Измайловского Зверинца 1-я, д.19А, корпус (строение) 8, ИНН 1650241816) предписание об устранении выявленного правонарушения не выдавать, в связи с нецелесообразностью.
5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в настоящем решении.
6. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

<...>

Приложение №1

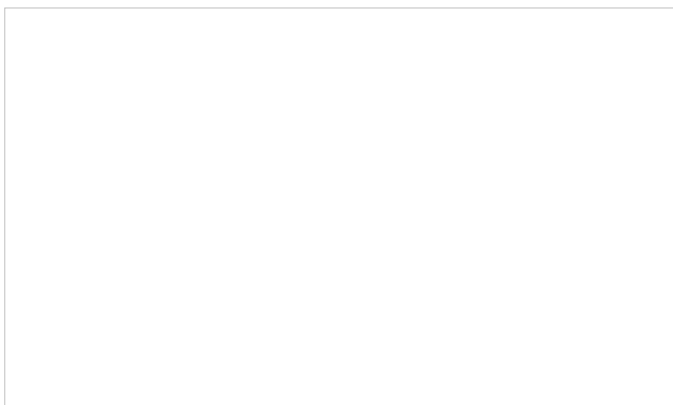
Динамика закупочных цен ЗАО «ТД «Перекресток»

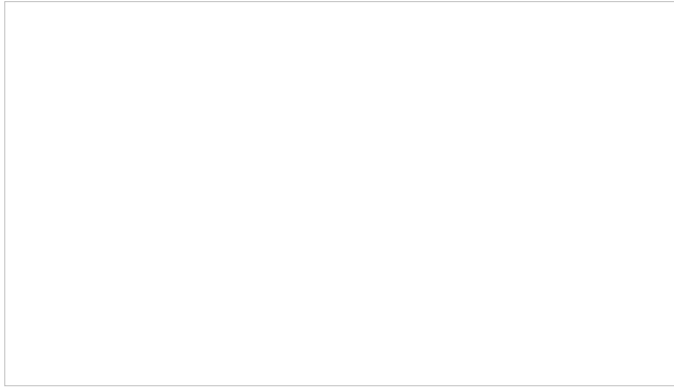
на продукции ООО «ИнтерФрут»



Приложение №2

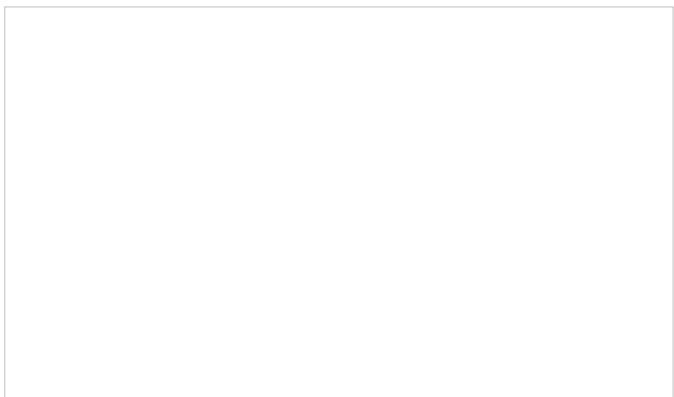
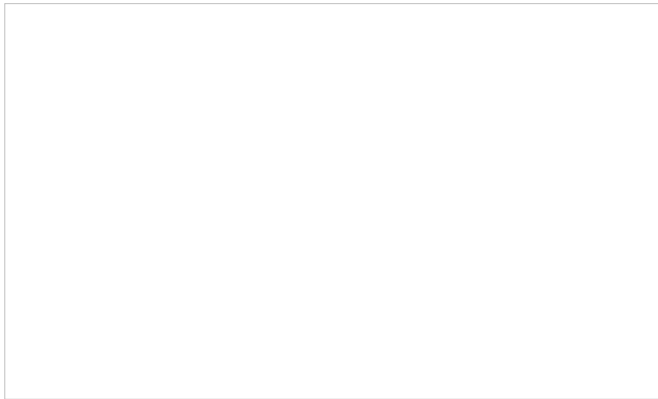
Динамика закупочных цен ЗАО «ТК «Эдельвейс»
на продукции ООО «ИнтерФрут»





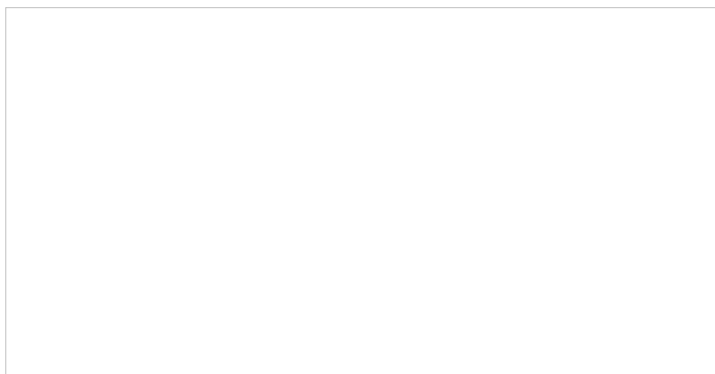
Приложение №3

Динамика закупочных цен ООО «Зельгрос»
на продукции ООО «ИнтерФрут»

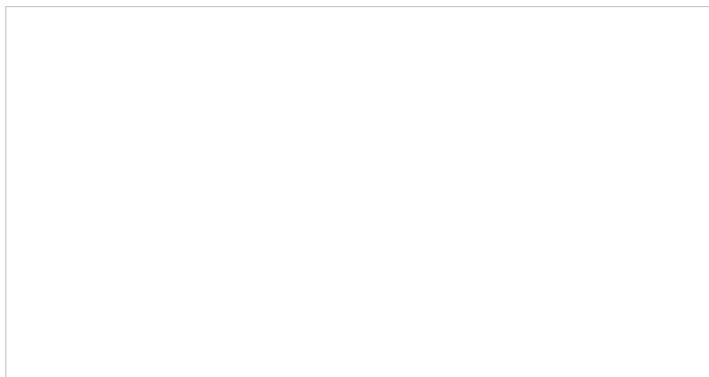


Приложение №4

Динамика закупочных цен ЗАО «Тандер»
на продукции ООО «ИнтерФрут»



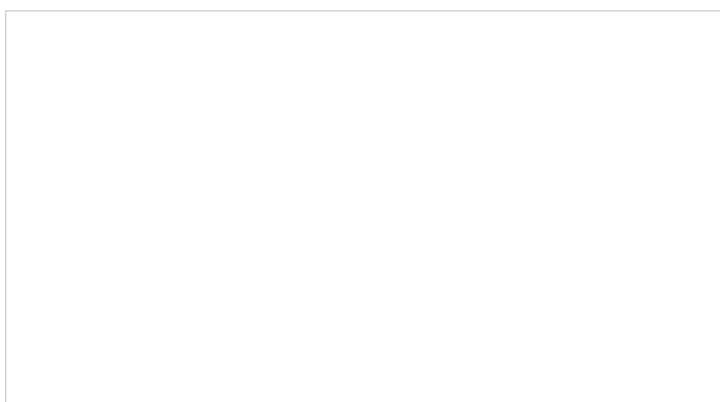
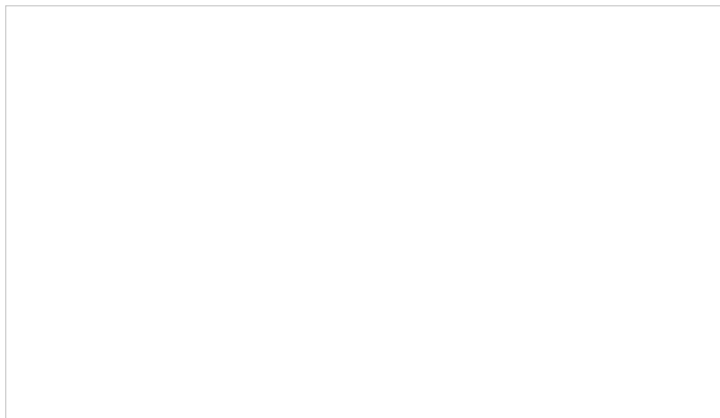
Динамика закупочных цен ООО «Ашан»
на продукции ООО «ИнтерФрут»



Приложение №5

Динамика закупочных цен ООО «Ашан»

на продукции ООО «ИнтерФрут»



Приложение №6

Обзор

об исследовании рынка оптовой реализации овощей и фруктов

Отчет (обзор) об исследовании товарного рынка подготовлен в связи с рассмотрением дела № 05-829/2014 по признакам нарушения ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодам» (105187, г.Москва, ул.Измайловского Зверинца 1-Я, д.19А, корпус (строение) 8, ИНН 1650241816) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптово-отпускных цен на овощи и фрукты на территории Республики Татарстан.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 (далее – Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.3 Порядка.

Согласно пункту 10.3 Порядка 10.3. По делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

1. Временной интервал исследования товарного рынка.

На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период 2014 года и I полугодие 2015 года, т.е. проводился ретроспективный анализ.

2. Определение продуктовых границ товарного рынка.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 10.3 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Деятельность по оптовой торговле фруктами и овощами входит в группу – «Оптовая торговля фруктами, овощами и картофелем» (код ОКВЭД 51.31), принадлежащий к подклассу – «Оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями» (код ОКВЭД 51.3) раздела G «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов» классификатора ОКВЭД.

Исходя из вышеизложенного, в целях настоящего обзора продуктовые границы рынка определяются как – **оптовая (мелкооптовая) торговля овощами и фруктами.**

3. Определение географических границ товарного рынка.

В соответствии с пунктами 4.2. и 4.5. Порядка проведения анализа, учитывая местоположение мелкооптовых приобретателей рассматриваемого товара, отсутствие резких различий в уровнях цен на рассматриваемый товар по сравнению с другими регионами РФ, а также наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в границах Республики Татарстан, географические границы рассматриваемого товарного рынка определены территорией Республики Татарстан.

4. Установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» является - оптовая торговля фруктами, овощами и картофелем (код ОКВЭД 51.31).

Таким образом, ООО «ИнтерФрут» и ООО «Плодкам» осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке - рынке **оптовой (мелкооптовой) торговли овощами и фруктами** в границах Республики Татарстан, следовательно, являются конкурентами.

<...>

[1] Источник: <https://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=37055>